

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Mgr. Anežka Močubová

Název práce: Zvláštní řízení soudní v církevním a civilním právu

Vedoucí práce: doc. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D.

Oponent práce: Jan Hojda, Th.D.

Téma a obsah práce: Práce se zabývá tím, jak jsou upravena zvláštní soudní řízení v platném církevním a civilním právu. Snaží se popsat tato řízení v CIC a nabídnout komparaci s civilním zákonem o zvláštních řízeních soudních (ZŘS). S ohledem na toto tematické vymezení se pak její stať věnuje zejména problematice řízení ve věcech manželských. Nabízí tak přehled celkem známé, resp. dostupné a již popsané látky. Vlastním vkladem autorky by tak mohl být způsob komparace církevního a civilního práva v dané věci – bylo by možné očekávat, že práce nejen zmíní rozdílné prvky obou systémů, ale rozebere také jejich příčiny. Práce však pouze konstatuje rozdílná antropologická východiska, aniž by je blíže specifikovala. Podle oponenta by kromě antropologických východisek měly být zmíněny také další, např. ekzeziologické příčiny rozdílnosti kanonického práva od civilního (pojetí soudní moci, základní princip práva atd.). Samotné komparaci by bylo možné vytknout, že někde spíše opakuje výše již zmíněné, než aby nabízela srovnání (např. závěrečné odstavce na s. 32). Dle názoru oponenta tak práce zůstává spíše „na povrchu“ (popisuje to, co už je zpracované), netěží z tématu nové poznatky ani nevyniká inovativní prezentací problematiky (např. s ohledem na využití v katechetické nebo jiné pastorační praxi). Jistě by prospělo i zasazení tématu do širšího kontextu magisteria papeže Františka, oponent však uznává, že by to již zřejmě převyšovalo požadavky na bc. práci.

Zpracování tématu v literatuře: Značná část problematiky je zpracována nejen v odborné literatuře, ale i formou diplomových či jiných kvalifikačních prací. Oponent se dokonce domnívá, že opakování již dostatečně zpracovaného není nejvhodnější; bylo podle něho lepší poukázat na některý konkrétní aspekt problematiky a zasadit ho do kontextu celkového zaměření studijního oboru na náboženskou výchovu, katechezi nebo jiné další pastorační působení.

Práce je zaměřena: Teoreticky. **Rozsah práce:** Je dostačující.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Je dostačující s výhradami. K opakujícím se nedostatkům patří výskyt zbytečně dlouhých souvětí (např. s. 38: „Nejvíce se tato rozdílnost ve zvláštních řízeních soudních projevuje právě v řízení ve věcech manželských, kterým je věnována druhá kapitola, kdy sice oba právní systémy obsahují téměř podobnou úpravu procesní stránky řízení o neplatnost manželství vyjma odlišností v důvodech a přítomnosti ochránce spravedlnosti v CIC, ale v části uvolnění a zániku dochází k situaci naprosto jiné.“) a nezvyklého spojování vět (např. s. 36. „Rozsudek prvního soudu o neplatnosti svátosti svěcení podléhá stejně jako řízení o neplatnosti manželství přezkoumání soudem vyššího stupně. Kdy po druhém potvrzujícím rozsudku duchovní ztrácí všechna práva související s duchovenským stavem a přestává být vázán souvisejícími povinnostmi“).

Formální stránka práce: Formální stránka práce vykazuje některé nedostatky (nejednotnost ve zkratkách Kán. i kán., záměna pomlčky za spojovník), které však nejsou výrazné.

Cíl práce a celkové hodnocení: Navzdory uvedeným výtkám se oponent domnívá, že text splňuje požadavky kladené na bc. práci.