

Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta tělesné kultury

BEZPEČNOST FOTBALOVÝCH UTKÁNÍ NA MĚSTSKÉM STADIONU OSTRAVA -
VÍTKOVICE V LETECH 2017 A 2018

Diplomová práce
(magisterská)

Autor: Bc. Tomáš Skotnica, Rekreatologie, Tělesná výchova a sport

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Skoumal, Ph.D.

Olomouc 2020

Jméno a příjmení autora: Bc. Tomáš Skotnica
Název diplomové práce: Bezpečnost fotbalových utkání na Městském stadionu Ostrava - Vítkovice v letech 2017 a 2018
Pracoviště: Katedra rekreologie
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Jiří Skoumal, Ph.D.
Rok obhajoby diplomové práce: 2020

Abstrakt:

Tato diplomová práce se zabývá bezpečností fotbalových utkání na Městském stadionu Ostrava – Vítkovice v roce 2017 a 2018. V teoretické části nejdříve popisuje související legislativní normy a spolupráci všech subjektů podílejících se na zajištění bezpečnosti ochrany osob a majetku. Zvláště řeší dohodu Fotbalové asociace České republiky, Ligové fotbalové asociace a Policie České republiky a pojednává o fotbalu z hlediska bezpečnostních hrozeb. Dále představuje samotný Městský Stadion Ostrava – Vítkovice, jednotlivé domácí fotbalové kluby MFK Vítkovice a FC Baník Ostrava. Praktická část zahrnuje strukturované interview se zástupci zapojených stran a vyhodnocuje bezpečnostní aspekty jednotlivých fotbalových utkání v letech 2017 – 2018 na stadionu. Součástí praktické části jsou také dvě případové studie analyzující případný postup Policie České republiky při uplatnění náhrady vynaložených nákladů. Na základě zjištěných poznatků jsou zde pak navržena konkrétní doporučení.

Klíčová slova: bezpečnost, sportovní utkání, rizika, rasismus, násilí, policie, soukromé bezpečnostní služby, náhrada vynaložených nákladů

Souhlasím s půjčováním diplomové práce v rámci knihovních služeb.

Author's first name and surname: Bc. Tomáš Skotnica
Title of the master thesis: Safety of football matches at the City stadium of Ostrava - Vítkovice in 2017 and 2018
Department: Department of Recreation
Supervisor: Mgr. Jiří Skoumal, Ph.D.
The year of presentation: 2020

Abstract:

This diploma thesis deals with the security of football matches at the City stadium of Ostrava - Vítkovice in 2017 and 2018. In the theoretical part, it first describes the related legislative standards and cooperation of all subjects involved in ensuring the safety of protection of persons and property. In particular, it deals with the agreement of the Football Association of the Czech Republic, the League Football Association and the Police of the Czech Republic and discusses football in terms of security threats. It also presents the City stadium of Ostrava - Vítkovice itself and individual home football clubs MFK Vítkovice and FC Baník Ostrava. The practical part includes a structured interview with representatives of the involved parties and evaluates the security aspects of individual football matches in the years 2017 and 2018 at the stadium. The practical part also includes two case studies analyzing the possible procedure of the Police of the Czech Republic in claiming the reimbursement of costs. Based on the findings, specific recommendations are suggested.

Keywords: security, sports matches, risks, racism, violence, police, private security services, costs reimbursement

I agree the thesis paper to be lent within the library service.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracoval samostatně pod vedením Mgr. Jiřího Skoumala, Ph.D., uvedl jsem všechny použité literární a odborné zdroje a řídil se zásadami vědecké etiky.

V Olomouci dne 17. dubna 2020

Děkuji vedoucímu své práce Mgr. Jiřímu Skoumalovi, Ph.D. za jeho vedení, velmi cenné náměty a rady, které mi pomohly při vypracování diplomové práce. Dále za jeho čas, který mi při konzultacích věnoval a také za poskytnutí studijních materiálů.

Mé poděkování patří také zástupcům Městského stadionu Ostrava, FC Baník Ostrava, Policii ČR a bezpečnostní agentuře za poskytnutí cenných informací k vypracování této práce.

Závěrem bych rád poděkoval své přítelkyni a rodině za velkou trpělivost a podporu během studia.

OBSAH

1	ÚVOD	8
2	PŘEHLED POZNATKŮ	10
2.1	Fotbal a bezpečnostní hrozby	10
2.1.1	Nejběžnější porušení zákona při konání fotbalových klání.....	10
2.1.2	Skupiny páchajících fotbalové chuligánství (Problematika diváckého násilí)...	11
2.1.3	Terorismus.....	16
2.2	Fotbalové asociace České republiky.....	18
2.3	Dohoda Fotbalové asociace České republiky a LFA s Policií ČR	21
2.3.1	Místní ujednání.....	21
2.3.2	Rozdělení fotbalových utkání dle rizikovosti.....	24
2.4	Zákonné normy týkající se bezpečnosti na stadionu	25
2.4.1	Evropská legislativa	25
2.4.2	Česká legislativa.....	29
2.5	Soukromé bezpečnostní služby	31
2.5.1	Právní ukotvení	32
2.5.2	Fyzická ochrana.....	35
3	CÍLE A ÚKOLY	42
4	METODIKA.....	43
5	VÝSLEDKY	46
5.1	Situační analýza Městského stadionu Ostrava - Vítkovice	46
5.1.1	Fotbalové kluby působící na Městském stadionu Ostrava	52
5.1.2	Technické zabezpečení.....	56
5.1.3	Fyzické zabezpečení během přípravy a v průběhu sportovního utkání.....	59
5.1.4	Režimová opatření.....	65
5.2	Zabezpečení fotbalových utkání odehraných v letech 2017 – 2018.....	67

5.3	Strukturované interview	72
5.4	Případové studie	81
5.4.1	Případová studie A	83
5.4.2	Případová studie B	84
5.4.3	Porovnání případových studií A a B	85
6	DISKUSE	87
7	ZÁVĚRY	90
8	SOUHRN	91
9	SUMMARY	92
10	REFERENČNÍ SEZNAM.....	93
11	PŘÍLOHY.....	97

1 ÚVOD

Diplomová práce řeší problematiku zajištění bezpečnosti fotbalových utkání na Městském stadionu Ostrava – Vítkovice v letech 2017 a 2018. Téma zajištění bezpečnosti na fotbalových stadionech mne zaujalo z více důvodů, zejména ale díky tomu, že jsem se propojení sportu a ostrahy už věnoval také profesně. Pracuji na vedoucí pozici v soukromé bezpečnostní agentuře, aktivně se podílím na zajištění bezpečnosti na sportovních utkáních a mám zkušenosti s vedením týmů zaměstnanců soukromé bezpečnostní služby na zmíněném Městském stadionu Ostrava.

Fotbalová utkání patří z dlouhodobého hlediska mezi jedny z nejrizikovějších sportovních akcí. Často na nich dochází k protiprávnímu jednání, které se nezřídka strhne k násilí a ohrožení bezpečnosti majetku a dokonce i zdraví přítomných osob.

Na rostoucí násilí spojené s fotbalem, které se odehrávalo na stadionech i mimo ně, musela reagovat také česká legislativa. Policii ČR chyběl účinný nástroj a opora v zákoně, která by umožňovala se s touto problematikou lépe vyrovnat. Částečně jí k tomu měl dopomoci zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu z roku 2001. Ten byl však upraven do aktuální a skutečně funkční podoby až v roce 2010. Zákon z roku 2010 konečně vedl ke spolupráci jednotlivých subjektů zodpovědných za zajištění bezpečnosti na fotbalových utkáních.

Od roku 2010 tak společně kooperují bezpečnostní agentury, fotbalové svazy, provozovatelé stadionu, obce a Policie České republiky, což vede k lepšímu zajištění bezpečnosti, ochrany osob a majetku při fotbalových utkáních. Tento zákon zároveň jasně definuje zodpovědnost jednotlivých subjektů, formu jejich spolupráce a v případě nedodržení stanovených podmínek také možné sankce.

První část práce se věnuje vysvětlení jednotlivých základních pojmů týkajících se zajištění bezpečnosti spjaté se stadionem, popisu všech zúčastněných stran (Fotbalové asociace České republiky, Ligové fotbalové asociace, Policie České republiky, soukromé bezpečnostní agentury a obecní policie) a představení platné legislativy relevantní pro danou problematiku. Zabývá se také bezpečnostními riziky, fotbalovým chuligánstvím a základním rozdělením skupin fotbalových diváků.

Druhá část diplomové práce předkládá informace související s Městským stadionem v Ostravě - Vítkovicích a jeho zabezpečením.

Dále nás seznamuje s domácími fotbalovými kluby, které zde hrají. Následně je pak přítomna situační analýza zabezpečení jednotlivých fotbalových utkání konaných na stadionu v letech 2017 a 2018. Dále je zpracována případová studie, která poukazuje na možné postupy policie při plánování a vyhodnocování stavu zabezpečení fotbalových utkání. Jsou zde popsány dvě modelové situace. V první provozovatel zajistil bezpečnost fotbalového utkání dle dohody. Ve druhé naopak došlo k jeho závažnému pochybení vyplývajícímu z nedodržení stanovených podmínek dohody mezi všemi zúčastněnými stranami.

Cílem této práce je porovnat úroveň zabezpečení fotbalových utkání na Městském stadionu Ostrava – Vítkovice v letech 2017 a 2018 a zhodnotit, zda a pokud ano, tak jak efektivně Policie České republiky v případě nuceného zásahu během utkání využívá svého práva náhrady vynaložených nákladů vyplývajících z § 7a odst. 3 zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů a některých dalších zákonů.

2 PŘEHLED POZNATKŮ

V této kapitole jsou postupně vysvětleny základní pojmy potřebné pro pochopení problematiky diplomové práce.

2.1 Fotbal a bezpečnostní hrozby

2.1.1 Nejběžnější porušení zákona při konání fotbalových klání

Tato kapitola pojmenovává nejčastější zjištěné přestupky a trestné činy páchané fotbalovými fanoušky nebo chuligány spojené s účastí na fotbalových utkáních. Zjištění jsou představena na základě rozhovoru s bezpečnostním manažerem.

Výtržnictví §358/1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.,

- (1) Kdo se dopustí veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti zejména tím, že napadne jinou osobu, hanobí historickou, kulturní památku nebo hrob anebo druhým způsobem ruší přípravu, průběh nebo zakončení organizovaného sportovního utkání, shromáždění nebo obřadu lidí, bude potrestán odnětím svobody až na dva roky.
- (2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny (Zákony pro lidi, 2020).

Poškozování cizí věci §228/1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.,

- (1) Ten, kdo poškodí, zničí nebo učiní neupotřebitelnou, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli patrnou, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, propadnutí věci či jiné majetkové hodnoty nebo zákazem činnosti. To platí i pro ty, kdo poškodí cizí věc tím, že ji pomaluje, postříká či popíše barvou nebo jinou látkou (Zákony pro lidi, 2020).

Přestupky proti veřejnému pořádku §47 zákona 200/1900 Sb. o přestupcích,

- (1) odstavec 1 písmena a) neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci
- (2) odstavec 1 písmena f) poruší li podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání veřejných tělovýchovných, sportovních nebo kulturních podniků nebo v místech určených k rekreaci nebo turistice (Zákony pro lidi, 2020).

2.1.2 Skupiny páchajících fotbalové chuligánství (Problematika diváckého násilí)

Násilí na fotbalových stadionech a s tím úzce spojené fotbalové chuligánství je v posledních desetiletích celosvětově velmi diskutovaným fenoménem. Díky velkému zájmu politiků a médií (převážně sociálních sítí), se tato problematika stala celosvětovým problémem. Fotbalové chuligánství se nevyhýbá ani České republice. Oproti jiným zemím světa, kde se stal fotbal opravdovým fenoménem, však u nás nedosahuje takových rozměrů (Smolík, 2008).

Velmi často je problematika fotbalového chuligánství nazývána jako „britská nemoc“, protože v britském prostředí tento fenomén vznikl a je zcela běžné, že některé pojmy se hojně využívají v původním anglickém jazyce nebo jako anglicismy (Mareš, Smolík, & Suchánek, 2004).

Vymezení fotbalového chuligánství

Ne každý návštěvník fotbalového zápasu je chuligán a naopak. Vždy je třeba správně rozlišit fotbalové chuligány od ostatních návštěvníků sledujících fotbalové utkání. S ohledem na poslední zjištění a publikace, jsme dnes schopni vymezit a specifikovat čtyři hlavní skupiny, které lze rozdělit podle místa jejich výskytu na stadionu nebo jejich projevu.

- fotbalový divák,
- fotbalový fanoušek,
- „ultras“,
- fotbalový chuligán (Mareš et al., 2004).

Mezi základní rozdíly odlišující jednotlivé skupiny fotbalových diváků patří jejich hodnotová orientace a struktura zájmů (Slepička et al., 2010).

Fotbalový divák

Fotbalový divák není ovlivněn případnou rivalitou mezi hrajícími týmy. Na samotné utkání se dívá naprosto neutrálně a jeho hlavním záměrem je pasivní sledování fotbalového utkání. Většinou nepreferuje pouze fotbalové zápasy, ale i ostatní sportovní utkání. Fotbalový divák se neztotožňuje s žádným týmem, ani fotbalovým nebo jiným klubem. Ve většině případů nenosí žádné symboly ani barvy klubů, a pokud ano, tak pouze z estetických či funkčních důvodů. Většinu sportovních utkání a zápasů sleduje pasivně skrze různá média

(televize, internet) a není častým návštěvníkem zápasů. Jelikož se zápasů většinou neúčastní fyzicky, nezná ani žádné pokřiky, chorály atd., které jsou doménou pro fotbalové fanoušky a chuligánů (Mareš et al., 2004).

Fotbalový fanoušek

Charakteristickým rysem fotbalového fanouška je nízký stupeň projevů násilného či trestného chování. Má vysokou míru skupinové stability, klubismu, projevu nacionalismu, stálosti a míry intimity a propustnosti. Fotbalový fanoušek je úzce spjat s fotbalem prostřednictvím svého týmu, nebo konkrétního hráče. Na zápas jde s jistým očekáváním a dožaduje se výhry svého fotbalového klubu. Díky tomuto ztotožnění s klubem velmi emočně prožívá jak klubové úspěchy, tak i neúspěchy (Mareš et al., 2004).

Fotbalový fanoušek své spojení s klubem prezentuje primárně oděvem v barvách klubu nebo jeho symboly. Princip fanouškovství se zakládá na faktu, že se při fotbalových utkáních fanoušci jednoho týmu stávají samostatnou skupinou s vlastní identitou a tudíž se vymezují vůči té skupině, která jim ji narušuje, tedy skupině fanoušků soupeřícího týmu. Typické dělení, které se odehrává v mysli fotbalového fanouška, označuje lidi jako „My“ (fanoušci klubu) a „Oni“ (fanoušci soupeřícího klubu). Pro fotbalového fanouška bývá fotbal jediný a nejoblíbenější sport. (Smolík, 2008)

„Ultras“

Kategorii mezi fotbalovým fanouškem a fotbalovým chuligánem můžeme označit jako „ULTRAS“. Jedná se o velmi homogenní fanoušky, kteří se výrazně podílejí na atmosféře při zápase na stadionu. Zároveň se již mohou účastnit výtržností a násilných střetů. Svému oblíbenému fotbalovému klubu jsou věrní při výhře i prohře a sami sebe považují za „skalní fanoušky“. Během samotných fotbalových utkání předvádí připravenou choreografii, která je charakteristická svou časovou a mnohdy i finanční náročností. Realizaci některých choreografií určených pro podporu klubu v rámci jednotlivých zápasů věnují „ultras“ veškerý svůj nepracovní čas (Slepička et al., 2010).

Hlavním cílem správné choreografie je vtipnost a vizuální atraktivnost. Vedle choreografie se „ultras“ věnují také přípravě hromadného fandění. Jedná se o velmi organizované fandění, jehož úkolem je zajistit vizuální a zvukovou dominanci tím, že pro aktivní podporu klubu vtáhne z řad diváků co největší počet osob. Právě díky choreografii a hromadnému fandění „ultras“ sami sebe vnímají jako dominantní zvukový

a vizuální prvek doprovázející fotbalová utkání, udávající tón fandění a vtahující ostatní diváky do děje (Slepička et al., 2010).

V případě, že je fanoušky ohrožena čest jejich týmu či jejich sociální statut, mohou se aktivně zapojit na obranu sebe nebo svého týmu v násilných střetech, případně organizovaných bitkách. Díky této charakteristice se lehce prolínají s chuligánskou skupinou. Z důvodů tenké hranice mezi těmito skupinami jsou tak někdy označení „ultras“ a fotbaloví chuligáni chybně vnímána jako synonyma (Smolík, 2008).

Fotbalový chuligán

Mezi charakteristické znaky fotbalových chuligánů patří vysoká míra skupinové stability, autonomie, homogenity, koheze, integrity, xenofobie, nacionalismu a násilného chování. Dále se vyznačují extrémně neobjektivním hodnocením fotbalového zápasu a nízkou úrovní skupinové propustnosti. Na rozdíl od „ultras“ se fotbaloví chuligáni, často nazýváni jako „rowdies“ nebo „hooligans“, prezentují primárně organizovanými bitkami s fanoušky ostatních týmů v ulicích, lesích či parcích a výtržnostmi na stadionech. Chuligánská skupina se oproti fotbalovým fanouškům a „ultras“ identifikuje pouze sama se sebou, nikoliv s fotbalovým klubem (Mareš et al., 2004).

Tato skupina není nijak přitahována samotným fotbalovým utkáním, jehož výsledek je nijak nezajímá, ale možnosti fyzického střetu, kde skupina může využít svou houževnatost k poměření sil se soupeřem. Pro fotbalové chuligány je fotbalové utkání, kde nedojde k fyzickému střetu s fanoušky soupeřova týmu jen ztrátou času (Slepička et al., 2010).

Věková skladba chuligánské skupiny je zhruba od 10 do 29 let věku. Ve věku 17 let vstupují lidé do chuligánské skupiny nejčastěji. V tomto věku mladí lidé touží zaujmout ve společnosti důležité místo a najít si skupinu, se kterou by se mohli identifikovat. Zároveň se chtějí vymanit ze sociální kontroly svých blízkých, která je subjektivně velmi svazuje.

Hlavním faktorem ovlivňujícím vstup mladých lidí do skupiny fotbalových chuligánů je příležitost, jak svému blízkému okolí, svým vrstevníkům a sobě dokázat svou odolnost, odvahu a sílu. Jednotlivé skupiny fotbalových chuligánů mají zpravidla vertikální hierarchii. V každé takové skupině je minoritní skupina členů, kteří jsou starší než většina skupiny, a jsou dlouhodobými členy. Tito jedinci mívají v hierarchii větší moc plynoucí z tradicionalismu. Každá taková skupina má pak svého vůdce (Slepička et al., 2010).

Dále Slepíčka (2010) uvádí, že:

jakmile je chuligánská skupina vytvořena, sama se vnitřně stratifikuje a ustaví si vlastní normy, pravidla atd. Sebepotvrzovací funkce je pak saturovaná existencí skupinových artefaktů, společného předmětu zájmu, perspektiv atd. Pro existenci skupiny je velice důležitý také pocit společenské marginalizace, který její členy spojuje proti nepřátelskému okolí (p. 116-).

Sociální riziko fotbalového chuligánství spočívá ve skutečnosti, že se jeho projevy přesunuly mimo fotbalové stadiony, kde se bez asistence PČR konají hromadné a tvrdé střety mezi fanoušky jednotlivých klubů. Jako společensky nejrizikovější a nejnebezpečnější část chuligánské skupiny je označováno tzv. tvrdé jádro „hardcore hooligans“. Samotná velikost tvrdého jádra je pak rozdílná. Například velikost tvrdého jádra FC Baník Ostrava, hrajícího na Městském stadionu Ostrava, čítá 60 – 100 osob (Sekot, 2006).

Poměrově velká část členů chuligánských skupin se dlouhodobě pohybuje v kriminálním prostředí a to bez jakékoliv vazby s fotbalem. V mnoha případech je propojena s organizovaným zločinem (vydíráním, loupežným přepadením či jinou majetkově trestní činností (Mareš et al., 2004).

Druhy chuligánského chování

Fotbalové chuligánství lze dělit dle různých kritérií, například podle cílů chuligánského útoku, politizace gangů, sociálních rolí chuligánů, chuligánského jednání atd. (Mareš et al., 2004).

Nejběžnější formy chuligánského chování:

- vandalismus (ničení majetku stadionu)
- výtržnosti (potyčky se zaměstnanci SBS, Státní a Městskou policií, nebo mezi fanoušky)
- házení předmětů na hrací plochu, rozhodčí nebo hráče (často se jená o pyrotechniku, kameny, sedačky či jiné příslušenství stadionu)
- konflikty užitím fyzického i verbálního násilí (proti zaměstnancům SBS, fanouškům a hráčům soupeřova týmu, majitelům fotbalového klubu, atd.) (Mareš et al. 2004).

Díky vysoké míře nacionalismu a xenofobie přítomné u členů fotbalových chuligánů, jsou fotbalová utkání často místem nacionálně-šovinistických, antisemitských a rasistických projevů. Tyto projevy jsou vyjadřovány často pomocí pokřiků, vlajek, transparentů nebo symbolů (Smolík, 2008).

Mezi základní projevy chuligánství patří:

- fyzické násilí proti hráčům jiné barvy pleti,
- používání různých rasistických hesel, chorálů, symbolů a dalších nacistických či neonacistických motivů,
- rasistické názory na hráče jiné barvy pleti,
- znevažující projevy, verbální rasistické útoky (Mareš et al. 2004).

Výtržnické, vandalské nebo násilné porušování celospolečenských norem chuligánskou skupinou, se v posledních letech přesunulo mimo fotbalové stadiony (Níkl, Volevecký, 2007). Tato skutečnost stěžuje klasifikaci projevů a forem fotbalového chuligánství uskutečňovaného mimo fotbalový stadion, neboť se může jednat o nesouvislé výtržnické, vandalské nebo násilné porušení společenských nebo právních norem. Pro tuto klasifikaci je důležité, aby toto jednání bylo realizováno alespoň s jakoukoliv vazbou na fotbal, nebo fotbalové utkání (Mareš et al., 2004).

Chuligánské skupiny si sjednávají improvizované střety mezi fanoušky či chuligány ostatních týmů. Ke střetu fanoušků může dojít téměř kdekoliv. Při výběru místa střetu hraje důležitou roli předpoklad sníženého dosahu běžné společenské kontroly. Upřednostňována jsou tak například parkoviště, parky, okrajové části města, opuštěné ulice poblíž stadionu nebo jiná odlehlá místa. Chuligánské skupiny podnikají výpravy a přepadají kluby a hospody, které slouží jako zázemí a základna chuligánů jiného fotbalového týmu. Převážně s ohledem na tyto skupiny PČR zavádí před zápasem rozsáhlá bezpečnostní opatření, při kterých se je jednotlivé skupiny chuligánů snaží oklamat (Slepička et al., 2010).

Právě snaha o oklamání PČR spojuje i jinak nespojitelné a nepřátelené skupiny, což dokazuje jejich touhu po násilí. Síla samotného prožitku z výtržnosti nebo boje je přirovnatelná s prožitkem „ultras“ při jejich intenzivním fandění za doprovodu chorea. Lze tak říci, že obě tyto skupiny (jak „ultras“ při fandění, tak chuligáni při boji) dosahují vrcholných prožitků vykazujících znaky, které jsou shodné s prožitky „flow“. Chuligánská skupina však ve fotbalovém utkání nenachází dostatek emocionálního uspokojení, a proto jej hledá mimo fotbalové stadiony při násilných střetech s jinými skupinami či s příslušníky státní nebo městské policie (Slepička et al., 2010).

2.1.3 Terorismus

S ohledem na bezpečnostní situaci na celém světě a skutečnost, že v některých zemích jsou neustále různé radikální spory a otevřené ozbrojené konflikty, vyhlásila Česká republika k 22. březnu 2016 1. stupeň ohrožení terorismem. Samotné teroristické útoky různého rozsahu jsou namířeny převážně vůči běžným občanům s cílem vyvolat hrůzu a strach ve společnosti. Velmi častým cílem v poslední době jsou různá veřejná místa (například nemocnice, školy, obchodní centra, sportovní nebo kulturně společenské akce a další místa, na kterých se shlukuje větší množství lidí). Jedná se převážně o místa, která nejsou s ohledem na jejich funkčnost důsledně zabezpečena a pro případného útočníka je tak snadné zde proniknout a napáchat velkou škodu na zdraví osob a majetku. Pro takto vtipovaná místa se v bezpečnostní terminologii používá pojmenování „měkký cíl“ (mvcr.cz, 2020).

S ohledem na tuto skutečnost je při plánování zajištění bezpečnosti na stadionu nutno zohlednit i riziko možného teroristického útoku.

Nejefektivnějším způsobem prevence teroristického útoku je spojení těchto tří činností:

- pyrotechnické prohlídky před vpuštěním návštěvníků na stadion realizovaná PČR ve spolupráci se zaměstnanci SBS
- důsledné osobní prohlídky příchozích návštěvníků do areálu zaměstnanci SBS
- umístění funkční mechanické zábrany systému obvodové ochrany, bránící osobě k přezení nebo přehození zakázaných předmětů do areálu v kombinaci s pravidelnou fyzickou kontrolou oplocení doplněnou o CCTV

Příklady teroristických útoků v rámci fotbalových utkání v minulosti

V historii se odehrálo nespočet různých atentátů a teroristických útoků nejen během sportovních utkání. Jeden z posledních pokusů, který byl úspěšně odhalen, se odehrál v roce 2015 ve Francii. Tamní zaměstnanci SBS vykonávající službu na vstupní bráně pařížského stadionu Stade de France, kde právě probíhalo mistrovství světa ve fotbale, odhalili v rámci vstupní bezpečnostní prohlídky tři osoby s připevněnou výbušninou na těle. Díky důsledné vstupní kontrole, pohotovosti zaměstnanců SBS a přítomnosti Policie, se tak nikdo z atentátníků na stadion, ve kterém se již pohybovalo téměř 80 tisíc diváků, nemohl dostat (bbc.com, 2020).

Definice měkkého cíle

Terminologie „měkký cíl“, převzatá z anglického „soft targets“, je označením pro místa, kde je vysoká koncentrace osob a současně špatné zabezpečení proti případným násilným útokům. Dalším druhem možného útoku je „tvrdý cíl“. Jedná se převážně o velmi dobře střežené budovy nebo celé areály (například vojenské objekty, státní objekty, objekty IZS, PCŘ a zároveň i některé kvalitně zajištěné komerční nebo nestátní objekty) (mvcr.cz, 2020).

Rozdělení objektů do skupin měkkých a tvrdých cílů je důležitým prvkem pro samotný postoj k otázce zabezpečení. Rozdělení vychází z optiky a potenciálního cíle případných útočníků. Soustředí se na míru rizika samotného útoku a nebere v potaz pouze případný společenský dopad. Takto nastavený pohled na možné cíle teroristického útoku zohledňuje i subjekty, které by za běžného režimu nebyly součástí protiteroristických opatření jako (například soukromé osoby, komerční objekty, akce a jiné) (mvcr.cz, 2020).

2.2 Fotbalové asociace České republiky

Níže jsou popsány fotbalové asociace působící v České republice, které organizují a zajišťují fotbalové soutěže.

Fotbalová asociace České republiky

Historie Fotbalové asociace České republiky (dále jen FAČR) sahá do roku 1901. V říjnu tohoto roku vzniká první Český svaz fotbalový (dále jen ČSF), který řídil tehdejší fotbalové soutěže. O pět let později se svaz kvůli odporu tehdejšího Rakouského svazu stává pouze provizorním členem mezinárodní fotbalové federace FIFA. Se vznikem první republiky je ČSF už plnohodnotným řídicím svazem fotbalové soutěže v tehdeším Československu. V následujících letech 1921 a 1922 byl ČSF dvakrát přejmenován. Nejprve na Československý svaz fotbalový a po spojení s menšinovými fotbalovými svazy na Československou asociaci fotbalovou (Mráz et al., 1976).

Následně v roce 1923 byla Československá asociace fotbalová přijata do Unie evropských fotbalových federací (UEFA) za plnohodnotného člena. Během okupace německými vojsky, v poválečných letech a za doby Československé federativní republiky Československý svaz fotbalový ještě několikrát změnil název a jeho význam pro fotbal v tehdeším Československu byl spíše formalitou. Po převratu v roce 1989 začal pomalu fungovat opět jako samosprávná organizace a po rozdělení tehdejšího Československa v roce 1993 se už jako Českomoravský svaz fotbalový ujímá řízení a organizování fotbalových soutěží v České republice. V roce 2011 došlo k poslední změně názvu na Fotbalovou asociaci České republiky (Archív sportu a TV, 2020).

Se vznikem Ligové fotbalové asociace v roce 2016, které předává FAČR dvě nejvyšší fotbalové soutěže v České republice a dále řídí jen nižší fotbalové soutěže. Do působnosti FAČR patří ještě futsal a česká fotbalová reprezentace.

Ligová fotbalová asociace

Ligová fotbalová asociace (dále jen LFA) je v České republice hlavní řídicí a organizační institucí první a druhé fotbalové soutěže (Fortuna Liga a Fortuna Národní liga). Asociace byla založena v roce 2011 jako zájmové sdružení všech profesionálních klubů v České republice. Všechny kluby hrající nejvyšší fotbalové soutěže se musí povinně stát členy LFA. Zbylé kluby nehrající první ani druhou fotbalovou soutěž tuto povinnost nemají. Mohou se nicméně k členství přihlásit dobrovolně a tímto se aktivně podílet na zkvalitnění úrovně soutěží, klubu a svých hráčů. V říjnu 2018 LFA podepsala členství v nadnárodní asociaci European Leagues (LFA, 2019).

Hlavní cíle LFA:

- zefektivnit finanční výnosnost dílčích soutěží za účelem rozvoje jednotlivých fotbalových klubů
- povznést veřejné povědomí o fotbale, zkvalitnění úrovně jednotlivých klubů a jejich hráčů skrze kvalitní soutěž
- propagovat a hájit opodstatněné potřeby členských klubů ve všech oblastech jejich působnosti a činnosti
- prosazovat a vést profesionální fotbalové soutěže na principu fair-play (LFA, 2019).

Organizační struktura LFA

Ligový výbor LFA

Jedná se o statutární orgán sdružení LFA, který je oprávněn jednat jeho jménem. Hlavní činností je řízení a zajištění chodu celého sdružení. Mezi kompetence Ligového výboru můžeme zařadit zajištění všech činností a služeb potřebných pro řádné hospodaření sdružení. Ligový výbor LFA je oprávněn disponovat kapitálovými prostředky sdružení a vytváří strategii hospodaření pro jednotlivé účetní období (LFA, 2019)

Ligové grémium

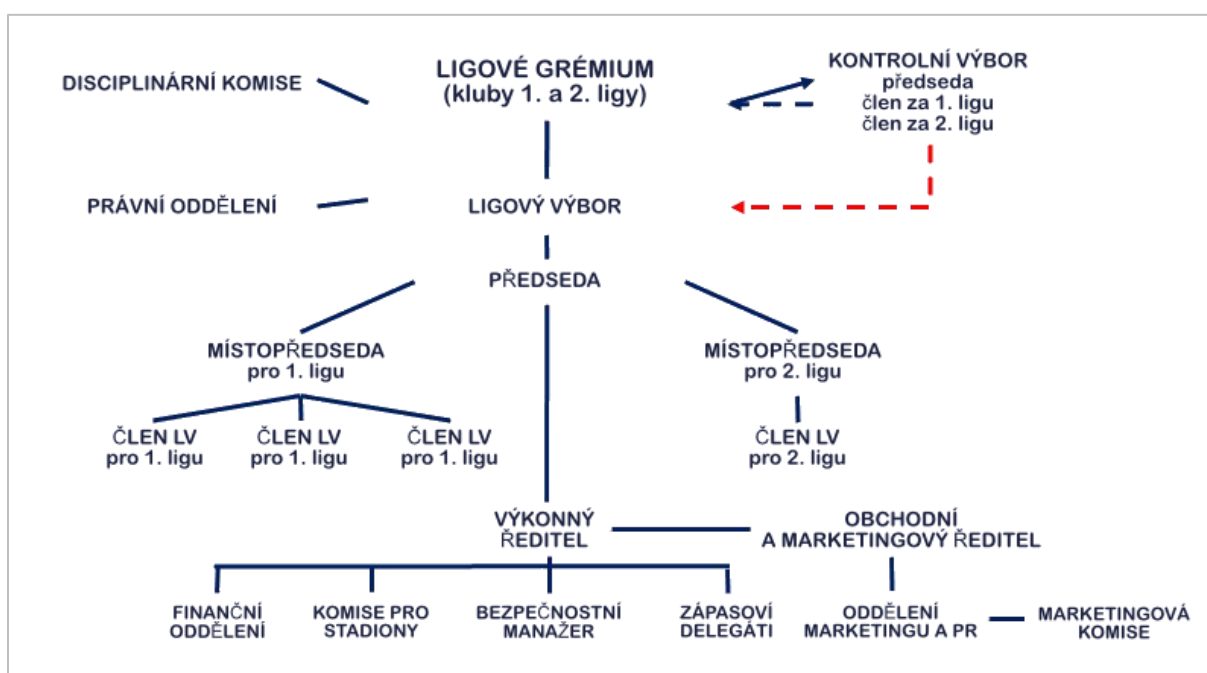
Ligové grémium je vrchním řídicím orgánem LFA. Zasedá zpravidla kvartálně, ale v případě nutných okolností může být svolán i častěji. Účastní se ho všechny členské kluby zastoupené statutárním nebo oprávněným zástupcem jednotlivých klubů. Ligové grémium má pravomoc rozhodnout o náležitostech, které nejsou v rozhodovací gesci

Ligového výboru a zároveň neodporují směrnicím nebo normám FAČR, FIFA nebo UEFA (LFA, 2019).

Odborné komise LFA a pracovní skupiny

V roce 2019 má LFA čtyři odborné komise. Jedná se o Disciplinární komisi, Komisi technických delegátů, Marketingovou komisi a Komisi pro fotbalové stadiony. Do jejich gesce spadají hlavně organizační prvky jednotlivých soutěží spojených s legislativou a marketingovou komunikací sdružení LFA (LFA, 2019).

Pracovní skupiny se skládají ze zvolených představitelů jednotlivých členských klubů LFA s odbornými znalostmi. Jejich hlavní činností je tvorba přímé podpory a poradenské činnosti pro potřeby Ligového výboru a tvorba dílčích podkladů potřebných pro rozhodování Ligového Grémia (LFA, 2019).



Obrázek 3. Struktura LFA, zdroj: LFA.cz

2.3 Dohoda Fotbalové asociace České republiky a LFA s Policií ČR

Se vznikem nového subjektu a to LFA, která od sezony 2016 – 2017 zaštiťuje a řídí všechny profesionální fotbalové soutěže v České republice, byla upravena a následně 21. března 2017 jednotlivými zástupci podepsána nová dohoda mezi Fotbalovou asociací České republiky, Ligové fotbalové asociace a PČR. Tato dohoda nahrazuje původní dohodu mezi Fotbalovou asociací České republiky a PČR z roku 2013, která tehdy sjednotila spolupráci subjektů pomáhajících zajistit bezpečnost osob a majetku na fotbalových stadionech.

Nová dohoda dále reaguje na vývoj v oblasti diváckého násilí. Jasně vymezuje technické prostředky stadionu, metodické pokyny pro SBS a určuje práva a povinnosti určeného bezpečnostního manažera, který během fotbalového klání vyhodnocuje krizové situace, nastavuje opatření a je v přímém kontaktu s PČR a delegátem LFA nebo FAČR. Hlavním cílem dohody je dále podporovat a zlepšovat bezpečnost, ochranu osob a majetku na sportovních utkáních a zefektivnit spolupráci jednotlivých subjektů (Facr.fotbal.cz, 2020). Dohoda je rozdělena na preambuli, I. – XI. hlavních článků, místní ujednání a její nedílnou součástí jsou čtyři přílohy: technické a bezpečnostní prvky a opatření, povinná ustanovení návštěvního řádu, místní ujednání a vyhodnocení účinnosti, vzor karty „delegát“. Fotbalová asociace České republiky (Facr.fotbal.cz, 2020).

2.3.1 Místní ujednání

Místní ujednání je důležitým a závazným dokumentem pro plánování a vyhodnocení průběhu vybraného utkání. Obsahuje 8 částí včetně posouzení samotného stadionu vyplývajících ze současných norem, které vyplní přítomní zástupci LFA, PČR, zástupci domácího a hostujícího klubu, bezpečnostní manažer klubu a MP a potvrdí jej svým podpisem před začátkem utkání. Součástí dokumentu je také konečné vyhodnocení průběh utkání a spolupráce jednotlivých složek zajišťujících bezpečnost (Facr.fotbal.cz, 2020).

Dokument obsahuje osm článků:

1) Informace o fanoušcích

- předpokládaný počet návštěvníků domácího a hostujícího klubu,
- předpokládaný způsob dopravy, v případě využití městské dopravy také čísla autobusů, vlaků, atd.,
- předpokládané rozdělení návštěvníku na rizikové / nerizikové fanoušky,
- ověřené a neověřené informace o možných bezpečnostních hrozbách a jejich specifikace (Facr.fotbal.cz, 2020).

2) Pořadatel:

- podrobné informace o hlavním pořadateli včetně telefonického kontaktu,
- určení bezpečnostního manažera klubu pověřeného řízením zaměstnanců SBS,
- způsob označení jednotlivých zaměstnanců SBS,
- počet zaměstnanců SBS zajišťujících pořadatelskou a bezpečnostní službu během utkání včetně plánu rozmístění jednotlivých pozic,
- čas a místo proškolení zaměstnanců SBS pro účely výkonu služby a možná rizika během utkání (Facr.fotbal.cz, 2020).

3) Další služby:

- jmenný seznam a kontakty na přítomné zástupce stadionu, členy hasičského sboru a zaměstnance zdravotní záchranné služby (Facr.fotbal.cz, 2020).

4) Obecní policie

- počet strážníků MP včetně plánovaných pozic a tras jejich obchůzek (Facr.fotbal.cz, 2020).

5) Policie ČR

- počet policistů nasazených pro zajištění bezpečnosti s ohledem na rizikovost zápasu (Facr.fotbal.cz, 2020).

6) Specifikace spolupráce pořadatele a PČR

- v případě zjištění možného bezpečnostního rizika specifikuje umístění pořádkové jednotky PČR a upravuje spolupráci mezi jednotlivými složkami zajišťujícími bezpečnost,

- závazně upravuje způsob, jakým bude vypracováno tiskové prohlášení v případě nutnosti zásahu PČR (Facr.fotbal.cz, 2020).

7) Ostatní ujednání

- záznam o případném posunutí začátku utkání včetně odůvodnění (Facr.fotbal.cz, 2020).

8) Vyhodnocení účinnosti místního ujednání

- poslední část místního ujednání obsahuje celkové vyhodnocení průběhu zápasu a hodnocení výkonu služby zúčastněných složek SBA, PČR, FAČR a MP. Dále se zde vypisují nastavená opatření pro potřeby dalších utkání (Facr.fotbal.cz, 2020).

Hodnocení výkonu služby SBS

- hodnocení výkonu služby vyplývající z místního ujednání,
- zjištěné jednání v rozporu s návštěvním řádem stadionu včetně popisu události a případného vyloučení návštěvníka ze stadionu, pokud tato skutečnost nastala,
- přijatá opatření v průběhu utkání z důvodu ohrožení bezpečnosti osob nebo majetku, pokud tato skutečnost nastala (Facr.fotbal.cz, 2020).

Hodnocení orgánu LFA (v zastoupení delegáta)

- přijatá opatření pro obnovu pokojného stavu,
- potvrzení o seznámení s evakuačním plánem a schválení stadionu jako vhodného pro konání zápasu,
- informace o zvláštních opatřeních, případně předčasném ukončení zápasu, pokud k němu došlo (Facr.fotbal.cz, 2020).

Obecní policie

- vyplňuje se pouze v případě nutnosti zásahu MP na žádost PČR (Facr.fotbal.cz, 2020).

Policie ČR

- počty osob zadržených pro podezření spáchání přestupku, nebo trestného činu,
- výpis přijatých opatření potřebných k obnovení pokojného stavu,
- celkové vyhodnocení zápasu ze strany PČR (Facr.fotbal.cz, 2020).

Přijatá opatření k dalším fotbalovým utkáním

- výpis doporučení a nastavení pro další fotbalové utkání, vytvořený na základě zjištěných skutečností vyplývajících z průběhu utkání (Facr.fotbal.cz, 2020).

Všemi zúčastněnými stranami řádně vyplněné místní ujednání je důležitým podkladem při případném uplatnění náhrady vynaložených nákladů vyplývajících ze zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některých dalších zákonů ze strany PČR v případě, že vlastník nebo provozovatel porušil své povinnosti z tohoto zákona vyplývajících (Zákony pro lidi, 2020).

2.3.2 Rozdělení fotbalových utkání dle rizikovosti

Na základě dohody mezi fotbalovými asociacemi a PČR probíhá společně s hrajícími fotbalovými kluby již několik dní před samotným zápasem monitoring možných rizik, které mohou narušit nebo přímo ohrozit průběh daného fotbalového zápasu. Pro tyto potřeby je využívána odborná znalost zodpovědných příslušníků PČR, kteří se aktivně pohybují v problematice fotbalových utkání a mezi fotbalovými chuligány. Důležitým činitelem jsou také samotné fotbalové kluby, které znají své fanoušky a jejich chování během zápasu. Na základě takto zjištěných skutečností, dále doplněných o předběžný počet rizikových a nerizikových fanoušků, kteří se na vybraný zápas chystají, pak pověřené osoby za PČR určí rizikovost samotného zápasu.

Dělení fotbalových zápasů dle rizikovosti:

- A – nerizikové utkání,
- B – rizikové utkání,
- C – velmi rizikové utkání (Zámek, 2013).

Po určení rizikovosti samotného zápasu se PČR aktivně podílí na plánování zajištění bezpečnosti daného fotbalového utkání v kooperaci s bezpečnostním manažerem stadionu a SBS. O tomto nastavení se před začátkem utkání provede písemný zápis ve formě místního ujednání. V případě, že nebudou schváleny podmínky pro zajištění bezpečnosti na stadionu, nebo bude ze strany PČR zjištěno, že jsou platná nastavení během samotného utkání hrubě porušována (neuzamčené průchozí brány oddělující sektory stadionu, nedostatečný počet

zaměstnanců SBS, apod.), je PČR oprávněna nepovolit začátek zápasu, případně může dát povel k jeho ukončení s možností uložení sankce stanovené zákonem (Facr.fotbal.cz, 2020).

2.4 Zákonné normy týkající se bezpečnosti na stadionu

Následující kapitola obsahuje legislativní normy a další právní předpisy, jejichž hlavním úkolem je nastavení pravidel pro organizování bezpečných a divácky atraktivních sportovních akcí.

2.4.1 Evropská legislativa

Původním záměrem evropské politiky byla eliminace vandalismu a potírání neadekvátního násilí mezi jednotlivými skupinami, ale také mezi všemi aktéry fotbalových utkání. Politika Evropy však do svých právních předpisů zakomponovala také potírání xenofobie, rasismu nebo jiných druhů extremismu a doplnila tak zmíněné právní normy potírající výtržnictví formou vandalismu a násilné činnosti (EUR-Lex Europa, 2020).

Většina fotbalových zemí má v současné době vypracovanou funkční legislativní úpravu, které zřetelně vymezují způsob konání fotbalových nebo jiných sportovních akcí a vysvětlují způsoby, jakými lze nejefektivněji zabránit výtržnostem, které v definovaných sportovních utkáních hrozí. Hlavním pilířem pro vytvoření těchto úprav většiny zemí je legislativa Anglie, která od konce devadesátých let minulého století úspěšně transformovala svůj postoj vůči fotbalovému násilí a povýšila svou ligu na jednu z nebezpečnějších na světě (Pail, 2018).

Mezi nejvýznamnější mezinárodní normu vytvořenou proti fotbalovému násilí patří Evropská úmluva o diváckém násilí a neslušném chování při sportovních utkání, zvláště při fotbalových zápasech. Důležitou normou je také usnesení Rady Evropské Unie 2016/C 444/01, upravující fotbalové chuligánství na justiční a policejní úrovni (EUR-Lex Europa, 2020).

Úmluva Rady Evropy o komplexním přístupu k ochraně, bezpečnosti a poskytování služeb při fotbalových zápasech a dalších sportovních akcích.

Nejdůležitější listina evropského sportu byla schválena a podepsána ve Štrasburku dne 19. srpna 1985 všemi státy tehdy patřícími do Evropské unie a dalšími zeměmi přidruženými

Radou Evropy. Důvodem vytvoření této listiny bylo rostoucí agresivní chování přítomných diváků na sportovních, převážně pak fotbalových utkáních. Veškeré státy svým podpisem potvrdily svou angažovanost v potírání diváckého násilí. Téhož dne také došlo k vytvoření kontrolního výboru, jehož úkolem bylo sledovat a vyhodnocovat dění v oblasti diváckého násilí, jeho evidenci, přijímat a vydávat doporučení nebo reagovat na změny v tendrech sportu a diváckého násilí (Zákony pro lidi, 2020).

Evropská úmluva dále specifikuje tři základní oblasti včetně doporučení základních opatření pro každou z nich:

Oblast prevence rizik

Obecné opatření prevence rizik má za úkol předcházet ze strany pořadatele nežádoucím a nečekaným situacím. Takováto opatření se ve větší míře využívají při organizování velkých sportovních akcí. Samotné fotbalové prostředí je však pro každé utkání velmi specifické. Někdy totiž dokáže i malá skupinka návštěvníků stadionu napáchat několikanásobně větší škody na zdraví a majetku oproti plnému stadionu pouze přihlížejících diváků.

Jednotlivá preventivní opatření slouží k zajištění veřejného pořádku před stadionem, na samotném stadionu, případně na všech dostupných příjezdových a přístupových cestách. Mezi další opatření patří zajištění oddělení skupin fanoušků soupeřících týmů, řádná kontrola při prodeji vstupenek, nevpuštění osob, které jsou zjevně pod vlivem alkoholu nebo návykových látek, zadržení agresorů, vykonávání řádných kontrol zaměstnanci SBS vykonávajících službu na vstupních branách a zabráňujících vnášení zakázaných předmětů, pyrotechniky, zbraní nebo alkoholu. Zároveň je také důležité správné definování pravomocí mezi policií, zaměstnanci SBS atd. (Zákony pro lidi, 2020).

Oblast spolupráce

Pro tuto oblast je důležité sdílení potřebných informací mezi pořadateli, policejními složkami, jednotlivými kluby nebo zaangažovanými státy. Velmi podstatné jsou informace získané z přechozích zápasů, týkající se počtu diváků a případného násilného protiprávního jednání jednotlivých klubů. Pro tuto funkci byl vytvořen Institut přípravných jednání, jehož hlavní funkcí je propojení zúčastněných stran. Jednání všech zapojených stran by se při tom mělo konat nejméně čtrnáct dní před začátkem samotného sportovního utkání (Zákony pro lidi, 2020).

Oblast represe

Tato oblast zajišťuje spolupráci v oblasti trestní odpovědnosti a eliminace původců jednotlivých výtržností na sportovních utkáních, jejich identifikaci a následnou deportaci zajištěné osoby. Současně se snaží prosazovat trestní řízení výtržníků v zemi původu (Zákony pro lidi, 2020).

Dění na sportovních, převážně fotbalových utkáních, je pravidelně monitorováno a reportováno pověřenými orgány Rady Evropy. Na základě takto získaných informací a poznatků rada vytváří nové bezpečnostní opatření a snaží se je uplatnit v zemích s velkou problematikou diváckého násilí. Jednotlivým státům je uložena povinnost pravidelně, a to minimálně v ročních intervalech, předávat zprávu o aktuálním stavu a jednotlivých krocích přijatých ze strany úmluvy Rady Evropy (Zákony pro lidi, 2020).

Usnesení Rady Evropské unie č. 2016/C 444/01

Původní usnesení Rady Evropy č. 2006/C-322/01 z roku 2001 bylo v průběhu let několikrát upraveno a nahrazeno. Současně platné usnesení bylo schváleno Radou 26. listopadu 2016 pod spisovou značkou 2016/C 444/01. Touto aktualizací byla schválena a následně publikována příručka „handbook“, která definuje způsoby policejní spolupráce při zajišťování bezpečnosti a veřejného pořádku, hlavní parametry, ale také povinnosti organizátora sportovních utkání. Příručka předkládá doporučené pracovní postupy, které by měly být poskytnuty policejním a bezpečnostním složkám daného státu (EUR-Lex Europa, 2020).

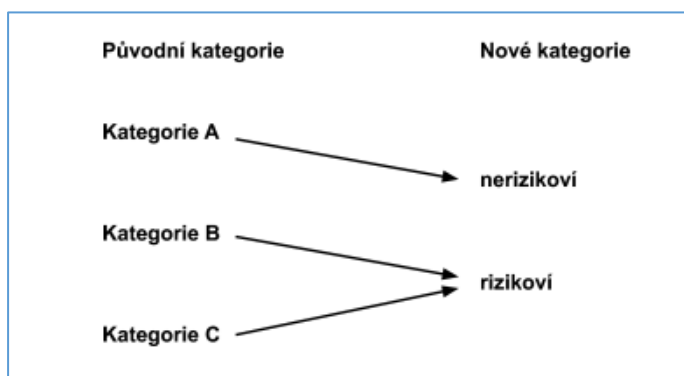
Primárním důvodem tohoto usnesení byl rostoucí počet evropských fotbalových soutěží, který dodával fotbalu nový, evropský rozměr. Tento dokument popisuje povinnost zřízení informačního střediska (dále jen NFIS), které slouží k předávání důležitých informací mezi jednotlivými státy. Středisko dále poskytuje detailnější informace v boji proti výtržnostem a násilí napříč evropskými stadiony. Sdílení informací napříč jednotlivými středisky NFIS přispívá k udržení bezpečnosti, klidu, veřejného pořádku a udržitelného využití dostupných prostředků. Dalším dílčím úkolem je podpora spolupráce policejních útvarů jednotlivých států a mezinárodní policie v roli řídicího a kontrolního orgánu ve fotbalových záležitostech. Pro tyto potřeby vznikla policejní skupina Police Cooperating Working Party je zastupována zvolenými zástupci z řad policejních specialistů na výtržnosti a divácké násilí. Úkolem skupiny je tvorba legislativy, metodických pokynů a postupů pro jednotlivé členské země. V České republice zajišťuje činnost NFIS Úřad služby kriminální policie a vyšetřování (EUR-Lex Europa, 2020).

Úkoly NFIS:

- vyhodnocování a analýza jednotlivých rizik domácích sportovních klubů a reprezentačního mužstva dané země,
- aktivní podpora jednotlivých vnitrostátních orgánů pro potřeby analýzy a vyhodnocení dostupných informací souvisejících s fotbalem,
- správa osobních údajů rizikových fanoušků s ohledem na platné vnitrostátní normy jednotlivých států,
- spolupráce s dalšími orgány vymáhajícími práva a poskytujícími informace, které mohou být nápomocné k udržení bezpečnosti a veřejného pořádku (EUR-Lex Europa, 2020).

Další kapitoly usnesení popisují jednotlivé postupy výměny potřebných informací mezi jednotlivými středisky NFIS. Usnesení také popisuje dílčí postupy aplikované při výměně informací mezi konkrétními zeměmi v době konání mistrovství, nebo mezinárodního sportovního utkání. Vymezuje možnosti přípravy poskytované silami policie a stanovuje mantinely pro jejich spolupráci s pořadateli, případně SBS. Určuje strategické cíle mediální politiky. Primárním cílem je nastavení spolupráce mezi policií a sdělovacími prostředky a poskytnutí důležitých pokynů policie návštěvníkům utkání pro zajištění jejich bezpečí. Nedílnou součástí je také vymezení povinností a kritérií, které pořadatel nadnárodních zápasů musí splnit (EUR-Lex Europa, 2020).

Velká část je věnována vyhodnocování případné rizikivosti utkání a samotné definici nerizikového a rizikového diváka. Hlavní změnou je sjednocení a vyhodnocení původních kategorií rizikových fanoušků a redukce z třístupňové na dvoustupňovou škálu (EUR-Lex Europa, 2020).



Obrázek 4. Kategorie rizikivosti fanoušků dle Rady EU, zdroj: EUR-Lex Europa.cz

Nerizikový fanoušek

Osoba, známá i neznámá, jež nepředstavuje riziko zapříčinění násilí nebo přispění k němu, ať už plánovaně nebo spontánně, během fotbalové akce nebo v souvislosti s ní (EUR-Lex Europa, 2020).

Rizikový fanoušek

Osoba, známá nebo neznámá, jež může představovat případné riziko pro veřejný pořádek nebo chování nebezpečné pro společnost, ať už plánované nebo spontánní, během fotbalové akce nebo v souvislosti s ní (EUR-Lex Europa, 2020).

2.4.2 Česká legislativa

Během posledních let došlo k několika změnám v české legislativě řešící bezpečnostní opatření na fotbalových stadionech. Stále ale dochází k absenci potřebných zákonů, které detailně specifikují způsob, jakým lze posuzovat nebo trestat přestupky či trestné činy spáchané ve fotbalovém prostředí. Na stadionech nadále dochází k přestupkům, respektive činům, které by za normálních okolností byly považovány za trestné. Je přitom důležité řádně definovat jednotlivé právní normy, které by konkretizovaly a postihovaly činy spáchané na fotbalovém stadionu nebo v jeho nejbližším okolí. Převzetí vzoru Velké Británie, která se s problémem diváckého násilí vypořádala velmi efektivně a za relativně krátkou dobu, bohužel není zcela možné, a to z důvodů rozdílných právních systémů a legislativy České republiky a Velké Británie. Britské právo totiž využívá zcela jiné právní prostředky pro změnu a usměrnění potřebných zákonů ku prospěchu celé společnosti. S ohledem na tuto skutečnost tak byla Velká Británie schopna pomocí svých zákonů postavených na precedentu rezolutně změnit legislativu potřebnou pro konání fotbalových utkání během krátkého období (Murphy, Williams, & Dunning, 1990).

V současné době Česká republika využívá pro oblast sportu tyto zákony a právní normy:

- ústavní zák. č. 1/1993 Sb., Ústava české republiky, ve znění pozdějších změn a předpisů,
- zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 273/2009 Sb. o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 133/1985 Sb. o Požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (Zákony pro lidi, 2020).

Pro potřeby diplomové práce bude níže rozveden zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu.

Samotný zákon č. 115/2001 Sb. O podpoře sportu z roku 2001 prošel několika legislativními úpravami. Nejvýraznější úpravu však přinesla novela zákona, která nabyla platnost 16. května 2010. Po novelizaci zákona byl určen jako odpovědná osoba za bezpečnost osob a majetku na stadionu vlastník nebo provozovatel v případě, že byl prokazatelně oprávněn vlastníkem zařízení k využití sportovního zařízení k organizaci sportovní události. Ze zákona jasně vyplývá skutečnost, že v případě převodu povinností spojených s pořádáním sportovní akce z vlastníka na provozovatele, již sám vlastník nenese žádnou odpovědnost ani nemá povinnosti s konáním akce spojené (Zákony pro lidi, 2020).

Uvedený zákon poskytuje obecné informace o povinnostech organizace sportovních akcí a stanovuje jasné sankce v případě jejich nedodržení. Mezi hlavní povinnosti vlastníka nebo provozovatele patří přijetí dostatečných opatření k zajištění bezpečnosti osob a majetku a zveřejnění Návštěvního řádu odpovídajícího formátu. V tomto návštěvním řádu musí být jasně a zřetelně specifikována pravidla pro vstup osob do sportovního zařízení a jejich chování uvnitř areálu společně s vymezením práv a povinností zaměstnanců vykonávajících pořadatelskou službu v daném sportovním zařízení. Další, ze zákona vyplývající povinnosti vlastníka nebo provozovatele, je ukončení probíhající sportovní akce a bezodkladné požádání o spolupráci PČR v případě, že přes veškerá opatření a dostupné prostředky nelze obnovit pokojný stav a dojde k ohrožení bezpečnosti osob nebo majetku ve sportovním zařízení (Zákony pro lidi, 2020).

Jednotlivé finanční sankce za porušení konkrétních nařízeních ustanovených zákonem jsou jasně specifikovány. Zákon však nabízí i dva atypické způsoby postihu. První poskytuje Ministerstvu vnitra pravomoc rozhodnout o tom, že daný sportovní podnik bude v období až jednoho roku pořádát sportovní akce a zápasy bez možnosti účasti návštěvníků. O využití druhé možnosti postihu může rozhodnout PČR a to formou úhrady vynaložených nákladů na obnovu veřejného pořádku za předpokladu, že bylo jasně prokázáno, že vlastník nebo provozovatel neučinil veškerá opatření vedoucí k zajištění bezpečnosti osob a majetku (Zákony pro lidi, 2020).

Ze zákona dále vyplývá, že první možnost sankce, kterou může využít Ministerstvo vnitra, nastane v případě, kdy by došlo k relevantnímu ohrožení bezpečnosti osob nebo majetku a vlastník nebo provozovatel by situaci nezvládl dostupnými prostředky vyřešit a zároveň by nedošlo k bezodkladnému přivolání PČR jako pomoci s obnovením pokojného stavu, případně by o spolupráci nepožádal vůbec.

Druhou zmíněnou možností uplatnění sankce je skutečnost, kdy vlastník nebo provozovatel neučiní veškerá plánovaná a schválená opatření k zajištění bezpečnosti osob a majetku. Pro fotbalová utkání se těmito opatřeními rozumí hlavně splnění interních norem FAČR a LFA, respektování pravidel vyplývajících ze zákona a spolupráce s PČR při plánování opatření dle dohody uzavřené písemně formou místního ujednání mezi zúčastněnými stranami (FAČR, LFA, PČR), dodržení schváleného počtu zaměstnanců SBS, a jiné (Zákony pro lidi, 2020).

Sankce formou úhrady nákladů vynaložených PČR na obnovu veřejného pořádku se neuplatňuje při zásahu automaticky. PČR musí jednoznačně prokázat, že vlastník nebo provozovatel neučinil veškerá doporučená opatření potřebná k zabránění vzniku nebo eliminaci protiprávního jednání ohrožujícího bezpečnost osob nebo majetku (Zákony pro lidi, 2020).

2.5 Soukromé bezpečnostní služby

Podnikatelský sektor poskytující bezpečnostní služby se v České republice rozvíjí po roce 1989. Do této doby zajišťovala veřejnou bezpečnost výhradně státní výkonná moc. S příchodem nového režimu a nových zákonů tak vznikl prostor pro nový druh podnikání týkající se ochrany osob a majetku. Nejprve se poskytované bezpečnostní služby nabízely především družstvům a objektům státního aparátu aby nahradily původní ostrahu zajišťovanou státem (Bárta, 2011).

V pozdější době s nárůstem kriminality a potřebou soukromých subjektů zajistit bezpečnost svého zdraví, majetku a k prosazení svých práv se soukromé bezpečnostní služby (dále jen SBS) postupně rozšířily do soukromých podniků, obchodních domů, stadionů, na kulturně společenské akce, atd. Soukromé bezpečnostní služby, někdy také soukromé bezpečnostní agentury, lze chápat jako firmy poskytující placené bezpečnostní služby fyzické ochrany na základě platné smlouvy mezi SBS a cílovým klientem za účelem dosažení zisku (Kyncl, 2010).

2.5.1 Právní ukotvení

Faktorem omezujícím výkon poskytované služby a samotný rozvoj bezpečnostních služeb u nás je skutečnost, že Česká republika nedisponuje žádným právním předpisem týkajícím se ochrany osob a majetku. Zaměstnanci SBS nemají žádné zvláštní pravomoci, které má Policie České republiky (dále PČR), a tudíž se musí řídit zákony, které jsou platné pro běžné občany České republiky. S ohledem na tuto skutečnost je při řešení problematiky nutné využití různých právních předpisů, které se podílejí na bezpečnosti osob a majetku (Bárta, 2011).

Soupis vybraných zákonů, které mohou využívat SBS pro výkon služby:

- zák. č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod,
- ústavní zák. č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších změn a předpisů,
- zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (Bárta, 2011).

Mezi nejčastěji využívané zákonné normy patří krajní nouze, nutné obrany, zjištění totožnosti a případné zadržení osoby podezřelé ze spáchání trestného činu.

§ 28 Krajní nouze

(1) Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem.

(2) Nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet (Sbírka zákonů České republiky, 2009).

§ 29 Nutná obrana

(1) Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem.

(2) Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku (Sbírka zákonů České republiky, 2009).

§ 76 Zadržení osoby podezřelé ze spáchání trestného činu

(2) Osobní svobodu osoby, která byla přistižena při trestném činu nebo bezprostředně poté, smí omezit kdokoli, pokud je to nutné ke zjištění její totožnosti, k zamezení útěku nebo k zajištění důkazů. Je však povinen tuto osobu předat ihned policejnímu orgánu; příslušníka ozbrojených sil může též předat nejbližšímu útvaru ozbrojených sil nebo správci posádky. Nelze-li takovou osobu ihned předat, je třeba některému z uvedených orgánů omezení osobní svobody bez odkladu oznámit (Sbírka zákonů České republiky, 2009).

V případě, že nastane situace, která vyžaduje zadržení diváka fotbalového utkání, u kterého je důvodné podezření na spáchání trestného činu, jsou k tomuto oprávnění zaměstnanci SBS. Pokud tak učiní, jsou povinni neprodleně takto zadrženou osobu předat policejnímu orgánu. Pokud předání není možné, musí neprodleně informovat služebnu PČR, nebo Městské policie. S ohledem na přítomnost PČR na stadionu během každého fotbalového utkání bývá však předání osob takto zadržených poměrně rychlé, bez nutnosti dlouhodobého zadržení osoby (Bárta, 2011).

Úkoly zaměstnanců SBS

Jedním z nejčastějších úkolů zaměstnanců SBS během výkonu služby ve sportovním areálu je poskytování informací návštěvníkům. Díky své viditelnosti, dostupnosti a znalosti samotného areálu výkonu služby, se na tyto zaměstnance často obracejí lidé s žádostí o informace (zajímá je například, kde jsou únikové východy, kde se nacházejí zdravotníci, toalety, dostupnost některých služeb v areálu atd.) (Bárta, 2011).

Mezi další činnosti SBS patří zabezpečení veřejného pořádku. Jedná se o činnost, jejímž hlavním cílem je například dohled nad neoprávněným vstupem osoby nebo skupin osob do objektu či částí areálů, které jsou určeny pouze pro zodpovědné zaměstnance nebo oprávněné osoby (Bárta, 2011).

Důležitou činností zaměstnanců SBS je také předcházení trestné činnosti. Z tohoto důvodu by zaměstnanci měli být zřetelně označeni, stát na viditelném místě, případně se s využitím pochůzkové činnosti pohybovat po budově nebo celém areálu a využívat pro výkon své práce dostupnou technologii (například kamerový systém). Nedílnou součástí předcházení trestné činnosti je tedy funkce preventivního charakteru, kdy například zaměstnanec SBS při obchůzce areálu svou častou přítomností může odradit některé osoby pokoušející se o majetkový trestný čin (Bárta, 2011).

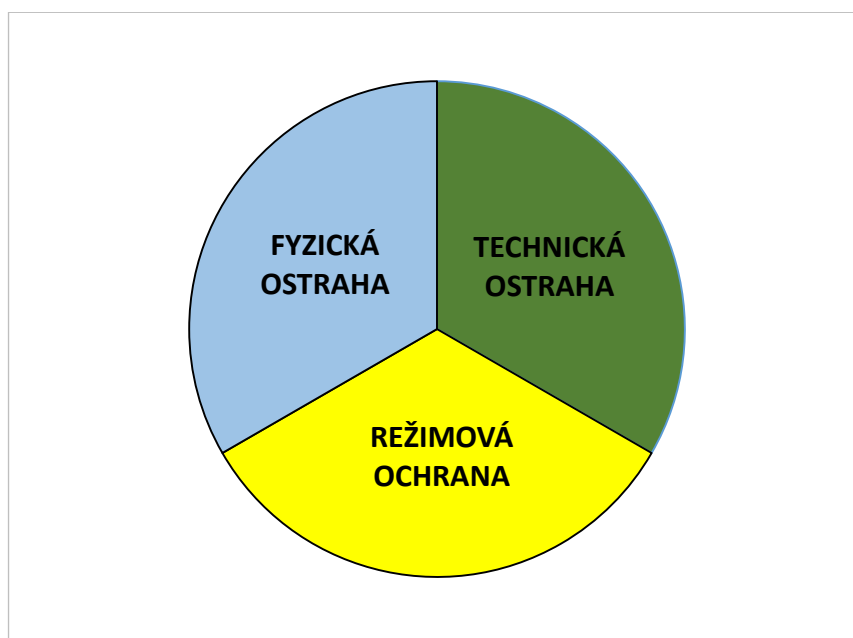
2.5.2 Fyzická ochrana

Nejefektivnějšího způsobu prevence rizik, porušování návštěvního řádu, zabránění protiprávnímu jednání a zajištění bezpečnosti osob a majetku nejlépe docílíme spojením lidského faktoru, technických prostředků a režimových či organizačních opatření. Hlavním cílem tohoto druhu ochrany je doporučit a aplikovat samotná bezpečnostní opatření, která mají za hlavní úkol dosažení požadované úrovně fyzické ochrany.

Pro efektivní zajištění bezpečnosti osob a majetku využívá fyzická ochrana tři hlavní způsoby:

- Fyzickou ostrahu
- Technickou ochranu
- Režimovou ochranu

Jednotlivé části samotné fyzické ochrany mají svou unikátní funkci a tvoří tzv. koláč fyzické ochrany, který poukazuje na skutečnost, že každá ze tří součástí má shodný podíl, pokud jde o důležitost v souvislosti se zajištěním samotné fyzické ochrany (Ščurek & Holubová, 2008).



Obrázek 1. Koláč fyzické ochrany, zdroj: Ščurek & Holubová, 2008. vlastní zpracování

2.5.2.1 Fyzická ostraha

Tento způsob ostrahy je jednou z nejdéle využívaných metod vedoucích k zajištění ochran osob a majetku v dějinách lidské civilizace. Zároveň je ale také nejnákladnější a nejvíce náchylný na selhání lidského faktoru. Hlavní činnost fyzické ostrahy spočívá v dílčích úkolech, jejichž hlavním cílem je ochrana bezpečnosti osob a majetku, zajištění veřejného pořádku a zabránění protiprávnímu jednání (Ščurek & Holubová, 2008).

Samotnou fyzickou ostrahu zajišťují státní ochranné složky bezpečnostní službou, případně službou, kterou si obstarává organizace, nebo podnik sám ze svých zdrojů, využívajíc pro tuto činnost pověřené kmenové zaměstnance. Pokud jde o zaměstnance SBS nebo pověřené zaměstnance jednotlivých podniků, tak z hlediska práv a povinností, je důležité mít na paměti, že žádná z činností zaměstnanců SBS nemá a nesmí mít charakter donucovací mocenské služby (Bárta, 2011).

Zaměstnanci SBS nebo pověření zaměstnanci podniku nedisponují při výkonu služby žádnou legislativní výhodou nebo vyšší pravomocí oproti jiným občanům České republiky. Tito zaměstnanci mohou využít při plnění svých pracovních povinností během výkonu služby pouze takové pravomoci udělené majiteli střeženého objektu, nebo podniku, které nesmí být v rozporu s legislativou (Bárta, 2011).

2.5.2.2 Technická ochrana

Druhou důležitou částí koláče fyzické ochrany je technická ochrana. Její součástí jsou například mechanické zábranné systémy, dohledový video systém, elektrická požární signalizace, systémy vstupní a výstupní kontroly a požární zabezpečovací nebo tísňový systém.

Mechanické zábranné systémy

Mechanické zábranné systémy neboli klasická ochrana slouží k zamezení neoprávněnému vniknutí osob do budovy nebo na pozemek střeženého objektu. Stejně jako fyzická ostraha se mechanické zábranné prostředky považují za nejdéle využívanou metodu sloužící k zajištění ochrany osob a majetku a její využití v historii sahá až k počátku lidstva.

Obecně jsou mechanické zábranné systémy považovány za dostatečný prvek zabezpečení. Samotné prvky mechanického zabezpečení však mají formu převážně

preventivní ochrany, kterou lze překonat. Rozdíl je pouze v potřebném technickém vybavení, vynaložené energii a čase, který je k jejich zdolání potřeba (Uhlář, 2009).

Mechanické zábranné systémy obvodové ochrany

Obvodová ochrana slouží k zabezpečení venkovních prostor areálu. Slouží převážně k ochraně jednotlivých objektů, obytných zón, pozemků atd. Hojně využívaným výrazem pro obvodovou ochranu je také perimetrická ochrana (Uhlář, 2009).

Hlavním prvkem obvodové ochrany jsou různé druhy oplocení. To se dále dělí na drátěné, bezpečnostní a vysoce bezpečnostní. Pro lepší funkčnost oplocení se hojně využívají vrcholové zábrany proti přezení a překážky zabraňující podlezení nebo podkopání se pod plotem (Uhlář, 2009).

Součástí obvodové ochrany jsou také turnikety. Jejich hlavním úkolem je regulace osob vstupujících do areálu, případně odchodu z něj. Turnikety se tak často využívají ve vchodech a přístupech sportovních areálů a stadionů nebo v rámci velkých objektů. Turnikety lze dále rozdělit na nízké, nebo vysoké se zábranou proti přezení (Uhlář, 2009).

Mechanické zábranné systémy plášťové ochrany

Hlavním cílem plášťové ochrany je zajištění bezpečnosti pláště budovy tj. odrazení osoby, znemožnění, nebo dostatečné ztížení jejího vniknutí do budovy (Uhlář, 2009).

Základní členění plášťové ochrany:

- Stavební prvky budovy (nosné stěny, stavební příčky, střechy, podlahy).
- Otvorové výplně budovy (různé druhy uzamykatelných oken, dveří) (Uhlář, 2009).

Dohledové videosystémy

Dohledové videosystémy (dále jen CCTV) slouží ke zvýšení efektivity práce fyzické ostrahy. Slouží jako účinný prostředek dohledu nad požadovaným prostorem, případně nad celým střeženým areálem (Brabec, 2001).

Využití CCTV je velmi rozsáhlé a díky velkému technologickému posunu v minulých letech začíná být také lépe dostupné s ohledem na klesající finanční zátěž provázející jejich pořízení, instalaci a samotnou údržbu. V současné době se CCTV využívají při střežení průmyslových areálů, budov, obchodů, bank, stadionů nebo monitorování pořádku na veřejných prostranstvích měst a obcí (Brabec, 2001).

Hlavní části CCTV:

- Kamery slouží ke snímání obrazu, současný trh nabízí kamery různé velikosti, barevné nebo černobílé, případně kamery schopné nočního vidění. Důležitým faktorem při koupi kamer je také jejich citlivost a rozlišení.
- Zařízení k přenosu signálu má za úkol přenést signál z připojených kamer do zobrazovacího zařízení. Současné technologie umožňují přenos signálu drátovým nebo bezdrátovým přenosem využívajícím „wifi“.
- Nahrávací zařízení využívá pro ukládání pořízených záznamů internet, harddisky, případně servery poskytovatele. Při ukládání záznamů je nutné zvážit dobu uchování záznamů, která by neměla překročit dobu maximálně přípustnou pro důvod, z jakého je dohledový videosystém využíván.
- Ovládací zařízení slouží k práci s jednotlivými kamerami a jejich systémy (například přepínání obrazu jednotlivých kamer, pohyb kamer, ukládání záznamů atd.) (Brabec, 2001).

Elektronická požární signalizace

Elektronická požární signalizace (dále jen EPS) je systém opticky nebo akusticky signalizující ohnisko nově vzniklého požáru (Uhlář, 2001).

Jeho součástí jsou:

- hlásiče
- ústředna
- čidla

Hlavním úkolem EPS je zasílání informací o požární situaci na předem určené místo obsluhy a následné aktivování přidružených bezpečnostních prvků, které mohou požáru buď úplně zabránit, nebo případně zamezit jeho rozšiřování a minimalizovat tak škody vzniklé na zdraví a majetku (Uhlář, 2001).

Hlavním prvkem funkčního EPS systému je ústředna. Jedná se o řídicí prvek, který přijímá jednotlivé signály vyslané hlásiči požáru. Následně tyto informace vyhodnocuje a předává je obsluze. Pokud je zde přítomno napojení, tak jsou informace předány také přidruženému místu řešícímu aktuální požární situaci (Uhlář, 2001).

Nedílnou součástí systému EPS jsou hlásiče požárů, které se následně dělí:

- samočinné hlásiče reagující na dosažené, případně překročené hodnoty (například teploty, prachu, dýmu) a následně vyšlou signál na ústřednu,
- tlačítkové hlásiče vysílají signál ústředně o možném požáru na popud člověka,
- kombinované - jedná se o kombinace samočinného a tlačítkového hlásiče požáru (Uhlář, 2001).

Třetí částí EPS systému zajišťující funkčnost celku jsou doplňující zařízení. Mezi ně patří signalizační panel, signalizační zařízení, orientační tablo, ovládací jednotka, atd. (Brabec, 2001).

Kontrolní systém pro vstupy a výstupy

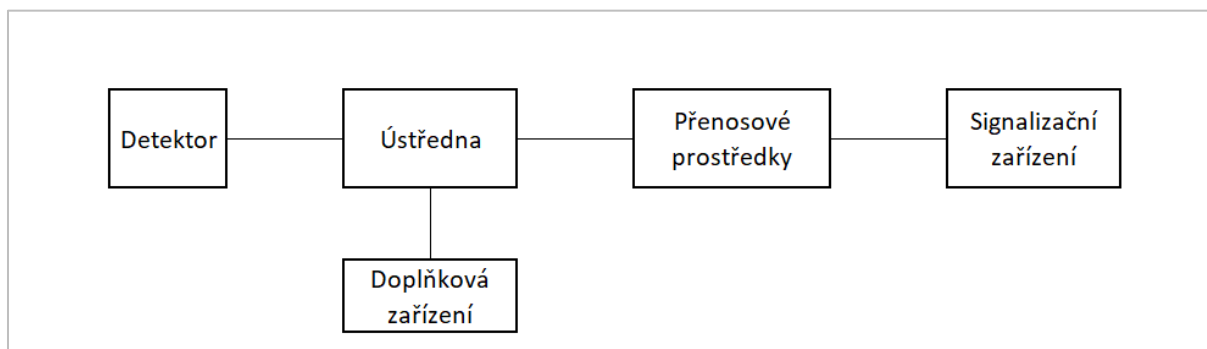
Tento bezpečnostní prvek slouží k zamezení nebo regulaci vstupu neoprávněným osobám do prostoru a objektu. Dalším využitím je kontrola odchozích osob ze střeženého objektu. Využívá se často na místech, jako jsou například kanceláře, sportovní a kulturní zařízení (Uhlář, 2001).

Díky technologickému posunu, dostupnosti a snaze minimalizovat faktor lidského selhání, tyto systémy v dnešní době nahrazují či efektivně doplňují klasickou kontrolu prováděnou fyzickou ostrahou. Jejich nespornou výhodou je možnost propojení s celou řadou dalších funkcí (například s kontrolou docházky zaměstnanců, náhodným výběrem odcházejících osob z areálu pro kontrolu obsahu zavazadel a vozidel, atd.) (Uhlář, 2001).

Poplachový zabezpečovací a tísňový systém

Název poplachový zabezpečovací a tísňový systém v nedávné době nahradil v minulosti hodně využívaný název elektrický zabezpečovací systém. Tento systém je tvořen souhrnem několika prvků, jejichž funkcí je opticky a akusticky upozornit na vstup, nebo pokus o vstup a přítomnost neoprávněné osoby v zabezpečeném prostoru nebo objektu (Uhlář, 2006).

Funkčnost poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů zajišťuje pět jednotlivých prvků, kdy každý z nich má svou unikátní funkčnost.



Obrázek 2. Prvky poplachového zabezpečovacího a tísňového systému, zdroj: Uhlář, 2006.

Patří mezi ně:

- Čidlo, někdy také detektor jako prvek, jenž má za úkol na základě fyzikálních změn rozpoznat, že došlo k narušení střeženého prostoru a následně tuto informaci předává dále.
- Ústředna přijímající a dále zpracovávající informaci z čidel, slouží jako ovládací panel pro jednotlivé prvky a k zajištění komunikace.
- Přenosové prostředky sloužící k přenosu informací z ústředny do místa signalizace.
- Signalizační zařízení mající za úkol převod informace na poplachový signál.
- Doplnková zařízení sloužící k ovládání samotného systému a případně umožňující realizaci některých dílčích specifických funkcí (Uhlář, 2006).

2.5.2.3 Režimová ochrana

Režimovou ochranu tvoří soubor organizačních a administrativních postupů, které společně s dalšími opatřeními slouží k zajištění hladkého fungování celého bezpečnostního celku v daném areálu, nebo podniku. Za největší úskalí režimové ochrany je považována implementace jednotlivých režimových opatření do běžného chodu střeženého objektu. Režimovou ochranu dále dělíme na vnější a vnitřní (Ščurek & Holubová, 2008).

Vnější režimová ochrana

Největší podíl na tvoření vnějších režimových opatření mají podmínky, které je třeba akceptovat pro vstup a odchod jednotlivých osob, případně pro vjezd a výjezd vozů z chráněných prostorů. Tato opatření jasně určují jak, s čím, kde a kdy je povoleno, nebo naopak zakázáno vstupovat či vjíždět do objektu, nebo vystupovat mimo něj (Ščurek & Holubová, 2008).

Vnitřní režimová ochrana

Zabývá se hlavně dodržováním bezpečnostních směrnic pro daný objekt a jejich následnou kontrolou. Spadá sem:

- Klíčový režim, tj. vydávání a přebírání klíčů a přístupů oproti podpisu.
- Dodržování omezení pohybu osob a vozidel uvnitř střeženého areálu.
- Pohyb, příjem a výdej zboží a materiálu.
- Příjem a výdej identifikačních prvků pro návštěvy a zaměstnance areálu (Ščurek & Holubová, 2008).

3 CÍLE A ÚKOLY

Cílem této diplomové práce je situační analýza zabezpečení fotbalových utkání na Městském stadionu Ostrava-Vítkovice v letech 2017 a 2018. Práce má za úkol zjistit a prezentovat, zda a v jaké míře Policie České republiky uplatňuje § 7a odst. 3 zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů a některých dalších zákonů, mezi které patří i náhrada vynaložených nákladů vůči provozovateli nebo majiteli stadionu.

Pro účel splnění výše uvedeného cíle diplomové práce byly stanoveny následující úkoly:

- Studium odborné literatury
- Situační analýza zabezpečení Městského stadionu Ostrava-Vítkovice
- Kvalitativní strukturované interview
- Představení a vyhodnocení případových studií
- Návrh ke zlepšení

4 METODIKA

K vypracování diplomové práce byly použity tyto metody:

1. Historická - metoda spočívá v systematickém sběru a kategorizaci dat a informací získaných z odborné literatury, internetových databází a vědeckých článků. Informace takto získané v období duben – listopad 2020 jsou obsahem teoretické části diplomové práce v kapitole 2.
2. Analytická - metoda vychází z analýzy stavu situace a navržení řešení dané situace v závislosti na možnostech situace. Tato metoda kombinuje všechna data práce potřebná ke splnění cíle diplomové práce.
3. Dotazovací - je založena na dotazování. Dotazovaná osoba (respondent) poskytne formou odpovědi potřebné informace. Podle kontaktu s respondentem rozlišujeme dotazovací techniky na osobní, telefonické, elektronické a písemné.

Situační analýza

Jedná se o komplexní marketingovou metodu, sloužící ke zkoumání fungování subjektu. Situační analýza pracuje se všemi podstatnými informacemi a faktory (vnějšími i vnitřními), které ovlivňují a charakterizují současnou i budoucí situaci firmy. Mezi hlavní přínosy situační analýzy řadíme mimo jiné vyvarování se minulých chyb a možnost navázat na předchozí úspěchy (Veber et al., 2009).

Tato diplomová práce předkládá situační analýzu bezpečnosti fotbalových utkání a možností vybraných sportovních klubů ve vztahu k fanouškům a využívaným formám zabezpečení. Výsledek situační analýzy je dále rozveden v kapitole 5.

Analýza sekundárních dat

Podstatou je analýza informací a dat, které získal někdo jiný k jinému účelu. Rozlišujeme analýzu informací od jiných výzkumníků a analýzu statistik různých vybraných institucí.

Zdrojem pro sekundární analýzu byly informace získané z internetových portálů facr.cz, fcb.cz, pcr.cz, zakonyprolidi.cz a dále také z bezpečnostní analýzy zabezpečení stadionu poskytnuté Městským stadionem Ostrava. Získané výsledky formou analýzy sekundárních dat jsou popsány v kapitole 5.

Případová studie

Případová studie neboli kazuistika je jednou z hlavních metod kvalitativního výzkumu. Součástí případové studie je důkladné studium jednoho, nebo malého množství případů pro získání důležitých poznatků potřebných pro pochopení podobných případů (Hendl, 1997).

Yin (2009) ve svém díle popisuje čtyři základní druhy případových studií:

1. Exploratorní studie – cílem je probádat jasně vymezený jev v přítomnosti, navrhnout hypotézy a zároveň připravit podklady pro následující výzkum.
2. Deskriptivní případová studie – souhrnné popsání zkoumaného jevu. Pro potřeby této studie je prioritní vymežit základní témata před zahájením samotného výzkumu.
3. Explanatorní studie – cílem je odhalit neznámé nebo částečně známé struktury nebo vztahy vybrané situace, posoudit jejich povahu, rozeznat příčiny a důsledky.
4. Testovací případová studie – má za cíl prostřednictvím navržené teorie odůvodnit působení jednotlivých principů majících vliv na daný jev. Tato studie se soustředí hlavně na ověření správnosti teorie.

Na základě zjištěných poznatků byla pro potřeby diplomové práce v březnu 2020 vypracována případová studie, která je prezentována v kapitole 5.4.

Interview

Interview neboli rozhovor, je základní metoda získávání informací. Jedná se o formální komunikaci mezi dvěma lidmi, dotazovaným a tazatelem (respondentem a výzkumníkem). Jedná se o společné vytvoření smysluplného zachycení skutečnosti. Při rozhovoru klade výzkumník otázky a respondent odpovídá. Otázky mohou být otevřené nebo uzavřené. Otevřené otázky slouží k získání dat kvalitativních. Výhoda interview bývá především v možnosti zpětné vazby respondenta, vyšší spolehlivosti a větší motivaci k rozsáhlým odpovědím. Nevýhodou je vyšší časová náročnost (Hendl, 2008).

Disman (2008) uvádí tyto základní typy rozhovoru:

1. Strukturovaný rozhovor – otázky jsou pevně stanoveny a dopředu známy. Tazatel nemá moc prostoru k improvizaci, může například objasnit pojmy, nebo požádat o konkrétnější odpověď. Výhodou je možnost porovnání odpovědí od různých respondentů.

2. Nestrukturovaný rozhovor - otázky nejsou přesně a dopředu formulovány. Tazatel se může doptávat a směřovat otázky k objasnění tématu. Výhodou je detailnější popis skutečnosti, nevýhodou je nemožnost použití u hromadného sběru informací.

3. Částečně strukturovaný rozhovor – kombinace obojího, některé otázky jsou dopředu známy, jiné jsou formulovány v průběhu rozhovoru formou dotazování.

Pro splnění cíle práce byla využita forma strukturovaného rozhovoru. Rozhovor byl veden s vybranými zástupci jednotlivých stran podílejících se na zajištění bezpečnosti fotbalových utkání konaných na Městském stadionu Ostrava. Výsledky uskutečněných rozhovorů, které proběhly v březnu a dubnu roku 2020, jsou uvedeny v praktické části práce v kapitole 5.3

Pro potřeby diplomové práce byly do výzkumného vzorku vybrány pověřené osoby:

1. Policie České republiky
2. FC Baník Ostrava
3. Čechymen - soukromá bezpečnostní agentura

Strukturovaný rozhovor bude postupně veden s pověřenými osobami jednotlivých složek podílejících se na zajištění bezpečnosti. Pro samotnou tvorbu interview je zapotřebí:

- jasná definice dané problematiky, účelu a cíle rozhovoru,
- jasný postup při sestavování jednotlivých otázek a jejich posloupná návaznost,
- efektivnost využití poskytnutých údajů a dat,
- správně formulovat otázky,
- testování zvoleného interview.

Dále bylo nutno držet se následujících pravidel rozhovoru:

- jasně formulované otázky,
- absence dlouhých a zavádějících otázek,
- využití jednoduchého jazyka,
- eliminace možných odhadů.

5 VÝSLEDKY

5.1 Situační analýza Městského stadionu Ostrava - Vítkovice

Majitelem stadionu situovaného v Ostravě, v městské části Vítkovice, je Vítkovice Aréna a.s., kterou vlastní Statutárního města Ostrava. Slavnostní otevření stadionu proběhlo začátkem roku 1938. Areál stadionu sestává z fotbalového hřiště, atletického oválu, tělocvičny a několika specifických sektorů určených pro jednotlivé atletické disciplíny (fcb.cz, 2020).

S ohledem na Projekt ligové stadiony z května roku 2007 vytvořený evropským fotbalovým svazem UEFA v kooperaci s tehdejší českým fotbalovým svazem, nyní známým jako FAČR, byla zastupiteli města Ostrava schválena jeho rozsáhlá rekonstrukce. Zmíněný projekt nabyl platnost v roce 2012 a kladl si za cíl pozvednout kvalitu českých fotbalových stadionů. Přinesl s sebou nové požadavky týkající se posuzování kvality jednotlivých stadionů na území České republiky. Žádný z ostravských stadionů tehdy dané podmínky nesplňoval. Stadionu Bazaly byla pouze udělena výjimka trvající 2 roky, ale po této lhůtě bylo potřeba mít k dispozici již plně vyhovující stadion, kterým se stal po rozsáhlých opravách právě Městský stadion Ostrava (fcb.cz, 2020).

Jednalo se o velmi nákladnou rekonstrukci, která byla započata v roce 2012 a probíhala do roku 2015. Celková hodnota rekonstrukce se vyšplhala na půldruhé miliardy korun. Rekonstrukce spočívala v demolici jižních, severních a východních betonových ochozů, které byly nahrazeny novými tribunami, které společně s původní hlavní tribunou tvoří kolem celé sportovní plochy stadionu uzavřený celek. Hlavní tribuna také prošla výraznou proměnou. Jednalo se například o umístění nových sedaček, audiotechniky a privátních „skyboxů“. Mezi hlavní a jižní tribunou bylo postaveno kompletně nové tiskové centrum. Jednotlivá sportoviště se také dočkala výrazných změn. Na běžeckou dráhu a sektory byl nainstalován nový tartanový povrch. Na hlavní hrací ploše byl položen nový trávník disponující vyhřívací a zavlažovací funkcí. Součástí rekonstrukce byla oprava i výstavba některých stávajících objektů, oplocení a bran, potřebných pro zajištění běžného chodu stadionu (fcb.cz, 2020).

Stadion aktuálně slouží jako domácí základna dvou fotbalových týmů MFK Vítkovice a FC Baník Ostrava. Od roku 1961 se zde každoročně koná celosvětový atletický závod Zlatá tretra. Uskutečnilo se zde také mistrovství atletů do 17 let (2007) a evropský šampionát atletů do 22 let (2011). Dále byl vybrán jako hostující stadion české fotbalové reprezentace v letech

2015 a 2016. V roce 2018 se zde poprvé v České republice konal IAAF Kontinentální pohár v atletice. Mezi přelomové události tohoto stadionu patří například dva světové rekordy v běhu na 10 000 m českého olympijského atleta Emila Zátopka (fcb.cz, 2020).



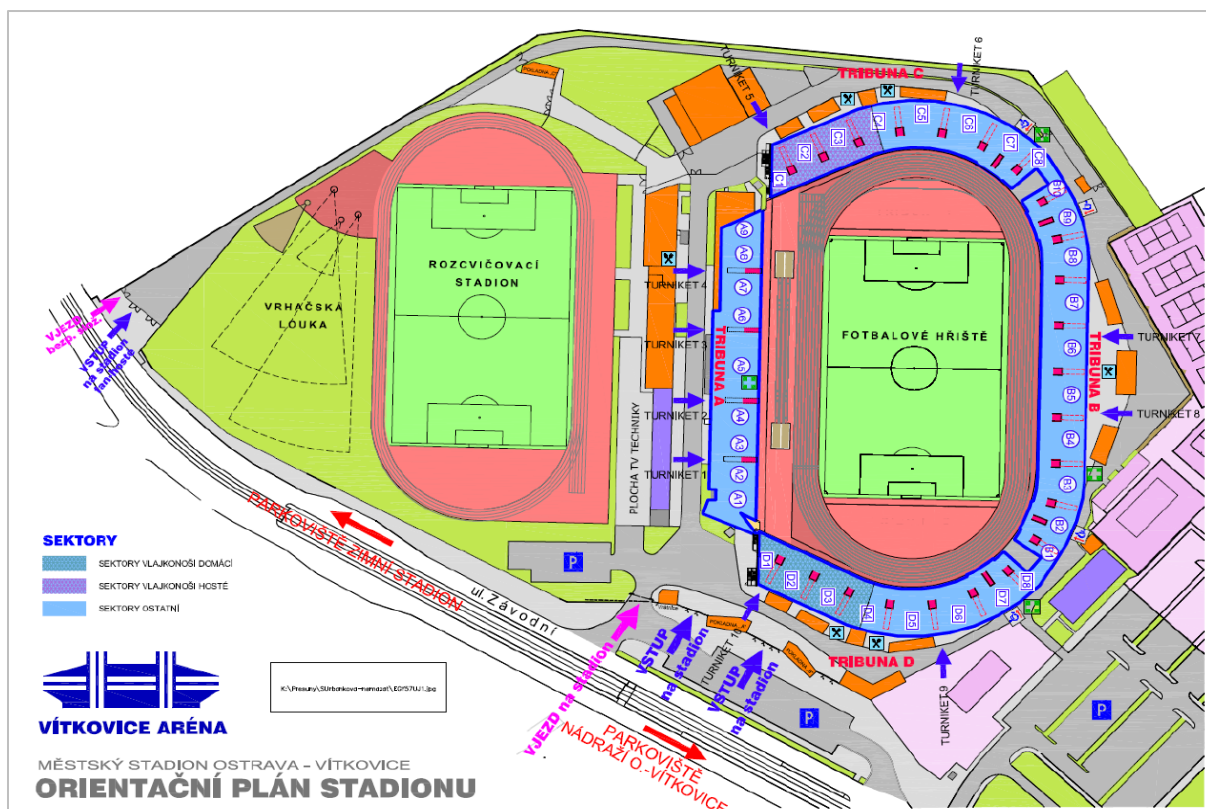
Obrázek 5. Městský stadion Ostrava Vítkovice, zdroj: ostravainfo.cz

Základní popis stadionu

Městský stadion Ostrava je situován v městské části Ostrava – Vítkovice na pomezí ulic Rudná a Závodní. Poblíž stadionu se nachází krytá atletická hala a Ostravar Aréna, která je domácím stadionem extraligového mužstva HC Vítkovice Ridera. Dále se zde konají různé sportovní a kulturně společenské akce pro širokou veřejnost.

Areál Městského stadionu Ostrava disponuje třemi vstupy:

- 1) služební vchod – slouží pro zaměstnance stadionu, pořadatele, ostrahu, bezpečnostní složky IZS, novináře a VIP hosty jednotlivých událostí,
- 2) hlavní vstup – slouží pro vstup domácích návštěvníků fotbalových utkání,
- 3) boční vstup – slouží pro vstup hostujících fanoušků a bezpečnostní složky.



Obrázek 6. Orientační plán stadionu, zdroj: arena-vitkovice.cz

Před hlavním a bočním vstupem se nachází zděné budovy pokladen sloužící k prodeji vstupenek na jednotlivé akce. Těmito vstupy je možno se dostat do areálu stadionu pouze v době konání fotbalových utkání a jiných událostí. Mimo tyto dny lze použít pro vstup do areálu stadionu jen služební vchod.

V oploceném areálu se nachází severní, jižní, východní a hlavní tribuna tvořící jeden funkční celek. V prostoru hlavní tribuny nalezneme velín, „skyboxy“ pro VIP návštěvníky, zázemí pro dopingovou kontrolu, ošetrovnu, prostory pro realizační tým, šatny hráčů jednotlivých týmů a další místnosti sloužící k zajištění potřebného zázemí pro konání akcí různého rozsahu. Zbylé tři tribuny disponují velkým počtem míst k sezení, sklady, technickými místnostmi, ošetrovnami a sociálním zázemím. Součástí všech tribun jsou také prodejny s občerstvením pro návštěvníky stadionu.

Na západní straně od hlavní tribuny se nachází tréninkový areál stadionu. Jeho součástí je atletická dráha a sektory pro jednotlivé atletické disciplíny (například skok do dálky, hod koulí a oštěpem). Nedílnou součástí je také fotbalové hřiště. Tréninkový areál hlavního areálu stadionu je oddělen multifunkční budovou, která se využívá jako šatny, kanceláře pro zaměstnance zajišťující běžný chod Městského stadionu Ostrava, sklady, technické místnosti atd.

Parkoviště DJK Fyzio také není vybaveno žádnou zábranou nebo pokladním terminálem. Stejně jako parkoviště před hlavním vstupem je také mimo dny utkání volně přístupné. Většinou ho využívají řadoví zaměstnanci stadionu a budov DJK Fyzio, Ridera Sport a.s., případně jejich návštěvníci či pacienti. Během fotbalových či sportovních utkání je parkovací plocha fyzicky uzavřena zaměstnanci SBS, kteří prodávají parkovací místa příjíždějícím vozidlům. Zaměstnanci SBS zároveň usměrňují parkování vozidel, kontrolují kapacitu samotného parkoviště a udržují průjezdnost pro složky IZS pod tribunu D.

Parkovací plocha v areálu Vítkovice Holding, a.s. v těsné blízkosti výrobní haly poskytuje parkovací prostor pro téměř 900 vozidel z celkové kapacity parkovacích míst. Jako jediné z uvedených parkovacích ploch je volně přístupné bez nutnosti úhrady parkovného. Díky této skutečnosti je nejvíce využíváno prvními návštěvníky jedoucími na stadion.

V areálu Ostravar Arény se nachází tři parkovací plochy pro návštěvníky a celkem jsou schopny pojmout přes 700 vozidel. Jednotlivé plochy jsou vybaveny závorami s výdejnou lístků a pokladními terminály. Zároveň jsou přítomni zaměstnanci SBS, kteří provádí preventivní pochůzkovou činnost, v případě dotazu jsou nápomocni parkujícím návštěvníkům a mohou reagovat na možný výpadek parkovacího systému.

Kapacita stadionu

Městský stadion Ostrava může najednou pojmout maximálně 15 123 návštěvníků. Díky své kapacitě se jedná o 5. největší stadion na území České republiky. U fotbalového utkání konaného na stadionu je nutné přihlídnout k tomu, zda-li se jedná o nerizikové, nebo rizikové utkání. Posouzení rizika je detailněji rozvedeno v oddílu 2.4.2. této diplomové práce. V případě, že je fotbalové utkání vyhodnoceno jako rizikové nebo vysoce rizikové, bude maximální kapacita stadionu ponížena o 3 012 míst – tedy na 12 111 diváků. Jedná se o preventivní opatření, kdy jsou určené sektory severní tribuny z důvodu oddělení domácích a hostujících diváků uzavřeny předem. Níže jsou rozepsány maximální kapacity jednotlivých tribun rozdělených dle rizikovosti fotbalového utkání. Fotbalové kluby (fotbalovestadiony.cz, 2020).

Tabulka 1

Kapacita tribun dle rizikovosti utkání

Rizikovost utkání	Nerizikové	Rizikové	Vysoké riziko
	Maximální kapacita návštěvníků		
Hlavní tribuna	2 661	2 661	2 661
Severní tribuna	3 687	675	675
Východní tribuna	5 020	5 020	5 020
Jižní tribuna	3 755	3 755	3 755
Celková kapacita	15 123	12 111	12 111

zdroj: fotbalovestadiony.cz, 2020

Hlavní tribuna disponuje prostory pro novináře a VIP návštěvníky. Sektor A1 je vyhrazen novinářům a má kapacitu 75 míst. V těsné blízkosti této části tribuny je pro potřeby novinářů dislokován také prostor mediálního centra v útrokách tribuny. VIP sektor hlavní tribuny A4 o maximální kapacitě 467 míst k sezení je nedílnou součástí hlavní tribuny. Návštěvníci VIP mají možnost využít přilehlý „skybox“, bar a restauraci, které se také nachází v hlavní tribuně (fotbalovestadiony.cz, 2020).

Vstup do areálu Městského stadionu je zcela bezbariérový. Většina vnitřních prostorů areálu nabízí bezbariérový pohyb. Každá tribuna a některé šatny sportovců jsou vybaveny bezbariérovými toaletami. Díky tomu je stadion připraven nejen pro hendikepované návštěvníky, ale také pro sportovce s pohybovým omezením. Východní a jižní tribuna disponuje místy určenými pouze pro zdravotně hendikepované návštěvníky a jejich doprovod (fotbalovestadiony.cz, 2020).

5.1.1 Fotbalové kluby působící na Městském stadionu Ostrava

Níže budou představeny ostravské fotbalové kluby, které na Městském stadionu Ostrava odehrávají domácí zápasy.

5.1.1.1 MFK Vítkovice



Obrázek 8. Logo MFK Vítkovice, zdroj: www.mfkv.cz

Základní popis:

Název: Městský fotbalový klub Vítkovice, a.s.

Sídlo: Závodní 2992/86D

Ostrava – Vítkovice

703 00

Datum vzniku a zápisu: 10. červenec 2009

IČO: 28594193

DIČ: CZ 28594193

Základní kapitál 5 000 000 Kč

Statutární orgán – představenstvo: Roman Galač, Oldřich Jakubek, Martin Mloch

Bezpečnostní manažer: Ing. Roman Čechák, MBA (rejstrik-firem.kurzy.cz, 2020).

Historie klubu

Klub byl založen v roce 1919 pod názvem SK Slavoj Vítkovice. Tehdejší obecní zastupitelé schválili poskytnutí pozemku pro účely klubu v Ostravě části Kunčičky, kde si klub následně vybuodoval své domácí hřiště. S ohledem na špatné hospodaření klubu ale SK Slavoj Vítkovice zaniká v roce 1922 a vzniká nový oddíl SSK Vítkovice. Díky svým fotbalovým úspěchům postoupil do tehdejší I. třídy. V roce 1935 počtem svých členů značně převyšoval tehdejší SK Slezskou, a tudíž se stal největším fotbalovým oddílem v Ostravě

a blízkém okolí. Kvůli rostoucímu zájmu společnosti o SK Slezskou a samotný fotbal rozhodl výbor klubu o výstavbě nového stadionu v městské části Vítkovice, který zajistí dostatečné zázemí a komfort pro členy klubu i návštěvníky fotbalových utkání. Realizací výstavby byl pověřen vážený architekt Antonín Bednárek. Slavnostní otevření klubového stadionu však překazila okupace Ostravy německou armádou. Během války došlo k přejmenování klubu na ČSK Vítkovice a jeho postupu do Moravské divize. V poválečné době započal klub s opravou a rekonstrukcí stadionu a v roce 1949 po triumfu v zemské divizi postoupil do I. ligy (mfkv.cz, 2020).

Díky nucené reorganizaci sportovních klubů dle jednotlivých rezortů na začátku 50. let hrály Vítkovice společně s TJ VŽG Ostrava pod názvem Baník a byly nuceně přesunuty do nižší soutěže, tehdejší moravskoslezského a následně moravského oddělení 2. ligy. Návrat do první ligy následoval až o třicet let později díky vítězství nad Teplicemi (mfkv.cz, 2020).

V sezoně 1985 – 1986 pod trenérskou taktovkou Ivana Kopeckého slavili Vítkovičtí finální vítězství a stali se tak poprvé v historii mistry Československa (mfkv.cz, 2020). Klub si svou úroveň ale v následujících letech nedokázal udržet. Nejprve propadl do spodních příček tabulek a následně sestoupil do II. ligy. S ligovým propadem se také dostavily vážné ekonomické problémy, které se vedení klubu snažilo vyřešit sloučením s karvinským fotbalovým klubem Kovona, které vydrželo pouze jeden rok kvůli neshodám a dalšímu propadu, tentokrát do III. nejvyšší soutěže. V následujících letech se vítkovický klub vrátil zpět do II. ligy, kde byl několik let bez významnějších úspěchů (mfkv.cz, 2020).

Velmi očekávaným přínosem měla být změna většinového vlastníka v roce 2007. Stala se jím firma Geofin a.s., která se pro klub snažila zajistit ekonomicky stabilního partnera. Nakonec se hledání nepovedlo a s ohledem na rostoucí ekonomické problémy klub v únoru 2011 oznámil ukončení působení a prodal fotbalovou licenci vznikajícímu klubu PK Prostějov a téhož roku FC Vítkovice následně skončil v insolvenčním řízení. Tímto by byla 100 letá historie klubu ukončena, nebýt několika hráčů a členů, kteří se rozhodli svého klubu nevzdat. V červenci téhož roku vzniká občanské sdružení FC Vítkovice 1919. Mimo záchranu zanikajícího klubu to znamenalo také vytvoření A týmu mužů, který se připojil k ostravské městské lize. Téhož roku došlo také ke spojení klubu s Fotbalem Poruba a vzniku nového oddílu MFK Vítkovice., jehož A tým byl přesunut do krajské ligy a nově vytvořený B tým zůstává v ostravské městské lize (mfkv.cz, 2020).

5.1.1.2 FC Baník Ostrava



Obrázek 9. Logo FC Baník Ostrava, zdroj: www.fcb.cz

Základní popis

Název: FC Baník Ostrava, a.s.

Sídlo: Bukovanského 1028/4

Ostrava – Slezská Ostrava

710 00

Datum vzniku a zápisu: 8. ledna 1996

IČO: 64610128

DIČ: CZ64610128

Základní kapitál 20 000 000 Kč

Statutární orgán – představenstvo: Ing. Václav Brabec, Petr Mašlej, Mgr. Michal Bělák

Bezpečnostní manažer: Petr Kondrela (rejstrik-firem.kurzy.cz, 2020)

Historie klubu

Fotbalový klub Baníku byl založen skupinou dvaceti nadšenců v ostravské hospodě „U Dubu“ dne 8. září 1922 pod názvem SK Slezská Ostrava. Téhož roku v říjnu se na základě rozhodnutí Zemského úřadu v Opavě stává SK Slezská plnohodnotným fotbalovým klubem. Následovalo přijetí klubu do Moravskoslezské fotbalové župy v únoru 1923 (Šířina, 1996). První zápas v historii klubu se uskutečnil 4. března 1922. Do roku 1925 disponuje klub pouze pronajatým hřištěm pro tréninkové účely a veškeré zápasy jsou tak odehrány na hřištích soupeřů. V létě roku 1925 pak obecní zastupitelé umožnili klubu pronájem pozemku Na Kamenci a následnou výstavbu fotbalového hřiště. Díky sportovním úspěchům SK Slezská Ostrava se klub v roce 1934 probjoval do vyšší divize a přesun ze zastaralého a nevyhovujícího hřiště Na Kamenci se ukázal jako nutný. Díky zrušení sadů Staré střelnice byl tento pozemek po dohodě funkcionářů SK Slezská Ostrava a hraběte Wilczeka přenechán fotbalovému klubu za nájemné ve výši dohodnutého podílu z prodeje lístků (Erich, 2011).

Dne 12. srpna 1934 proběhla generálka nově postaveného fotbalového hřiště zápasem proti německému klubu DSV Troppau. Tým nezaháel ani během protektorátu nebo v poválečném období, kdy během této doby v ligových tabulkách zaznamenal několik sestupů a pádů (fcb.cz, 2020).

Název Baník vznikl koncem roku 1951, kdy po vzoru Sovětského svazu docházelo k povinnému rozdělování tělovýchovy podle jednotlivých rezortů, odkud pocházejí, tudíž oddíl Vítkovic byl také Baník (Širina, 1982). Na konci padesátých let hřiště Na Staré střelnici přestalo vyhovovat společenským, hygienickým a sportovním normám převážně díky škvárovému hřišti. Díky důraznosti a vytrvalosti baníkovských funkcionářů, kteří prosazovali, že mužstvo musí hrát ve Slezské Ostravě tam, kde vzniklo, byl na začátku roku 1959 dostavěn stadion Bazaly. Během poválečného období Baník sestoupil dvakrát do nižší soutěže.

Nejvýznamnější úspěchy klubu jsou spojeny s trenérem Evženem Hadamczikem. Do funkce trenéra nastoupil v roce 1978. V prvních pěti letech jeho působnosti dosáhl Baník dvakrát na mistrovský titul, dvakrát zvítězil v Českém poháru a jedenkrát zvítězil v Československém poháru. Pod taktovkou trenéra Hadamczika dokázali hráči zvítězit 74 krát na domácích Bazalech v řadě a to bez jediné prohry nebo remízy.

V letech 2003 – 2004 získal Baník po 23 letech opět mistrovský titul a dostal se i do finále Poháru ČMFS. Další cennou domácí trofej získal v sezóně 2005 – 2006, kdy se potřetí v řadě probojoval do finále domácího poháru (fcb.cz, 2020).

Dne 8. září 1995 byla podepsána zakladatelská smlouva akciové společnosti Baník Ostrava ve vlastnictví FC Baník Ostrava, Pivovar Radegast, MCHZ a ODK, a.s. Spolupráce jednotlivých subjektů bohužel zapříčinila značné ekonomické problémy. Ke stabilizaci klubu došlo až s příchodem majitelů Petra Lamicha a Aloise Hadamczika, kteří se vypořádali s veškerými závazky a dluhy z minulosti (fcb.cz, 2020).

Roku 2003 se stává většinovým majitelem vlastnicím 75 % akcií Daniel Vacek, který je odkoupil od předchozích majitelů Petra Lamicha a Aloise Hadamczika. Daniel Vacek klub postavil na nohy a dostal jej opět do nejvyšší soutěže, ve které Baník i několikrát exceloval. S pozdějším postupným propadem v tabulce ligy se začaly dostavovat i vážné ekonomické problémy. Nakonec po devíti letech v roce 2011 prodává Tomáš Petera akcie Petru Šafarčíkovi a Liboru Adámkovi, kteří se tak stali majiteli klubu. Tito následně zorganizovali projekt na podporu klubu „Zachraňme Baníček!!!“ (fcb.cz, 2020).

Bohužel klub neměl k dispozici finance potřebné k uhrazení nákladných oprav spojených s úpravou stadionu potřebnou k tomu, aby vyhovoval přísným ligovým normám

spojených s projektem Ligové stadiony a hrozilo, že se ocitne bez vlastního funkčního stadionu. Velkou pomocí pro Baník byl odkup jejich stadionu Bazaly v roce 2013 městem Ostrava, které po odkupu zahájilo projektování celkové rekonstrukce stadionu započaté na jaře roku 2015. FC Baník se po vzájemné domluvě přesouvá na Městský stadion Ostrava, kde hraje dodnes (fcb.cz, 2020).

Další významnou pomocí byl vstup nového, ekonomicky stabilního majitele Václava Brabce v lednu 2016, který skrze svou firmu Pro Fotbal Property odkoupil veškeré akcie a stal se tak jediným vlastníkem TJ FC Baník a.s. (fcb.cz, 2020).

Klub Baník se pyšní řadou úspěchů v mezinárodních soutěžích. Během ročníku 1978 a 1979 postoupil do finále tehdejšího Poháru vítězů. V sezoně 1980 a 1981 se probojoval do čtvrtfinále Poháru mistrů v Evropě. Sezóna 2013 a 2014 pro baníkovské znamenala vítězství v Poháru ČMFS. V letech 2004 – 2005 dostal klub možnost účasti předkola v rámci Ligy mistrů (fcb.cz, 2020).

Fotbaloví chuligáni klubu Baník jsou veřejně známí svým konfliktním chováním, výtržnostmi a násilnými střety na stadionech i mimo ně. Dopouštějí se násilí vůči fanouškům jiných klubů i vůči běžným občanům bez jakékoliv vazby na fotbal. Takzvané tvrdé jádro doplňují i fotbaloví chuligáni ze spřáteleného klubu GKS Katowice (fcb.cz, 2020).

Díky této reputaci jsou v České republice veškeré ligové zápasy FC Baníku označovány PČR jako rizikové a podléhají tak velmi přísným bezpečnostním opatřením (fcb.cz, 2020).

5.1.2 Technické zabezpečení

V této kapitole je rozepsán aktuální stav technického zabezpečení stadionu. Znalost tohoto druhu zabezpečení, jeho silných a slabých stránek, je důležitým prvkem při plánování pozic zaměstnanců SBS. Dobrá znalost areálu, jeho funkčností a možností zabezpečení, je velkým přínosem při prevenci rizik a má přímý vliv také na minimalizaci jejich případných následků. Při správném využití technického zabezpečení dochází také k nemalým úsporám pro stadion, jelikož si provozovatel nemusí objednávat SBS.

5.1.2.1 Obvodová ochrana areálu

Obvodová ochrana chrání perimetr celého areálu stadionu má převážně preventivní bezpečnostní charakter. Ve většině případů je využíván pevný ocelový plot s betonovou podezdívkou s celkovou výškou přesahující 2,5m bez vrcholové zábrany bránící přelezení. Lehký plotem s pletivem bez podezdívky, se napojuje na administrativní budovu a společně rozdělují areál stadionu od tréninkové části. Nedílnou součástí každého oplocení jsou brány a vstupy (Stuchlík, 2018).

Služební vchod disponuje ocelovou jednokřídlou brankou pro pěší, elektrickou posuvnou bránou napříč vjezdem do areálu a dvěma elektrickými závory, které slouží k zamezení vjezdu vozidel bez povolení do areálu. Z bezpečnostních důvodů je během fotbalových utkání posuvná brána i branka pro pěší vždy otevřena, aby v případě nutné evakuace nic nebránilo návštěvníkům areál opustit co nejrychleji. Jejich bezpečnostní funkci během této doby nahrazují zaměstnanci SBS (Stuchlík, 2018).

Hlavní vstup pro domácí fanoušky a boční vstup pro bezpečnostní složky IZS a fanoušky hostů disponují každý ocelovou dvoukřídlou mechanickou bránou. Během fotbalového utkání jsou obě brány otevřené, slouží jako vstup pro příchozí návštěvníky a stejně jako v případě služebního vchodu i zde je nutné v případě vyhlášené evakuace stadionu návštěvníkům umožnit co nejrychlejší odchod mimo prostory areálu (Stuchlík, 2018).

Podél celého oploceného perimetru jsou nainstalovány jednokřídlé branky pro pěší a dvoukřídlé brány pro vozidla. Tyto prostupy do areálu Městského stadionu jsou za jakéhokoliv režimu vždy zavřeny a uzamčeny. Využívají je zaměstnanci stadionu a v případě sportovních utkání k rychlému přesunu také zaměstnanci SBS nebo bezpečnostní složky IZS (Stuchlík, 2018).

5.1.2.2 Tribuny a hrací plocha

Tribuny samotné disponují dvěma typy turniketů pro kontrolu vstupenek a oprávněnosti vstupu na danou tribunu. Nízkými turnikety jsou vybaveny veškeré tribuny a průchody s výjimkou tribuny se sektorem hostů. Zde jsou nainstalovány vysoké turnikety bez možnosti případného přeskočení nebo přelezení (Stuchlík, 2018).

Východní, západní a část hlavní tribuny odděluje od hrací plochy betonová zábrana o celkové výšce 0,7m. Díky nízké výšce slouží převážně jako dělící prvek mezi samotnými tribunami a hrací plochou. Spodní místa hlavní tribuny určená k sezení jsou 2,5m nad úrovní

fotbalového hřiště zajištěná proti přepadnutí návštěvníků nízkým plotem se skleněným dílem o celkové výšce 0,5m. Další možnost vstupu na hrací plochu z hlavní tribuny představuje schodiště využívávané převážně novináři k přesunu mezi mediálním centrem a prostorem, kde během přestávky a po utkání hráči či realizační tým poskytují interview. Dále tento prostup slouží pro oprávněné zaměstnance stadionu. Schodiště je zajištěno nízkou uzamykatelnou brankou a v případě fotbalových utkání je zde zaměstnanec SBS kontrolující oprávněnost vstupu. (Stuchlík, 2018).

5.1.2.3 Kamerový systém CCTV

Celý areál Městského stadionu včetně prostor tréninkového areálu je pokryt CCTV se záznamem. Celkem stadion disponuje 43 statickými a 16 otočnými kamerami. S ohledem na skutečnost, že tyto kamery krom ochrany osob, majetku a zdraví také pomáhají PČR k identifikaci výtržníků během fotbalových utkání, disponují vysokým rozlišením a možností velkého přiblížení bez ztráty kvality obrazu. Každá kamera také disponuje přídatným systémem nočního vidění (Stuchlík, 2018).

Při instalaci kamer byly zohledněny potřeby obsluhy zajistit co nejlepší přehled o dění v celém areálu stadionu včetně zaznamenání stěžejních míst jakými jsou například pokladny, vstupy, vnitřní prostory jednotlivých tribun, hlediště diváků, ale i oplocený perimetr celého stadionu, administrativní budova, atd. Náhled na obraz kamer je v rámci areálu stadionu k dispozici ze dvou míst. Během stálé služby ostrahy zajišťují 2 zaměstnanci SBS non-stop kontrolu kamer na vrátnici v těsné blízkosti služebního vchodu. Zaměstnanci SBS mají náhled na kamery skrze monitory na vrátnici, kde si v případě potřeby mohou přepínat či přibližovat jednotlivé kamery nebo prohlížet kamerové záznamy zpětně. Z důvodu ochrany osobních údajů však nemají možnost kamerové záznamy ukládat na externí zařízení, dále je posílat nebo nějak jinak šířit bez výslovného souhlasu provozovatele. Druhé místo na stadionu s možností náhledu obrazu kamer je velín. Velín je převážně využíván v době konání akcí a fotbalových utkání a skrze CCTV dochází k monitorování a následnému vyhodnocení dění na stadionu. Obsluhu kamerového systému zajišťuje pověřený zaměstnanec pořadatele akce, příslušník PČR, případně proškolený zaměstnanec SBS (Stuchlík, 2018).

5.1.2.4 Poplachový zabezpečovací systém

Součástí zabezpečení Městského stadionu je poplachový zabezpečovací systém. Tento systém využívá pohybová infračervená čidla, která jsou zpravidla umístěna v uzavíratelných místnostech, jako jsou kanceláře, ošetrovny, bufety, sklady, technické místnosti, atd. po celém areálu stadionu. Při narušení střeženého prostoru s aktivními čidly dojde ke spuštění signalizačního panelu s vizuální a zvukovou signalizací na vrátnici, kde stálou službu zajišťují dva pracovníci SBS. Ti následně ihned vyhodnotí místo a závažnost poplachu a následně jeden z nich provede fyzickou kontrolu střeženého prostoru (Stuchlík, 2018).

5.1.2.5 Elektronická požární signalizace

Kromě kamerového systému a poplachového zabezpečovacího systému disponuje areál stadionu také EPS. Jsou zde rozmístěny hlásiče požárů jak samočinné, tak tlačítkové. Tlačítkové hlásiče jsou umístěny na viditelném a dobře dostupném místě. Během fotbalových utkání, či konání jiných akcí dochází k deaktivaci samočinných hlásičů požárů zodpovědným zaměstnancem stadionu z důvodu vyššího rizika falešných poplachů. S ohledem na tuto skutečnost a bezpečnost návštěvníků a samotného areálu práci těchto hlásičů nahrazují proškolení zaměstnanci Integrovaného záchranného systému (dále jen IZS), zaměstnanci stadionu, případně SBS. Pokud dojde k aktivaci jakéhokoliv poplachového hlásiče, ihned se na vrátnici rozsvítí kontrolka doplněná akustickým signálem. Pověřené osoby následně pokračují dle interních směrnic pro výkon služby a v komunikaci s hasičským záchranným sborem zajistí kontrolu místa ohlášení požáru. V případě, že by nedošlo k odvolání hasičského sboru zaměstnanci SBS do stanovené lhůty, automaticky vyjíždí na stadion (Stuchlík, 2018).

5.1.3 Fyzické zabezpečení během přípravy a v průběhu sportovního utkání

Následující kapitola se zaměří na popis stavu fyzické ostrahy zaměstnanci SBS v den fotbalového utkání pro jednotlivé sektory stadionu a přilehlé okolí (Stuchlík, 2018).

První pozice nastupuje v den utkání šest hodin před samotným začátkem. Svůj příchod nahlásí na vrátnici u stálé služby, která mu následně vydá ochranné pomůcky (reflexní vestu, zastavovací terč) a předá informace potřebné k výkonu jeho služby. Následně se přesune před vrátnici na svou pozici u služebního vchodu. Čtyři hodiny před začátkem utkání přichází další zaměstnanci SBS, kteří se opět nahlásí na vrátnici a přesouvají se na jednotlivé pozice:

mediální centrum pro novináře, VIP sektor a dvě šatny fotbalových týmů a rozhodčích (Stuchlík, 2018).

Zaměstnanci SBS pro zajištění samotného fotbalového utkání přichází 2 hodiny před začátkem. Po nahlášení svého příchodu u služebního vchodu zaměstnanci SBS prochází do areálu stadionu. Zázemím pro zaměstnance SBS jsou zpravidla 2 až 3 místnosti v přízemí v administrativní budově mezi samotným stadionem a tréninkovou plochou. Zde jsou proškoleni vedoucími pracovníky a jsou jim předány potřebné pracovní pomůcky (například reflexní vesty s číslem, radiostanice s „handsfree“, klíče od uzamčených bran, atd.). Následně zaměstnanci SBS provedou za asistence PCR, případně i MP fyzickou kontrolu celého stadionu včetně tribun a jejich útrob, aby zjistili, zda se na stadionu nenachází podezřelý či zakázaný předmět nebo se zde neukrývá neoprávněná osoba. Po ukončení prohlídky stadionu se zaměstnanci SBS přesouvají na jednotlivé pozice na základě pokynů vedoucích pracovníků (Stuchlík, 2018).

Po ukončení utkání a uběhnutí následných dvaceti minut, které stadion návštěvníkům vyhradil pro odchod, následuje finální kontrola stadionu a tribun. Tuto kontrolu již zaměstnanci SBS realizují bez přítomnosti PCR nebo MP. I v tomto případě se hledají ukryté osoby nebo podezřelé či zakázané předměty. V případě negativního zjištění jsou zaměstnanci vyzváni, aby se vrátili do zázemí SBS, kde odevzdají zapůjčené reflexní vesty s číslem, radiostanice s „handsfree“ a jiné svěřené pracovní pomůcky a odchází služebním východem z areálu stadionu (Stuchlík, 2018).

Po ukončení zápasu, vyklizení celého areálu, kontrole stadionu a odchodu zaměstnanců SBS, zůstává na stadionu přítomna stálá služba na vrátnici a zbylých šest zaměstnanců SBS. Tito zaměstnanci zajišťují ostrahu služebního vchodu, šatny fotbalových týmů a rozhodčích, mediálního centra pro novináře a VIP prostoru. Tito zaměstnanci jsou odvoláni na základě jejich potřeby vedoucím pracovníkem, většinou do dvouhodin od ukončení utkání. Po jejich odchodu je celý areál stadionu v režii stálé služby tj. dvou zaměstnanců SBS na vrátnici (Stuchlík, 2018).

Vybavení a technické prostředky zaměstnanců SBS

Každý zaměstnanec SBS je povinen být ustrojen v černých kalhotách, které mají kapsy a v černém triku, mikině nebo bundě s ohledem na aktuální klimatické podmínky. Těmto zaměstnancům je po průchodu služebním vchodem na stadion předána zelená reflexní vesta s viditelným označením SECURITY na zádech a unikátním číslem umístěným na hrudi vesty. Pracovníci SBS zajišťující výkon služby na pozicích mediálního centra a VIP prostoru

mají předepsanou pracovní ústroj v podobě černého společenského obleku a bílé košile. U těchto pozic je označení zaměstnanců SBS řešeno odznáčkem, nebo kravatou s logem SBS. Hlavní pořadatel SBS je oprávněn se obléknout do civilního oděvu dle svého vlastního uvážení. Jedinou podmínkou je, aby byl viditelně označen například páskou přes biceps, nebo akreditací, aby bylo zřejmé, že je hlavním pořadatelem (Stuchlík, 2018).

Zaměstnanci SBS pracující na pozicích parkoviště, vjezdu nebo výjezdu, jsou mimo reflexní vestu vybaveni ještě bezpečnostním zastavovacím terčem. Hlavní pořadatel, vedoucí pracovníci SBS jednotlivých sektorů a někteří zaměstnanci SBS na stěžejních pozicích, jsou navíc vybaveni radiostanicí a „handsfree“ zařízením.

Jednotlivé sektory a počet zaměstnanců SBS potřebných pro zajištění bezpečnosti během fotbalového utkání:

Parkovací plochy před stadionem

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 0 – 7 dle rizikovosti zápasu

Hlavní činnosti: regulace dopravy při vjezdu a výjezdu vozidel, dohled nad řádným parkováním vozidel pro zajištění průjezdu složek IZS, kontrola kapacity jednotlivých parkovišť, u placených parkovišť výběr vstupného a následné vyúčtování po skončení sportovního utkání, kontrola akreditací opravňujících ke vjezdu vozidel na parkoviště před hlavním vstupem a zamezení vjezdu vozidlům bez platné akreditace, dohled nad veřejným pořádkem a nad dodržováním návštěvního řádu stadionu, informační služba.

Divácké vstupy na stadion diváci domácí/ hosté

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 3 – 68 dle rizikovosti zápasu

Hlavní činnosti: řádné vstupní kontroly příchozích diváků, nevpustění podnapilých osob nebo osob pod vlivem návykových látek, nevpustění osob, které se odmítají podrobit vstupní bezpečnostní prohlídce, nevpustění osob se zakázanými předměty, udělování vstupních akreditací a pásek na ruce pro VIP hosty a novináře, dohled nad veřejným pořádkem, kontrola dodržování návštěvního řádu stadionu v bezprostředním okolí hlavních vstupů, informační služba.

Vstupy na tribuny

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 4 – 45 dle rizikovosti zápasu

Hlavní činnosti: obsluha vstupních a výstupních turniketů, kontrola správnosti vstupenek, zamezení vstupu osobám bez platné vstupenky pro danou tribunu, dohled nad veřejným pořádkem, dodržování návštěvního řádu stadionu na herní ploše a tribunách, informační služba.

Tribuny a herní plochy

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 5 - 40 dle rizikovosti zápasu

Hlavní činnosti: zamezit vstupu fanouškům na hrací plochu, ochrana hráčů jednotlivých fotbalových týmů, realizačních týmů, pomocných týmů a rozhodčích, dohled nad veřejným pořádkem a dodržováním návštěvního řádu stadionu na tribunách a ploše, informační služba.

Sektor diváci hosté

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 3 - 30 dle rizikovosti zápasu

Hlavní činnosti: pro vstup fanoušků hostů zajišťují podporu a případně výpomoc, doprovod fanoušků hostů od vstupu na stadion do jejich střeženého sektoru, dohled nad fanoušky hostů během celého utkání včetně přestávky, zamezení vstupu hostujících fanoušků na hrací plochu, zabránění střetu domácích a hostujících fanoušků na stadionu, dohled nad veřejným pořádkem a dodržování návštěvního řádu stadionu v prostorách určených pro fanoušky hostů, informační služba.

Prostory mediálního centra a VIP prostory

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 1 – 10 dle rizikovosti zápasu

Hlavní činnosti: vstupní kontrola oprávněnosti akreditací a pásek na rukou jednotlivých osob a zamezení vstupu osobám bez platné akreditace, zamezení vynášení jídla a nápojů mimo prostory k tomu určené, dohled nad veřejným pořádkem a nad dodržováním návštěvního řádu stadionu v prostoru určeném pro novináře a VIP návštěvníky, informační služba.

Šatny rozhodčích a jednotlivých fotbalových týmů

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 1 – 5 dle rizikovosti zápasu

Hlavní činnosti: vstupní kontrola oprávněnosti akreditací a pásek na rukou jednotlivých osob opravňujících ke vstupu do prostoru šaten a zamezení vstupu osobám bez platné akreditace, ochrana hráčů jednotlivých týmů, realizačních týmů, rozhodčích, dohled nad veřejným pořádkem a dodržováním návštěvního řádu stadionu v prostoru šaten, informační služba.

Služební vchod

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 1

Hlavní činnosti: vstupní kontrola oprávněnosti akreditací a pásek na rukou jednotlivých osob opravňujících ke vstupu do areálu služebním vchodem a zamezení vstupu osobám bez platné akreditace, dohled nad veřejným pořádkem a dodržování návštěvního řádu stadionu v prostoru a blízkém okolí služebního vchodu, informační služba.

Velín – řídicí místnost

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 1

Hlavní činnosti: v kooperaci s PČR, ostatními složkami IZS a delegátem sledují dění na celém stadionu pomocí vysílaček a kamerového systému, dále sem spadá ověřování a zjišťování informací nutných pro řádný výkon služby zaměstnanců SBS a delegování úkolů na jednotlivé vedoucí pracovníky SBS jednotlivých sektorů.

Hlavní pořadatel

Počet zaměstnanců SBS pro zajištění sektoru: 1

Hlavní činnosti: organizace a řízení jednotlivých složek pro zajištění bezpečnosti na stadionu, rozhodování o postupech při řešení nestandardních nebo rizikových situací, pracovník je oprávněn rozhodnout o vykázaní jakékoliv osoby ze stadionu.

5.1.3.1 Policie České republiky

Na základě dohody mezi organizacemi LFA, FAČR a PČR je vždy na fotbalovém utkání přítomna PČR. Vždy jsou přítomni policisté z obvodního oddělení, služeb kynologie, oddělení hlídkové služby, pořádková jednotka a oddělení kriminální policie a vyšetřování. Policejní hlídky z jednotlivých obvodních oddělení provádí dohled nad výkonem služby jednotlivých zaměstnanců SBS při vstupních kontrolách návštěvníků vstupujících do areálu

stadionu. Komunikaci s jednotlivými fanoušky s ohledem na prevenci agresivního protiprávního jednání zajišťuje oddělení kriminální policie a vyšetřování, která pro tuto činnost využívá příslušníky anti konfliktního týmu. Služeb kynologie se využívá při pravidelné důkladné pyrotechnické prohlídce celého stadionu před vpuštěním návštěvníků do areálu, ale také pro zvládnutí krizových situací během utkání. Přítomné oddělení hlídkové služby a speciální pořádková jednotka se využívá jen v případě, že zaměstnanci SBS nebudou schopni vlastními prostředky zvládnout situaci na stadionu. Oba policejní týmy jsou přítomny na stadionu mimo zraky diváků, aby jejich přítomnost nepůsobila represivně a nedocházelo tak ke zbytečné provokaci některých skupin. Z tohoto důvodu zasahují pouze na základě příkazu velitele. Množství přítomných policistů během utkání také výrazně ovlivňuje skutečnost, zda je dle vyhodnocení oddělení kriminální policie a vyšetřování označen daný zápas jako rizikový. V případě, že je zápas vyhodnocen jako rizikový, PČR výrazně posiluje počty policistů a zároveň nasadí veškeré dostupné prostředky, aby v případě nutného zásahu došlo k co nejrychlejšímu nastolení pořádku a obnovení pokojného stavu (Stuchlík, 2018).

5.1.3.2 Městská policie Ostrava

Městská policie Ostrava (dále jen MP) se aktivně účastní zajištění pořádku na fotbalových utkáních konajících se na Městském stadionu Ostrava, který je ve vlastnictví statutárního města Ostrava. S ohledem na tuto skutečnost provedla MP v roce 2008 infuzi dosavadních oddílů hipologie, kynologie, pořádkové hlídky a hlídkové služby a došlo k vytvoření operativního oddílu. Hlavním úkolem tohoto oddílu mimo běžné činnosti MP policie je komplexní zajištění bezpečnosti a dohled nad veřejným pořádkem při konání kulturně společenských a sportovních akcí na území města Ostravy. Při fotbalových utkáních tedy tvoří potřebnou podporu PČR a SBS (Stuchlík, 2018).

5.1.3.3 Ostatní složky IZS

Souběžně s MP a PČR se v areálu stadionu nachází také Zdravotní záchranná služba a Hasičský záchranný sbor. Zdravotní služba má za úkol poskytnout zdravotní péči raněným osobám. Hasičský záchranný sbor je připraven k okamžitému zásahu, pokud dojde k výbuchu, požáru nebo použití pyrotechniky (Stuchlík, 2018).

5.1.4 Režimová opatření

Městský stadion se ve dnech konání fotbalového utkání uzavírá pro veřejnost již časně ráno. Oprávněnost vstupu do areálu je kontrolována pověřenými zaměstnanci SBS. Povolení vjezdu a vstupu je uděleno pouze zaměstnancům stadionu, bezpečnostnímu sboru, IZS, provozovatelům jednotlivých občerstvovacích bufetů a fotbalovým týmům. Dále některým osobám, které jsou jmenovitě zapsány v seznamu oprávněných osob, včetně některých zaměstnanců SBS. Jmenný seznam opravňující ke vstupu do areálu stadionu pod vedením stadionu vypracovává pověřená osoba a ráno v den utkání jej následně předává zaměstnancům stálé služby SBS na vrátnici u služebního vchodu (Stuchlík, 2018).

Před zpřístupněním stadionu divákům je provedena prohlídka celého areálu stadionu PČR ve spolupráci se zaměstnanci SBS. Jedná se o preventivní kontrolu. Areál stadionu je pro fanoušky zpřístupněn vždy nejméně hodinu před samotným začátkem zápasu. Po ukončení zápasu mají následně fanoušci maximálně 20 minut na opuštění areálu Městského stadionu. Po ukončení zápasu a odchodu všech fanoušků výstupním koridorem z areálu stadionu, následuje konečně kontrola prováděná zaměstnanci SBS, kteří se zaměřují na to, zda nedošlo během utkání k poškození majetku nebo zda se zde nikdo neukryl (Stuchlík, 2018).

Návštěvní řád Městského stadionu Ostrava

Aktuální návštěvní řád platný od 1. 7. 2017 je umístěn na webových stránkách stadionu. Dále je umístěn samostatně u každého vstupu na stadion a několik dalších je rozmístěno viditelně ve vnitřních prostorech celého areálu. Popisuje závazná pravidla chování všech osob, vstupujících do areálu stadionu. Jeho hlavním úkolem je zajistit bezpečnost a ochranu zdraví i majetku. Dozorem nad respektováním a dodržováním Návštěvního řádu je pověřená SBS, případně PČR a MP Ostrava. Každá osoba vstupující do areálu Městského stadionu Ostrava souhlasí s podmínkami a obsahem Návštěvního řádu (arena-vitkovice.cz, 2020).

Celý návštěvní řád se skládá z dvanácti kapitol. V nich jsou uvedeny informace týkající se práv a povinností zaměstnanců SBS, vstupních bezpečnostních prohlídek, seznamu nepovolených věcí, chování v areálu a dalších obecných informací upravujících práva a povinnosti provozovatele v celém areálu (arena-vitkovice.cz, 2020).

Důležitá opatření: každá osoba vstupující do areálu je povinna se podrobit vstupní bezpečnostní prohlídce, kterou jsou oprávněni provádět zaměstnanci SBS. Pokud jakákoliv

osoba odmítne tuto bezpečnostní kontrolu podstoupit, jsou zaměstnanci SBS oprávněni nevpustit osobu do areálu stadionu a to i s platnou vstupenkou bez náhrady ceny vstupného (arena-vitkovice.cz, 2020).

Do celého areálu stadionu je striktně zakázáno vnášet předměty či jejich části, které jsou uvedeny v č. 1.11. Vstupní kontrola: mezi předměty takto zakázané patří: fotoaparáty a videokamery a ostatní profesionální přístroje bez souhlasu pořadatele akce, objemná zavazadla (například kufry a batohy), laserová ukazovátka, zvířata, drogy, alkohol, tlakové houkačky a „vuvuzely“, transparenty a vlajky větší než 500 x 300 cm, pevné či teleskopické tyče, pyrotechnika včetně odpalovacích zařízení, láhve nebo plechovky z tříštivého nebo tvrdého materiálu, spreje a barvy, zbraně jakéhokoliv druhu, jízdní kola, brusle, kočárky nebo jakýkoliv rasistický propagandistický materiál (arena-vitkovice.cz, 2020).

Vstupenky v tištěné nebo digitální formě jsou jednorázové a platné pouze pro dané fotbalové utkání. Povinností každého návštěvníka je prokázat se platnou vstupenkou. Platnost takové vstupenky je následně ověřena na průchozím turniketu za přítomnosti zaměstnance SBS. Povinností každého návštěvníka po celou dobu, kdy se pohybuje v areálu stadionu je mít platnou akreditaci nebo vstupenku vždy s sebou a předložit ji na vyžádání zaměstnanci SBS, který je k tomuto úkonu oprávněn (arena-vitkovice.cz, 2020).

V celém areálu je zakázána konzumace vlastního pití a jídla. Návštěvníci stadionu mohou využít restauraci určenou pro VIP hosty nebo bufety v útrokách jednotlivých tribun. Návštěvní řád striktně zakazuje vhazování jakýchkoliv předmětů na hrací plochu. Pokud dojde ke zjištění, že došlo k poškození nebo zničení některé části stadionu nebo jeho majetku, budou veškeré náklady spojené s nápravou vzniklé škody účtovány v celé výši osobě, která danou škodu prokazatelně způsobila. V případě evakuace Městského stadionu Ostrava jsou všechny osoby v areálu povinny následovat pokyny oprávněných zaměstnanců SBS nebo příslušníků IZS dle platného evakuačního plánu (arena-vitkovice.cz, 2020).

Pořadatel akce si vyhrazuje právo na vyvedení jakéhokoliv účastníka akce při zjištění, že dotyčná osoba hrubě a závažným způsobem porušila Návštěvní řád stadionu. Všichni návštěvníci fotbalového utkání mají povinnost se chovat tak, aby svým chováním a jednáním neohrožovali na zdraví, životu a majetku sebe ani ostatní návštěvníky stadionu. Užívání alkoholu ve větší míře, drog a jiných omamných nebo psychotropních látek je v celém areálu stadionu striktně zakázáno. V případě zjevného zjištění takového druhu přečinu, jsou zaměstnanci SBS oprávněni takové osobě zabránit vstupu do areálu stadionu,

nebo ji z něj vyvést a to i s platnou vstupenkou bez nároku na náhradu ceny vstupného (arena-vitkovice.cz, 2020).

5.2 Zabezpečení fotbalových utkání odehraných v letech 2017 – 2018

Na Městském stadionu Ostrava se v letech 2017 a 2018 odehrály zápasy Fortuna: Liga (dále jen F:L), Fortuna: Národní Liga (dále jen F:NL), mládežnických kategorií a zápasy týmů žen. Pro potřeby diplomové práce se budeme dále zabývat pouze mistrovskými utkáními F:L a F:NL, jelikož zbývající utkání jsou malého rozsahu a bezpečnost se na nich nezajišťuje.

MFK Vítkovice

Klub MFK Vítkovice hrál v letech 2017 a 2018 po celou dobu druhou nejvyšší soutěž F:NL. Klub odehrál na domácím stadionu celkem 27 zápasů, viz (Příloha 2). Následně je také uvedeno rozdělení zápasů dle rizikovosti a potřebného počtu zaměstnanců SBS na zajištění bezpečnosti pro jednotlivá utkání. S tím je také spojená fakturační částka SBS za zajištění bezpečnostních služeb viz (Příloha 2). I v tomto případě tabulka (Příloha 2) ukazuje, zda byl zásah PČR během fotbalového utkání nutný, a pokud ano, zda PČR uplatnila náhradu vynaložených nákladů za tento zásah (Příloha 2).

MFK Vítkovice není považován za fotbalový klub s chuligánskou základnou. Tato skutečnost výrazně ovlivňuje počet zaměstnanců SBS potřebných k zajištění bezpečnosti během utkání (Tabulka č. 2). V opačném případě by byl klub ze strany PČR a LFA nucen k nastavení nových bezpečnostních opatření a navýšení počtu zaměstnanců SBS. K tomuto se přihlíží i při plánování a vyhodnocování možných rizik pro jednotlivé zápasy. Z tabulky č. 2 (Tabulka č. 2) je zřejmé, že ve sledovaném období bylo celkově odehráno 27 domácích zápasů, z toho 23 nerizikových, kde službu bezpečnosti zajišťovalo 20 zaměstnanců SBS a 3 rizikové, kde se na zajištění bezpečnosti podílelo 35 zaměstnanců SBS. Výjimku tvoří domácí zápas MFK Vítkovice a FC Baník, kdy představitelé zapojených stran z důvodu rizikovosti fanoušků FC Baník rozhodli o rizikovosti zápasu a navýšili ze standardních 35 zaměstnanců SBS na 119 (Tabulka č. 2). V letech 2017 a 2018 nebyl na žádném domácím utkání MFK Vítkovice nutný zásah PČR. Lze tedy říct, že opatření, která byla zástupci zapojených stran nastavená pro jednotlivá utkání, byla dostačující.

Tabulka č. 2

Srovnání nákladů MFK na 1 utkání dle rizikovosti

MFK Vítkovice Fortuna: Národní liga						
Rizikovost utkání	Počet utkání	Počet zaměstnanců SBS pro 1 utkání	Cena služby SBS pro 1 utkání	Cena služby SBS celkem	Zásah PČR	Náhrada vynaložených nákladů
nerizikové	23	20	14 300 Kč	328 900 Kč	0	0
rizikové	3	35	36 750 Kč	110 250 Kč	0	0
riziko Baník	1	119	124 950 Kč	124 950 Kč	0	0
Celkem	27	684		564 100 Kč	0	0

zdroj: vlastní zpracování z dat z Přílohy 2.

FC Baník Ostrava

Nyní bude popsán průběh mistrovských utkání FC Baník Ostrava za období 2017 – 2018 na Městském stadionu Ostrava viz (Příloha 3). Tým celkově odehrál 32 zápasů z toho začátkem roku 2017 6 zápasů v F:NL a zbylých 26 po postupu do vyšší soutěže ve F:L (Příloha 3). Příložená tabulka (Příloha 3) také poukazuje na rozdělení jednotlivých utkání dle stupně rizikovosti, zohledňuje počet zaměstnanců SBS a vyčísluje finanční náklad klubu pro zajištění bezpečnosti. Poslední dva sloupce vyjadřují skutečnost, zda byl během utkání nutný zásah PČR a pokud ano, tak zda byla ze strany PČR uplatněna náhrada vynaložených nákladů (Příloha 3).

Na základě získaných údajů z přílohy (Příloha 3) byla vytvořena tabulka (Tabulka 3) rozdělená na dvě části. V první části tabulky (Tabulka 3) jsou uvedeny zápasy klubu v F:NL, druhá část poukazuje na zápasy po postupu klubu do F:L. (Tabulka 3).

Tabulka č. 3

Srovnání nákladů FCB na 1 utkání dle rizikovosti

FC Baník Ostrava Fortuna: Národní liga						
Rizikovost utkání	Počet utkání	Počet zaměstnanců SBS pro 1 utkání	Cena služby SBS pro 1 utkání	Cena služby SBS celkem	Zásah PČR	Náhrada vynaložených nákladů
nerizikové	6	119	124 950 Kč	749 700 Kč	0	0
rizikové	0	0	0 Kč	0 Kč	0	0
vysoké riziko	0	0	0 Kč	0 Kč	0	0
Celkem	6	714		749 700 Kč	0	0
FC Baník Ostrava Fortuna: Liga						
Rizikovost utkání	Počet utkání	Počet zaměstnanců SBS pro 1 utkání	Cena služby SBS pro 1 utkání	Cena služby SBS celkem	Zásah PČR	Náhrada vynaložených nákladů
nerizikové	9	119	124 950 Kč	1 124 550 Kč	0	0
rizikové	10	150	157 500 Kč	1 575 000 Kč	0	0
vysoké riziko	7	208	218 400 Kč	1 528 800 Kč	2	0
Celkem	26	4027		4 228 350 Kč	2	0

zdroj: vlastní zpracování z dat z Přílohy 3.

Tabulka (Tabulka 3) ukazuje vývoj situace v oblasti bezpečnosti při domácích utkáních FC Baník na Městském stadionu Ostrava. Je zde patrná snaha snížit možné riziko násilné trestné činnosti a výtržnictví. Na toto nás upozorňuje již skutečnost uvedená v první části tabulky (Tabulka 3), která znázorňuje, že již ve druhé nejvyšší soutěži F:NL se jednotlivé strany oproti jiným klubům hrajícím F:NL dohodly na vyšším počtu zaměstnanců SBS pro větší zajištění bezpečnosti. Tato skutečnost je dána dlouholetou znalostí a zkušeností představitelů jednotlivých stran (LFA, PČR a klubu) s fanoušky a chuligány klubu FC Baník. Zároveň však žádné utkání z analyzovaného období v F:NL neproběhlo proti „z nepřátelenému klubu“ FC Baníku. Lze se domnívat, že v opačném případě by byl změněn stupeň rizikovosti utkání a s tím by došlo také k navýšení počtu zaměstnanců SBS a celkové ceny služeb potřebných pro zajištění bezpečnosti stadionu ze strany SBS. Zároveň během těchto utkání nebylo potřeba zásahu PČR, tudíž lze usoudit, že žádný z šesti odehraných zápasů FC Baníku v F:NL označených jako nerizikové, nebyl podceněn.

Druhá část (Tabulka 3) vypovídá o změně zabezpečení fotbalových utkání po přestupu klubu do nejvyšší fotbalové soutěže F:L od sezony 2017/2018. Ve sledovaném období bylo v nejvyšší soutěži odehráno celkem 26 utkání. Z toho 9 nerizikových, 10 rizikových

a 7 vysoce rizikových. Tabulka také znázorňuje počet doporučených a schválených zaměstnanců SBS podílejících se na zajištění bezpečnosti na stadionu (Tabulka 3). Zde je již patrná spolupráce PČR, klubu a LFA, kdy na základě zjištěných skutečností o fanoušcích jednotlivých klubů a znalosti fotbalového prostředí posuzují možná rizika, která společně vyhodnocují a rozhodují o stupni rizikovosti jednotlivých utkání. Se změnou rizikovosti utkání, se mění i počty zaměstnanců SBS a s tím spojená celková cena za služby SBS viz (Tabulka 3). Ve sledovaném období nebyla u nerizikových ani rizikových utkání PČR nucena zasáhnout, a lze tudíž předpokládat, že možná rizika a bezpečnostní hrozby byly vyhodnoceny kvalitně, a že opatření přijatá pro zajištění bezpečnosti byla dostačující.

Jako vysoce rizikové bylo označeno 7 utkání z celkového počtu 26 utkání (Tabulka 3). V tomto případě lze říci, že zástupci jednotlivých stran udělali maximální dostupná opatření pro snížení možných rizik negativních dopadů, které by mohly ohrozit bezpečnost osob a majetku na stadionu. Tato opatření spočívají v nasazení téměř dvojnásobného počtu zaměstnanců SBS oproti nerizikovému utkání a povolání dostatečného množství příslušníků PČR a MP (Tabulka 3).

Bez ohledu na veškerá maximální možná opatření, přijatá a podepsaná všemi zástupci zainteresovaných stran před zápasem formou místního ujednání, došlo ve dvou případech k výtržnostem a bezpečnostním hrozbám natolik vážným, že musela být pro narovnání pokojného stavu povolána PČR (Tabulka 3). Po ukončení těchto dvou zápasů následovalo postupné vyhodnocení místního ujednání, kdy ze strany PČR ani delegáta LFA nebylo zjištěno žádné závažné pochybení klubu, zaměstnanců SBS nebo jiné porušení místního ujednání. Na základě tohoto vyhodnocení ani v jednom ze dvou případů PČR nevymáhala náhradu vynaložených nákladů (Tabulka 3).

Lze tedy říci, že při plánování bezpečnostních rizik pro jednotlivá utkání představitelé zapojených subjektů efektivně zpracovávají dostupné informace, berou v potaz veškerá možná rizika a nastavují vhodná opatření k jejich minimalizaci a to pro každé utkání individuálně.

Výsledná situační analýza zabezpečení FC Baník a MFK Vítkovice 2017 – 2018

Tabulky 2 a 3 obsahují informace o domácích zápasech FC Baník Ostrava a MFK Vítkovice ve dvou nejvyšších fotbalových soutěžích F:L a F:NL odehraných v letech 2017 a 2018 na Městském stadionu Ostrava - Vítkovice. Následující tabulka (Tabulka 4) sumarizuje jednotlivé údaje a zobrazuje rozdílné přístupy v zabezpečení klubu s rizikovými a nerizikovými fanoušky.

Tabulka č. 4

Porovnání zabezpečení domácích utkání MFK Vítkovice a FC Baník na Městském stadionu Ostrava v letech 2017 a 2018

Porovnání domácích utkání odehraných na Městském stadionu Ostrava 2017-18	FC Baník	MFK Vítkovice
Celkový počet odehraných utkání	32	27
Celkový počet zaměstnanců SBS pro zajištění bezpečnosti	4741	684
Průměrný počet zaměstnanců SBS pro zajištění bezpečnosti na 1 utkání	148	25
Celková cena služby SBS	4 978 050 Kč	564 100 Kč
Průměrná cena služby SBS na 1 utkání	155 564 Kč	20 893 Kč
Celkový počet zásahů PČR	2	0
Procentuální podíl zásahu PČR na všech utkáních	0,64	0

zdroj: vlastní zpracování Tabulky 2 a 3

Ve sledovaném období 2017 a 2018 bylo na Městském stadionu Ostrava – Vítkovice odehráno celkem 59 domácích utkání. Z toho 32 odehrál FC Baník Ostrava a 27 klub MFK Vítkovice s nerizikovými fanoušky (Tabulka 4).

Tabulka poukazuje na to, že na jednotlivých utkáních FC Baník Ostrava zajišťovalo bezpečnost průměrně 148 zaměstnanců SBS na jeden zápas a průměrná cena služby SBS na jeden zápas činila 155 564 Kč (Tabulka 4). Zápas MFK Vítkovice zajišťovalo průměrně 25 zaměstnanců SBS, průměrná fakturační sazba byla 20 893 Kč (Tabulka 4).

Další informace, které lze vyčíst jsou, že v letech 2017 – 2018 došlo pouze ke dvěma nutným zásahům PČR, a to během utkání FC Baník Ostrava x Sparta Praha a FC Baník Ostrava x Zbrojovka Brno (Tabulka 4). Obě tato utkání byla před zápasem vyhodnocena jako vysoce riziková. V žádném z těchto dvou případů nedošlo k uplatnění náhrady vynaložených nákladů ze strany PČR za zásah (Tabulka 4), neboť byly dodrženy veškeré body místního ujednání, které bylo podepsáno vždy před zahájením zápasu zástupci všech zúčastněných stran. K velkému rozdílu nákladů spojených se zajištěním bezpečnosti během utkání (Tabulka 3) dochází po postupu FC Baníku Ostrava do nejvyšší soutěže od sezóny 2017/2018, a s tím jsou spojeny vyšší nároky na bezpečnost ze strany PČR a LFA. Velký podíl na množství potřebných zaměstnanců SBS pro zajištění bezpečnosti na utkání FC Baníku mají jejich fanoušci a chuligáni, kvůli kterým se tato bezpečnostní opatření primárně nastavují.

5.3 Strukturované interview

Při tvorbě samotné práce bylo také potřeba zkontaktovat jednotlivá data s povolanými lidmi, a proto jsem oslovil zástupce:

FC Baník

SBS Čechymen

PČR

Kromě důležitých poznatků a dat byly tyto osoby dotazovány i na následující strukturované dotazy a to korespondenční formou.

Text úvodního dopisu:

Dobrý den, jmenuji se Tomáš Skotnica a zpracovávám diplomovou práci na téma bezpečnost fotbalových utkání na Městském stadionu Ostrava – Vítkovice v letech 2017 a 2018 na fakultě Tělesné kultury Univerzity Palackého. Cílem diplomové práce je situační analýza zabezpečení fotbalových utkání v letech 2017 a 2018. Vzhledem k tomu, že v rozhodném období se vás daná problematika týkala, poprosil bych vás o zodpovězení následujících otázek, které budou následně použity v dané práci pro dokreslení celkové situace.

Níže jsou postupně sepsány jednotlivé otázky a připojeny odpovědi zástupců uvedených stran. Pro lepší přehlednost a možnost porovnání odpovědí, jsou odpovědi pro každou otázku seřazeny pod sebou. Závěr každé otázky obsahuje vyhodnocení formou slovního komentáře.

Otázka č. 1

Myslíte si, že se státní sektor potažmo PČR, MP a další zainteresované subjekty do oblasti veřejného pořádku a problematiky fotbalového násilí zapojují adekvátně?

Odpověď za FC Baník

„Ano.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Ano, osobně ze svých zkušeností mohu hodnotit, že takto fixní rámeček a formu spolupráce, nemá žádné jiné sportovní odvětví nebo kulturně společenská akce.“

Odpověď za PČR

„ANO.“

Vyhodnocení otázky č. 1

V této otázce 100 % odpovídajících uvádí, že vnímají angažovanost všech stran v problematice fotbalového násilí pozitivně.

Otázka č. 2

Jak hodnotíte stav českého legislativního rámce spojeného s fotbalovým výtržnictvím?

Odpověď za FC Baník

„Nedostatečně. Může za to GDPR.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Osobně považuji legislativní rámeček za velmi nešťastný. Z pohledu nás jakožto soukromé bezpečnostní agentury chybí komplexní zákon a s ním spojené případné pravomoci, které lze vidět v okolních státech. Zároveň délky jednotlivých soudních a přestupkových jednání jsou z mého pohledu neúměrně dlouhé. A tak se s daným problémovým návštěvníkem můžeme vidět ještě na několika utkáních, než dojde k jeho formálnímu potrestání a případnému zákazu vstupu na akce FAČR a LFA.“

Odpověď za PČR

„Současná legislativní úprava je kvalitní a dostačující. Základním předpisem vymezující povinnosti při pořádání sportovních podniků a ukládající sankce za jejich porušení je zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu ve znění pozdějších novel. Tento zákon stanovuje základní povinnosti vlastníka nebo provozovatele sportovního zařízení a vymezuje role veřejného a soukromého sektoru. V trestně právní rovině je základním právním předpisem zákon č. 40/2009 trestní zákoník. Ten umožňuje postihovat veškeré druhy diváckého násilí dosahující společenské škodlivosti, u kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Z hlediska správního postihování projevů diváckého násilí je důležitým nástrojem zákon č. 251/2016 o některých přestupcích. Důležitým právním nástrojem v boji s diváckým násilím, který je třeba vypíchnout, je alternativní trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, který je součástí, již zmiňovaného trestního zákoníku. Podstatou trestu zákazu vstupu je soudem vyslovený zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce a to na dobu až deseti let.

Vyhodnocení otázky č. 2

Na základě odpovědí všech stran je zřejmé, že i když se legislativa postupně vyvíjí, stále není dostačující. Jedním z limitujících faktorů je chybějící zákon upravující pravomoc SBS a zákon GDPR, kvůli kterému nelze efektivně spravovat a sdílet informace o problémových fanoušcích pro případné zákonné postihy.

Otázka č. 3

Vytváří z vašeho pohledu LFA a FAČR vhodné bezpečnostní prostředí a bojuje dostatečně proti problematice fotbalových výtržníků?

Odpověď za FC Baník

„FAČR nevím, ale LFA se prostřednictvím naší bezpečnostní skupiny sestavené z bezpečnostních manažerů některých mužstev vedená bezpečnostním manažerem LFA panem Krausem snaží v posledních čtyřech sezonách zástupce bezpečnostních klubových, agenturních i státních složek erudovat v mnoha důležitých bezpečnostních oblastech, a to i třeba až na úrovni UEFY nebo Rady Evropy.“

Odpověď za SBS Čechymen

„LFA a FAČR se celou situací snaží moderovat. Od doby vzniku LFA se mnoho věcí posunulo, ale stále z našeho pohledu chybí centralizace a společné řešení napříč stadiony. Chybí zejména databáze problematických fanoušků.“

Odpověď za PČR

„V posledních letech je patrný velký progres a snaha o zavádění nových bezpečnostních standardů a principů, zejména pak co se týče budování nové a kvalitní infrastruktury stadionu, proaktivního přístupu k fanouškům či dalších kroků vedoucích ke zvýšení bezpečnosti a komfortu na stadionech.“

Vyhodnocení otázky č. 3

Většina dotázaných poukazuje na velký posun v zavádění nových bezpečnostních standardů od vzniku LFA, která zastřešuje nejvyšší české fotbalové soutěže. V tomto ohledu je zde vidět aktivní zájem LFA o budování kvalitní a bezpečné fotbalové soutěže.

Otázka č. 4

Jak z pohledu bezpečnosti hodnotíte vybavenost městského stadionu v letech 2017 a 2018?

Odpověď za FC Baník

„Nedostatečně, a to od vstupů do zázemí jednotlivých sektorů přes tripody namísto celoprofilových turniketů (dobyčáků), až po nedostatečnou kvalitu kamerového systému.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Rekonstrukce se velmi vydařila, Jediným problémem hodnotíme instalované čtečky, které nejsou kompatibilní se stávajícím software v ČR, zbytek technického vybavení je však na vysoké úrovni.“

Odpověď za PČR

„Vzhledem k dynamickému vývoji technických prostředků v posledních letech, bylo, je a stále bude co zlepšovat. Z mnoha bezpečnostních prvků, kterými by bylo vhodné Městský stadion vybavit, lze zmínit např. zavedení systému rozpoznávání obličeje, vybudování turniketů již

na vstupech do areálu městského stadionu, včetně kamer s detekcí obličeje u těchto turniketů, mobilní čtečky vstupenek, atd. Na druhou stranu, co bych označil, jako obrovskou devízu městského stadionu je oddělený vstup a koridor pro fanoušky hostujícího týmu.“

Vyhodnocení otázky č. 4

Z odpovědí je zřejmé, že má vybavenost stadionu stále své slabé stránky. Po nákladné rekonstrukci se po uvedení do provozu začaly objevovat technické nedostatky, které během utkání musí doplňovat zaměstnanci SBS.

Otázka č. 5

Sledovali jste trend vývoje fanouškovské základny v těchto letech? Tušíte, jak se vyvíjel?

Odpověď za FC Baník

„Ano, velmi intenzivně, informace o této subkultuře máme obšírné.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Bohužel nejsem schopen posoudit na delším časovém horizontu.“

Odpověď za PČR

„Ano sledoval, fanoušci FC Baník Ostrava, si neustále udržují vysoký standard jak po ultras, tak po chuligánské stránce.“

Vyhodnocení otázky č. 5

Z odpovědí na tuto otázku je zřejmé, že zapojené strany aktivně monitorují fanoušky ostravských klubů, převážně FC Baník Ostrava. Intenzivním monitorováním rizikových skupin fanoušků tak mohou efektivně nastavovat bezpečnostní opatření potřebná k prevenci možných rizik.

Otázka č. 6

Dokázali jste v oblasti soukromých bezpečnostních služeb najít partnera?

Odpověď za FC Baník

„Ano, mnoho let spolupracujeme se stejným subjektem a můžeme se na tuto spolupráci spolehnout.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Tak věřím, že v nás ostatní sekce našly spolehlivého partnera.“

Odpověď za PČR

„Ano, v posledních letech je patrný vysoký progres u soukromých bezpečnostních služeb.“

Vyhodnocení otázky č. 6

Dotazovaní zmiňují, že pro svou spolupráci využívají ověřeného dodavatele bezpečnostních služeb, který se maximálně snaží splnit požadavky klienta, je schopen reagovat a vyvíjet se s ohledem na vývoj fotbalového chuligánství a dle potřeb klienta.

Otázka č. 7

Jak hodnotíte kvalitu dodávaných služeb?

Odpověď za FC Baník

„Odpovídá současnému vývoji na trhu práce a výši mezd v tomto odvětví – z mého pohledu se jí letitě nedaří zvýšit, protože investované prostředky do bezpečnostních služeb jsou nedostatečné.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Věřím, že jsme špička v oboru.“

Odpověď za PČR

„Spolupráce s bezpečnostními agenturami je na profesionální úrovni a z jejich strany je viditelná snaha o poskytování kvalitních služeb, avšak jejich kvalitu v mnoha případech snižuje nedostatek kmenových zaměstnanců. Bezpečnostní agentury tento problém řeší

vzájemnou výpomocí, což má za následek, snížení kvality poskytování jednotlivých služeb. Patrné jsou například rozdíly v odbornosti jednotlivých zaměstnanců, jejich přístupu, spolehlivosti či kolegiálnosti. Tento přístup je dle mého názoru spíše ke škodě, vzhledem k tomu, že v posledních letech, některé bezpečnostní agentury disponují kvalitním technickým a materiálovým vybavením a je u nich patrné kvalitní zázemí s kompletní a komplexní logistikou.“

Vyhodnocení otázky č. 7

Z většiny odpovědí je patrné, že s ohledem na současný trh práce a výši mezd v odvětví bezpečnostních agentur nejsou schopny SBS dlouhodoběji udržet větší množství stálých zaměstnanců a tím mohou přicházet o zkušené zaměstnance potřebné pro kvalitní zajištění požadované služby. S ohledem na nedostatek lidských zdrojů v primární SBS je tato společnost okolnostmi donucena kooperovat s dalšími SBS. Fakt, že každá SBS má rozdílnou organizační strukturu poté zpomaluje řídicí procesy a jednotlivé postupy.

Otázka č. 8

Jak jste spokojeni s přístupem zainteresovaných stran při sepsání a následném vyhodnocení místního ujednání pro jednotlivé zápasy?

Odpověď za FC Baník

„Prošlo si to dlouholetým vývojem, ale po mnoha letech, co jsem za tuto problematiku osobně odpovědný, jsem si již se všemi zainteresovanými vystavěl dostatečné osobní vztahy na to, aby byl klub maximálně spokojen.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Ano jsem spokojen.“

Odpověď za PČR

„Místní ujednání má své opodstatnění a celkově je přínosem pro bezpečnost a organizaci fotbalových utkání.“

Vyhodnocení otázky č. 8

V tomto ohledu se všichni respondenti shodují v kladném přístupu všech zúčastněných stran a místní ujednání vnímají jako kvalitní nástroj oboustranné spolupráce.

Otázka č. 9

Byl v letech 2017 a 2018 nutný zásah PČR během fotbalového utkání?

Odpověď za FC Baník

„Zákroky byly v domácím prostředí dva, a to na konci sezony 2017/18 v předposledním domácím utkání se Spartou, kde došlo ze strany hostujících diváků k masivnímu poškozování sedadel v hostujícím sektoru a ke vhazování pyrotechniky po pořadatelích ve výběhové zóně, což ukončil až zákrok SPJ. A v posledním domácím utkání s Brnem (tímto zápasem definitivně Brno sestoupilo do 2. ligy, ve které je dodnes), kde došlo ze strany hostů v jejich sektoru k použití mobilní toalety jako taranu na proražení únikového východu na hřiště. Při tomto incidentu, byl jeden z hostujících příznivců přimáčknut mobilní toaletou na bránu a u jeho vytažení ze sektoru a následného předání zdravotníkům asistovala PČR.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Bohužel ano.“

Odpověď za PČR

„Ano.“

Vyhodnocení otázky č. 9

Uvedené odpovědi potvrzují, že ve zkoumaném období 2017 - 2018 došlo na Městském stadionu Ostrava – Vítkovice ke dvěma nutným zásahům PČR během fotbalového utkání.

Otázka č. 10

Pokud ano, požadovala PČR náhradu vynaložených nákladů?

Odpověď za FC Baník

„Ne, ani v jednom z uvedených případů.“

Odpověď za SBS Čechymen

„PČR samozřejmě měla zpětnou vazbu vůči našim službám, s odstupem času si již nemohu vzpomenout, zdali byla formálně vznesena žádost o náhradu, ale domnívám se, že ne.“

Odpověď za PČR

„Nepožadovala.“

Vyhodnocení otázky č. 10

Tím, že při vyhodnocení místního ujednání nebylo zjištěno žádné závažné porušení dohodnutých ujednání pro tato utkání, nepožadovala PČR náhradu vynaložených nákladů.

Otázka č. 11

Jaké skutečnosti by musely na stadionu nastat, aby PČR žádala o náhradu vynaložených nákladů?

Odpověď za FC Baník

„Muselo by dojít z naší strany k porušení dohodnutých ujednání, které si oboustranně stanovujeme s PČR před každým rizikovým utkáním v Místním ujednání.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Museli bychom jako soukromá bezpečnostní agentura fatálně selhat.“

Odpověď za PČR

„Zajímavá otázka...“

Vyhodnocení otázky č. 11

Všichni dotazovaní jsou si vědomi následků, které by plynuly z porušení domluvených podmínek sepsaných formou místního ujednání.

Otázka č. 12

Jakou formou archivujete po vyhodnocení dokument místní ujednání?

Odpověď za FC Baník

„A Jsou vždy podepisovány dva originály v tištěné podobě s doplněním vyhodnocujících informací ručně po skončení utkání, jeden originál si sebou odváží technický delegát LFA, druhý archivuje klub a scan toho klubového pak archivuje PČR.“

Odpověď za SBS Čechymen

„Archivace místního ujednání je v gesci klubu.“

Odpověď za PČR

„Místní ujednání se archivuje v souladu se spisovým řádem“

Vyhodnocení otázky č. 12

Místní ujednání se vypracovává v tištěné formě ve dvou provedeních, která jsou následně vyhodnocena a předána klubu a delegátu LFA. Scan místního ujednání je pak klubem zaslán na PČR, kde je archivováno.

5.4 Případové studie

I přes nespočet odehraných utkání na Městském stadionu Ostrava podrobně zanalyzovaných v kapitole 5.2 se mezi žádnými z nich neobjevil princip vymáhání nákladů ze strany PČR. Sankce vůči klubům ze strany LFA jsou velmi individuální z pohledu měřitelnosti, popřípadě statistického šetření. Z tohoto důvodu použijeme modelovou případovou studii pro posouzení jednotlivých možných dopadů neadekvátního zabezpečení ze strany domácího klubu, která se jeví jako nejvhodnější. V rámci výsledného zhodnocení se primárně orientujeme na měřítko financí, které je nejsnadněji měřitelné v praxi. Případné další dopady jako komfort návštěvníků, PR klubu a jeho společenskou zodpovědnost budeme brát pouze jako okrajové argumenty, protože jejich převedení do finanční podoby by z mého pohledu bylo velmi obtížné a zkreslující.

Pro samotnou případovou studii si zvolíme mistrovské utkání FC Baník Ostrava zařazené do režimu C dle místního ujednání, a to z důvodu maximálního zabezpečení, a tedy i maximálního použití technických prostředků a nasazení maximálního počtu pracovníků SBS. Z celkového rozsahu služeb, které pro zajištění utkání SBS běžně nabízí, jsme pro naši případovou studii nevyužili pracovníky pokladen a kontroly vstupenek, protože s bezpečností souvisí spíše okrajově. Také jsme vynechali pozice podavačů balonů, kteří sice plní primární úkoly v oblasti bezpečnosti z pohledu monitorování dění na jednotlivých tribunách, ale jejich nasazení je ovlivněno spíše herní mechanikou než samotnou bezpečností. Z rozpisu zabezpečení byly také vyčleněny pozice plnicí úkoly v oblasti požární ochrany a zdravotnického zabezpečení, které se opět řídí separátním legislativním nastavením, kterému z důvodu velkého rozsahu v této diplomové práci nevěnujeme pozornost. Technické

vybavení jak SBS, tak samotného stadionu, je zohledněno v globální marži za pronájem a u SBS ve fakturační hodinové sazbě pracovníků.

Pro model této případové studie budeme pracovat s těmito aspekty:

- Stadion je vyprodán – návštěvnost je tedy 12 111 diváků
- Utkání v maximálním vyhrazeném množství navštíví fanoušci hostí
- Mezi fanoušky obou táborů jsou problémoví fanoušci všech skupin popsaných v kapitole dvě
- 40 % kapacity návštěvníků dorazí na utkání v posledních 15 minutách před začátkem utkání
- Z důvodu neukázněnosti fanoušků hostů a jejich opětovnému vhazování pyrotechniky, případně jiných předmětů a částí vybavení stadionu na hřiště, provede na základě napadení členů SBS zásah PČR

5.4.1 Případová studie A

Tento typ případové studie popisuje adekvátní zabezpečení stadionu a daného utkání tak, aby došlo k maximálnímu snížení možného rizika negativních dopadů a případných sankcí ze strany organizací podílejících se na realizaci soutěže, tedy LFA a také případného vymáhání náhrady vynaložených nákladů za případný zákrok ze strany PČR. Pro potřebu případové studie A bude klubem mimo ostatní ujednání dodržen i počet zaměstnanců SBS závazně stanovený místním ujednáním.

Pro zajištění parkovacích ploch před stadionem použijeme standardní počet sedmi pracovníků, jejichž počet je dlouhodobě adekvátní pro zajištění vytyčených oblastí.

Z pohledu diváckých vstupů nasadíme 65 pracovníků pro provádění fyzických bezpečnostních prohlídek a k nim přidáme tři vedoucí pracovníky pro koordinaci aktuálních pokynů a vytyčených pracovníků. Díky tomuto opatření získáme i v nejhustším provozu před začátkem utkání časovou dispozici 12 sekund pro provedení bezpečnostní prohlídky tak, aby se všichni návštěvníci před začátkem utkání dostali do prostor stadionu. Vytyčená doba 12 vteřin je z pohledu bezpečnosti adekvátní čas pro kvalitní provedení bezpečnostní prohlídky u všech osob vcházejících na utkání.

Pro vstupy na tribuny nasadíme standardně 45 pracovníků a stejně tak v rámci herní plochy a tribuny zachováme stávající počet 40 osob. Sektor pro hosty nastavíme do rizikového módu na 30 pracovníků. Počty adekvátního zabezpečení ponecháme ve všech zbylých na 10 osobách pro mediální centra a VIP zóny, 5 pracovnících pro zajištění šaten, 1 pro služební vchod a také obsadíme pozici velínu a hlavního pořadatele.

V tomto nastavení můžeme tvrdit, že jsme maximálně snížili působení možných rizik a finančně jsme se dostali k orientační částce 218 400 Kč bez DPH za celkové nastavení zabezpečení.

Tabulka 5

Nákladovost pro zajištění bezpečnosti případové studie A

Případová studie A	
Počet zaměstnanců SBS potřebných pro zajištění bezpečnosti	208
Náklad na SBS	218 400 Kč

zdroj: vlastní zpracování

5.4.2 Případová studie B

Případová studie B popisuje situaci, kdy došlo k podepsání místního ujednání všemi stranami. Součástí místního ujednání je mimo jiné i závazný počet zaměstnanců SBS potřebných pro zajištění bezpečnosti vybraného fotbalového utkání. V tomto případě však klub bez ohledu na místní ujednání hledal ekonomickou úsporu, a proto se rozhodl zajistit utkání s nižším počtem zaměstnanců SBS.

Pro tento typ případové studie půjdeme lehce na hranu a budeme počty jednotlivých pracovníků ostrahy ponížovat tak, abychom utkání zabezpečili, ale našli finanční úsporu oproti studii A s tím, že budeme akceptovat vyšší riziko případných sankcí ze strany organizací podílejících se na realizaci soutěži, tedy LFA, a také případné vymáhání náhrad za případný zákrok PČR.

Pro zajištění parkovacích ploch před stadionem v tomto použijeme také standardní počet sedmi pracovníků, jejichž počet je dlouhodobě adekvátní pro zajištění vytyčených oblastí.

Hlavní optimalizaci provedeme v sekci vstupů na stadion, kde si tentokrát ponecháme pouze krajních 6 vteřin na bezpečnostní prohlídku a ponížíme počet pracovníků na pomyslnou polovinu a to na 33 pracovníků a tři řídicí osoby. Stejnou matematikou optimalizujeme počet pracovníků zajišťujících vstupy na tribuny. Zde alokujeme 22 osob a zajistíme pouze polovinu vstupů na tribuny, tzn. „každý druhý“. U hrací plochy nasadíme také pouze polovinu z počtu oproti běžnému nastavení, a to 20 bezpečnostních pracovníků, a zvýšíme tedy intervaly mezi jednotlivými odstupy pozic. Ostatní sekce ponecháme v adekvátním zajištění, což činí 10 osob pro mediální centra a VIP zóny, 5 pracovníků pro zajištění šaten, 1 pro služební vchod a také obsadíme pozici velínu a hlavního pořadatele.

V této chvíli pomyslná faktura čítá orientačně 139 650 Kč bez DPH.

Tabulka 6

Nákladovost pro zajištění bezpečnosti případové studie B

Případová studie B	
Počet zaměstnanců SBS potřebných pro zajištění bezpečnosti	133
Náklad na SBS	139 650 Kč

zdroj: vlastní zpracování

5.4.3 Porovnání případových studií A a B

V bezpečnostním nastavení pro typ A jsme se dostali na finální částku 218 400 Kč. Případová studie typu B počítá se 139 650 Kč, je tak téměř o třetinu méně nákladná a jeví se tedy jako efektivnější pro chod klubu v rámci zabezpečení utkání. Vzhledem k tomu, že v obou případech byl proveden zákrok ze strany PČR, proběhne v obou případech vyhodnocení ustanovených závazků vycházejících z místního ujednání tak, aby se do budoucna mohly aplikovat možnosti ke zlepšení.

Vyhodnocení adekvátnosti chování SBS před samotným zásahem PČR je vždy do určité míry subjektivní. Negativně by bylo možné hodnotit situaci, kdy by pracovníci SBS lidově „vzali nohy na ramena“ a před problémovými fanoušky by se rozprchli. Samozřejmě lze i v ostatních případech shledat pochybení ze strany SBS, ale s časovým odstupem a možností podrobné analýzy, se hodnotí situace snáze, než zaměstnancům SBS, kteří musí rozhodnutí učinit během několika vteřin přímo na místě.

Tvrdým kritériem vyhodnocení jsou však jednotlivé počty, které v případě B rozhodně nebyly dodrženy v souladu s místním ujednáním. Z tohoto důvodu je pravděpodobné, že PČR bude chtít vymáhat náhradu vynaložených nákladů za zásah v souladu s § 7a odst. 3 zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů a některých dalších zákonů. K vymáhání by při korektním jednání nemuselo dojít, respektive by se snížila pravděpodobnost rizika, že k samotnému zákroku dojde. Finanční výše vymáhání vynaložených nákladů ze strany PČR za zákrok by se pohybovala ve výši cca 140 000 Kč, což případovou studii B velmi prodražuje. Ve variantě B také musíme zohlednit potenciální výši sankcí ze strany LFA, pravomoc Ministerstva vnitra rozhodnout o pořádání fotbalových utkání daného klubu bez možnosti účasti diváků a pohled ostatních subjektů při jednání v rozporu s místním ujednáním.

Tabulka 7

Porovnání nákladů případové studie A a B

Porovnání případových studií	Případová studie A	Případová studie B
Počet zaměstnanců SBS potřebných pro zajištění bezpečnosti	208	133
Náklad na SBS	218 400 Kč	139 650 Kč
Podepsáno místní ujednání před zahájením zápasu	ANO	ANO
Byl nutný zásah PČR	ANO	ANO
Bylo dodrženo místní ujednání	ANO	NE
Požadavek náhrady vynaložených nákladů ze strany PČR	NE	ANO
Výše vymáhané částky ze strany PČR	0 Kč	140 000 Kč
Vynaložené náklady na zajištění bezpečnosti celkem	218 400 Kč	279 650 Kč

zdroj: vlastní zpracování

6 DISKUSE

Stejně jako divácké násilí, které je doménou převážně fotbalových utkání, se vyvíjí i s ním spojená legislativa. Tvoří se různé dohody zapojených stran tak, aby zamezily násilnému chování na fotbalových stadionech i mimo ně. Fotbalové kluby jsou si již vědomy, že s velkým množstvím rizikových fanoušků vznikají nemalé náklady na zajištění bezpečnosti, a že nemalé částky z jejich rozpočtu mohou také následně skončit v hrazení oprav zničeného zařízení. Zároveň pak berou v potaz také skutečnost, že takto radikální chuligáni svým násilným chováním odrazují běžné fotbalové diváky a fanoušky, kteří by za příznivých podmínek svůj klub rádi přišli podpořit, ale takto s ohledem na své bezpečí raději zůstanou doma a fotbal často sledují u televizních obrazovek. Podceněním prevence násilí mohou kluby přicházet o nemalý příjem, který by jinak utržily z ceny vstupného. Fotbalových fanoušků a diváků je totiž podstatně více než fotbalových chuligánů. Kdo by totiž chtěl platit za podívanou, na které může přijít k újmě na svém zdraví, případně na zdraví svých blízkých.

Já osobně se nepovažuji za fotbalového fanouška ani diváka a nesympatizuji s chuligány. Problematika diváckého násilí a bezpečnosti na stadionu se mne však týká v pracovní oblasti. Jsem zaměstnán v bezpečnostní agentuře, v jejímž portfoliu služeb je také ostraha fotbalových utkání na Městském stadionu v Ostravě – Vítkovicích. Aktivně se účastním většiny jednání se sportovními kluby a Policií České republiky, kde se řeší možná rizika a bezpečnostní opatření konkrétních zápasů. Tyto důvody pro mě byly směřodlatné při výběru tématu diplomové práce.

Cílem diplomové práce je analýza zabezpečení fotbalových utkání na Městském stadionu Ostrava – Vítkovice konaných v letech 2017 a 2018. Především šlo o vyhodnocení komunikace a stupně spolupráce subjektů řešících bezpečnost na stadionu. Bodem k prozkoumání bylo také nakládání Policie České republiky s právem požadovat náhradu vynaložených nákladů v případě jejich nutného zásahu během fotbalového utkání.

Velmi pozitivním zjištěním se ukázala skutečnost, že všechny zúčastněné strany se na zajištění bezpečnosti aktivně podílí a na profesionální úrovni spolupracují na snížení případných bezpečnostních rizik na minimum. Společně bojují proti negativní nálepce, kterou disponuje fotbal ve srovnání s ostatními vrcholovými sporty, na které bývá pohlíženo jako na méně rizikové. Snaží se tak o vytvoření přátelsky laděných, divácky atraktivních a hlavně bezpečných fotbalových utkání.

Z analýzy bezpečnosti fotbalových utkání odehraných v letech 2017 a 2018 je zřejmé, kolik finančních prostředků fotbalové kluby na ochranu zdraví osob a majetku stadionu vynaložili. Je také patrné, že sportovní kluby a PČR přistupují k zajištění každého dílčího utkání individuálně. Na základě získaných zkušeností a dostupných prostředků tak vytváří účinné a na míru navržené strategie pro minimalizaci případného rizika.

Jelikož v uvedených letech došlo pouze ke dvěma případům, kdy byla PČR nucena zasáhnout, aniž by vyžadovala náhradu vynaložených nákladů, byly pro potřebu této práce vytvořeny dvě modelové případové studie. Ty poukazují na možný postup PČR v případě, že bylo navržené bezpečnostní opatření hrubě narušeno a to přesto, že bylo všemi stranami před zahájením utkání závazně podepsáno formou místního ujednání. Tyto případové studie poukazují také na ekonomický dopad, kdy na první pohled značná úspora související s nižším počtem zaměstnanců SBS, se nakonec ukázala jako finančně nevýhodná. Požadovaná částka ze strany policie totiž ve své výši převyšovala uspořenou částku, nemluvě o peněžních sankcích ze strany LFA nebo nákladech spojených s opravami škod způsobených výtržnictvím. Je potřeba vzít také v potaz potenciální finanční ztrátu způsobenou pošramocenou pověstí klubu a možným strachem fanoušků zapříčínujícím nižší návštěvnost dalších fotbalových utkání.

Příjmy fotbalového klubu související s návštěvností utkání může velmi radikálně ovlivnit i Ministerstvo vnitra, které za hrubé porušení povinností vyplývajících z podepsaného místního ujednání, smí uložit nepeněžitou sankci například tím, že danému sportovnímu podniku pro období trvající až jeden rok zakáže pořádat sportovní akce a zápasy s možností účasti návštěvníků. Tím by tak sportovní klub mohl přijít dlouhodobě o nemalé příjmy, které plynou právě z prodeje vstupenek.

Z výsledků vyplývá, že jsou všechny zapojené strany finančně motivovány, a že k potlačení diváckého násilí aktivně využívají všech dostupných prostředků. Velmi důležitým prvkem je zde komunikace, sdílení poznatků a dodržování vzájemně ustanovených pravidel.

Doporučením této práce je i přes možnou úsporu financí nepodceňovat daná rizika působící na samotné utkání a věnovat finanční prostředky a záměr klubu na potírání fotbalového násilí. Fotbalová utkání jsou důležitá sportovní klání, která by měla být přístupná široké veřejnosti a jejich průběh musí být řádně zabezpečen, aby návštěvníci dorazili. Tento fakt nám ukazuje i dobře známá pyramida potřeb Abrahama Maslowa (2014) z roku 1943, kde je pocit bezpečí hned druhým stavebním kamenem jeho pyramidy potřeb. V případě, že by se lidé báli o své vlastní bezpečí, tak by na samotnou akci dorazili jen stěží.

Vzhledem k bezpečnostně politické situaci, která je popsána v úvodu, je dodržování místního ujednání základním opatřením a žádné fotbalové utkání by nemělo probíhat v rozporu s ním. Akt místního ujednání tak poskytuje oboustranný rámec pro všechny zúčastněné a jednoznačně vymezuje působnosti. Řešení, kdy všichni partneři dohody dodrží spolu ustanovená pravidla a funguje vzájemná komunikace, je z pohledu tohoto zkoumání tou správnou cestou.

Za významný prostor ke zlepšení považuji zavedení centrální evidence místního ujednání. V současné době končí místní ujednání po vyhodnocení v rukou bezpečnostního manažera stadionu, delegáta a oprávněného příslušníka PČR. Ti jej sice využívají při plánování bezpečnostních opatření na podobná fotbalová utkání jako podklad k jednání, ale zároveň nejsou nikde evidována tak, aby mohla posloužit jako vzor či inspirace při plánování zabezpečení dalších fotbalových utkání. Z takových informací by bylo například možné jednoduše zjistit, jaká bezpečnostní situace většinou nastává při utkáních daného klubu v souvislosti s povahou jeho fanouškovské základny, zvolenou formou dopravy či jinými faktory. Na základě takto zjištěných skutečností pak může jakákoli osoba pověřená organizací fotbalových utkání nebo PČR snáze vyhodnotit možná rizika a nastavit vhodná bezpečnostní opatření.

Další výraznou změnou napomáhající k lepšímu řešení problematiky diváckého násilí by mohla být úprava legislativy na české a evropské úrovni. Je však otázkou, které skutečnosti by mohly změně legislativy bránit, a tento návrh by tak bylo potřeba důkladněji analyzovat.

Limitujícím faktorem této práce může být dlouholetá praxe bezpečnostních manažerů jednotlivých klubů a zástupců PČR, kteří již dlouhou dobou vzájemně spolupracují na zajištění bezpečnosti fotbalových utkání na Ostravsku. Toto potvrzuje i skutečnost, že v letech 2017 a 2018 musela PČR během fotbalového utkání zasáhnout pouze jednou, a to i přesto, že má domácí klub FC Baník Ostrava jednu z největších chuligánských základen v České republice. Je tedy možné, že v případě změny jednoho ze zástupců těchto stran za někoho méně zkušeného, by mohlo docházet k častějším výtržnostem.

7 ZÁVĚRY

Cílem diplomové práce byla situační analýza a porovnání stavu zabezpečení jednotlivých fotbalových utkání odehraných v letech 2017 a 2018 na Městském stadionu Ostrava – Vítkovice. Práce měla zároveň poukázat na to, zda a do jaké míry Policie České republiky, v případě hrubého porušení dohody ze strany provozovatele stadionu, využívá po zásahu na stadionu během fotbalového utkání svého práva na náhradu vynaložených nákladů vyplývajících z § 7a odst. 3 zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů a některých dalších zákonů.

Ze zjištěných poznatků uvedených ve výsledkové části práce vyplývá, že komunikace mezi fotbalovými asociacemi, fotbalovými kluby, PČR a provozovatelem stadionu, je na velmi vysoké úrovni. Všechny tyto strany aktivně přistupují k plánování bezpečnosti osob a majetku na jednotlivých utkáních a vždy se snaží najít nejefektivnější způsob zamezení vzniku rizik souvisejících s případným fotbalovým chuligánstvím.

Ukázalo se, že samotný zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, splňuje svou funkci. Napomohl efektivní komunikaci a spolupráci všech zúčastněných stran, čímž vede k minimalizaci bezpečnostních hrozeb a počtu policejních zásahů na fotbalovém stadionu.

Další důležitou dohodou je dohoda fotbalových asociací a PČR, v rámci které je stanoveno, že je PČR hlavním orgánem řešícím bezpečnostní opatření během zápasů. Na základě jejího doporučení je určen stupeň rizikovosti zápasu a následně je řešeno zabezpečení konkrétních fotbalových utkání. Policie České republiky tak má jasně vymezené pole působnosti a právo veta při rozhodování o neuskutečnění fotbalového zápasu v případě nedodržení navržených bezpečnostních opatření. Díky tomu ji ostatní zaangażované strany do jednání vždy zahrnují.

Na základě zjištěných informací dospěla diplomová práce k doporučení toho, aby fotbalové kluby nepodceňovaly rizika působící na utkání a věnovaly dostatečné finanční prostředky k zajištění bezpečnosti na stadionu.

Dále by bylo vhodné, aby fotbalové asociace České republiky zavedly centrální evidenci místního ujednání přístupnou pro fotbalové kluby, oprávněné bezpečnostní manažery stadionu a pověřené příslušníky PČR. Tato centrální evidence by byla pravděpodobně velkým přínosem při vyhodnocování možných rizik a přípravě strategie určené k jejich potlačení napříč fotbalovým prostředím.

Závěrečným doporučením je provedení změn platné legislativy, které by mohly dopomoci k efektivnějšímu řešení problematiky diváckého násilí.

8 SOUHRN

Diplomová práce řeší analýzu stavu zabezpečení fotbalových utkání konaných v rámci Městského stadionu Ostrava – Vítkovice v letech 2017 a 2018. Věnuje se rozboru způsobu komunikace mezi jednotlivými subjekty pověřenými k zajištění bezpečnosti na stadionech a zákonných norem, které této komunikaci a opatřením dávají právní rámec.

Hlavním cílem této diplomové práce byla analýza toho, zda a jak Policie České republiky využívá svého práva náhrady vynaložených nákladů plynoucího ze zákona o podpoře sportu vyplývajícího z § 7a odst. 3 zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů a některých dalších zákonů, v letech 2017 a 2018 na Městském stadionu v Ostravě.

Diplomová práce se skládá z teoretické a praktické části. Teoretická část prezentuje základní pojmy související s bezpečností a fotbalovým výtržnictvím. Na fotbal pohlíží z perspektivy možných bezpečnostních rizik, poukazuje na existující zákony, kooperaci angažovaných osob či institucí aktivně se podílejících na ochraně zdraví a majetku během fotbalových utkání. Dále popisuje dohodu fotbalových asociací a PČR.

Praktická část práce se skládá ze situační analýzy Městského stadionu Ostrava – Vítkovice, která popisuje konkrétní způsoby zabezpečení Městského stadionu, včetně situační analýzy zabezpečení fotbalových utkání v letech 2017 a 2018. Tato část dále obsahuje strukturované interview se zástupci zainteresovaných stran. Představuje také dvě případové studie a jejich následné vyhodnocení.

Z výsledků vyplývá důležitost komunikace, spolupráce a dodržování domluvených postupů jednotlivých subjektů zabývajících se problematikou zajištění bezpečnosti na fotbalových utkáních. Zároveň zde byl nalezen prostor ke zlepšení, spočívající v zavedení přístupné centrální evidence místního ujednání a úpravě platné legislativy řešící problematiku diváckého násilí.

9 SUMMARY

The diploma thesis deals with the analysis of the security situation of football matches held in the City stadium of Ostrava - Vítkovice in 2017 and 2018. It deals with the analysis of the way of communication between the various bodies entrusted with the security of stadiums and the legal norms that provide the legal framework.

The main aim of this thesis was to analyze whether and how the Police of the Czech Republic used its right to reimbursement of costs in 2017 and 2018 at the City stadium of Ostrava arising from the Act of the Promotion of Sport, as amended, regulations and some other laws, in 2017 and 2018 at the City stadium of Ostrava.

The thesis consists of theoretical and practical part. The theoretical part presents the basic concepts related to security and football hooliganism. It looks at football from the perspective of possible security risks, points out existing laws, the cooperation of committed persons or institutions actively involved in the protection of health and property during football matches. It also describes the agreement of football associations and the Police of Czech Republic.

The practical part consists of a situational analysis of the City stadium of Ostrava, which describes specific ways of securing the City stadium, including a situational analysis of the security of football matches in 2017 and 2018. This part also contains a structured interview with the stakeholders. It also presents two case studies and their subsequent evaluation.

The results show the importance of communication, cooperation and adherence to agreed procedures of individual subjects dealing with security issues at football matches. At the same time, there was found a room for improvement, consisting in the introduction of accessible central records of local arrangements and amendments to the applicable legislation addressing the issue of spectator violence.

10 REFERENČNÍ SEZNAM

- Bárta, M. (2011). *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. Praha: Policejní akademie České republiky.
- Brabec, F. (2001). *Bezpečnost pro firmu, úřad, občana*. Praha: Public History.
- Čáslavová, E. (2009). *Management a marketing sportu*. Olympia.
- Disman, M. (2011). *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. Praha: Karolinum.
- Hendl, J. (1997). *Úvod do kvalitativního výzkumu*. Praha: Karolinum.
- Hendl, J. (2008). *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Praha: Portál.
- Holubová, V. *Fyzická ochrana*. Učební text do předmětu: Ochrana objektu pro studenty Fakulty bezpečnostního inženýrství.
- Kyncl, J. (2010). *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti*. Praha: Professional Publishing.
- Mareš, M., Smolík, J., Suchánek, M. (2004). *Fotbaloví chuligáni*. Brno: Barrister & Principal.
- Maslow, A. H. (2014). *O psychologii bytí*. Praha: Portál
- Murphy, P., Williams, J., Dunning, E. (1990). *Football on Trial: Spectator violence and development in the football world*. London: Routledge.
- Pail, Č. (2014). *Bezpečnost na fotbalových stadionech*. [Diplomová práce]. Univerzita Karlova v Praze. Fakulta tělesné výchovy a sportu. Praha.
- Schindler, M. (2013). *Bezpečnost při fotbalových zápasech a aplikační stanovení jednotného bezpečnostního systému*. [Diplomová práce]. Vysoká škola báňská - Technická univerzita Fakulta bezpečnostního inženýrství Ostrava.
- Sekot, A. (2006). *Sociologie sportu*. Brno: Masarykova univerzita.
- Slepička, P. a kol. (2010). *Divácká reflexe sportu*. Praha: Karolinum.
- Smolík, J. (2008). *Fotbalové chuligánství*. Karlovy Vary: Vydavatelství Zdeněk Plachý.
- Stuchlík, T. (2018). *Analýza bezpečnostních rizik při fotbalových zápasech na městském stadionu v Ostravě*. [Diplomová práce]. Vysoká škola báňská- Technická univerzita Ostrava Fakulta bezpečnostního inženýrství, Ostrava.
- Ščurek, R. (2009). *Studie analýzy rizika protiprávních činů na letišti*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava.
- Ščurek, R. a Holubová, V. (2008). *Ochrana objektu - transport peněz, cenin a eskorta*. VŠB-TU Ostrava.

- Uhlář, J. (2001). *Technická ochrana objektů II. díl: Elektrické zabezpečovací systémy*. 1. vyd. Praha: Vydavatelství Policejní akademie ČR.
- Uhlář, J. (2006). *Technická ochrana objektů III. díl: Ostatní zabezpečovací systémy*. Praha: Vydavatelství Policejní akademie ČR.
- Uhlář, J. (2009). *Technická ochrana objektů I. díl: Mechanické zábranné systémy II*. 2. vyd. Praha: Vydavatelství Policejní akademie ČR.
- Veber, J. a kol. (2009). *Management- Základy, moderní manažerské přístupy, výkonnost a prosperita*. 2. Vyd. Praha: Management Press.
- Yin, R. K. (2009). *Case study research: design and methods*. (4th Ed.). Los Angeles: Sage.
- Zámek, D. (2013). *Hromadné narušení veřejného pořádku z pohledu Policie ČR*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.

Právní předpisy: zákony

- Česká republika. (1985) *O požární ochraně*. In: Sbíрка zákonů České republiky. 1985 č. 133, 34/1985. Retrieved 22. 3. 2020 from World Wide Web: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133>
- Česká republika. (2009) *Trestní zákoník*. In: Sbíрка zákonů České republiky 2009, č. 40, 11/2009. Retrieved 22. 2. 2020 from World Wide Web: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>
- Česká republika. (2006) *Zákoník práce*. In: Sbíрка zákonů České republiky. 2006, č. 262, 84/2006. Retrieved 22. 2. 2020 from World Wide Web: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-262#Content>
- Zákon č. 1/1993 Sb., *Ústava České republiky*, ve znění pozdějších předpisů (1993).
- Zákon č. 2/1993 Sb., *Listina základních práv a svobod*, ve znění pozdějších předpisů (1993).
- Zákon č. 40/2009 Sb., *Trestní zákoník*, ve znění pozdějších předpisů (2009).
- Zákon č. 89/2012 Sb., *Občanský zákoník*, ve znění pozdějších předpisů (2012).
- Zákon č. 101/2000 Sb., *O ochraně osobních údajů*, ve znění pozdějších předpisů (2000).
- Zákon č. 141/1961 Sb., *O trestním řízení soudním (trestní řád.*, ve znění pozdějších předpisů (1961).
- Zákon č. 200/1990 Sb., *O přestupcích*, ve znění pozdějších předpisů (1990).
- Zákon č. 262/2006 Sb., *Zákoník práce*, ve znění pozdějších předpisů (2006).
- Zákon č. 412/2005 Sb., *O ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti*, ve znění pozdějších předpisů (2005).

Zákon č. 115/2001 Sb. *O podpoře sportu*, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (2001).

Technické normy:

Český normalizační institut. (2014) *Poskytovatelé bezpečnostních služeb*. Fyzická ostraha - Požadavky. (Česká technická norma CSN 76 1702). Praha

Internetové zdroje:

Arena-Vitkovice.cz (2020) *Městský stadion*. Retrieved 23. 2. 2020 from World Wide Web: <http://www.arena-vitkovice.cz/mestsky-stadion/>

Bbc.com (2015) *Paris attacks: What happened on the night*. Retrieved 12. 2. 2020 from World Wide Web: <https://www.bbc.com/news/world-europe-34818994>

Eur-Lex.europa.eu (2016) *Přístup k právu Evropské Unie*. Retrieved 2. 2. 2020 from World Wide Web: <https://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=cs>

Facr.fotbal.cz. (2003) *Dohoda FAČR a Policie ČR*. Retrieved 22. 12. 2019 from World Wide Web: <http://facr.fotbal.cz/dohoda-facr-a-policie-cr/a1294>

Facr.fotbal.cz (2012) *Projekt ligové stadiony*. Retrieved 12. 2. 2020 from World Wide Web: <https://docplayer.cz/51233-Projekt-ligove-stadiony-2012.html>

Fcb.cz (2015) *Fotbalové areály*. Retrieved 22. 12. 2019 from World Wide Web: <http://www.fcb.cz/zobraz.asp?t=fotbalove-arealy>

Fotbalovestadiony.cz (2016) *Městský stadion v Ostravě*. Retrieved 12. 2. 2020 from World Wide Web: <http://www.fotbalovestadiony.cz/mestsky-stadion-v-ostrave-zazilfotbalovou-euforii>

Google.com (2020) *Městský stadion* Retrieved 12. 4. 2020 from World Wide Web: <https://www.google.com/maps/place/M%C4%9Bstsk%C3%BD+Stadion/@49.8024062,18.2391017,14z/data=!4m12!1m6!3m5!1s0x4713e4a36eb089db:0x8a9a62cf748fcfb7!2zTcSbc3Rza8O9IFN0YWVpb24!8m2!3d49.8024062!4d18.2566112!3m4!1s0x4713e4a36eb089db:0x8a9a62cf748fcfb7!8m2!3d49.8024062!4d18.2566112?hl=cs-CZ>

Lfafotbal.cz (2019) *LFA o nás*. Retrieved 14. 2. 2020 from World Wide Web: <https://www.lfafotbal.cz/o-nas>

Miller, N. E. (1941) *The frustration-aggression hypothesis*. *Psychological Review*. Retrieved 16. 2. 2020 from World Wide Web: <https://doi.org/10.1037/h0055861>

Mfkv.cz (2020) *Historie MFKV*. Retrieved 14. 2. 2020 from World Wide Web: <http://www.mfkv.cz/klub/historie>

- Mvcr.cz (2019) *Bezpečnostní standardy pro pořadatele letních sportovních, kulturních a společenských akcí*. Retrieved 22. 1. 2020 from World Wide Web:
<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/brozura-bezpecnostni-standardy-pro-poradatele-sportovnich-kulturnich-a-spolecenskych-akci.aspx>
- Ostravainfo.cz (2020) *Městský stadion Vítkovice* Retrieved 1. 4. 2020 from World Wide Web:
<https://www.ostravainfo.cz/cz/uzij-si-ostravu/sport-a-volny-cas/haly-a-sportovni-centra/8058-mestsky-stadion-vitkovice.html>
- Rejstrik-firem.cz (2009). *Městský fotbalový klub Vítkovice*. Retrieved 14. 2. 2020 from World Wide Web:
<https://rejstrik-firem.kurzy.cz/28594193/mestsky-fotbalovy-klub-vitkovice-as/>
- Rejstrik-firem.cz (1996) *FC Baník Ostrava*. Retrieved 14. 2. 2020 from World Wide Web:
<https://rejstrik-firem.kurzy.cz/64610128/fc-banik-ostrava-as/>
- Šmejkalová, A. (2010) *Agrese a násilí*. Retrieved 1. 4. 2020 from World Wide Web:
<http://ografologii.blogspot.cz/2010/01/agrese-nasili.html>
- Web.archive.com (2006) *Dějiny tělesné výchovy*. Retrieved 14. 2. 2020 from World Wide Web:
http://www.nm.cz/admin/files/HM/download/novo_dejiny/telesna_vychova/fotbal.pdf

11 PŘÍLOHY

PŘÍLOHA 1

Otázky strukturovaného interview

Otázka č. 1

Myslíte si, že se státní sektor, potažmo PČR, MP a další zainteresované subjekty do oblasti veřejného pořádku a problematiky fotbalového násilí zapojují adekvátně?

Otázka č. 2

Jak hodnotíte stav českého legislativního rámce spojeného s fotbalovým výtržnictvím?

Otázka č. 3

Vytváří z vašeho pohledu LFA a FAČR vhodné bezpečnostní prostředí a bojuje dostatečně proti problematice fotbalových výtržníků?

Otázka č. 4

Jak z pohledu bezpečnosti hodnotíte vybavenost městského stadionu v letech 2017 a 2018?

Otázka č. 5

Sledovali jste trend vývoje fanouškovské základny v těchto letech? Tušíte, jak se vyvíjel?

Otázka č. 6

Dokázali jste v oblasti soukromých bezpečnostních služeb najít partnera?

Otázka č. 7

Jak hodnotíte kvalitu dodávaných služeb?

Otázka č. 8

Jak jste spokojeni s přístupem zainteresovaných stran při sepsání a následném vyhodnocení místního ujednání pro jednotlivé zápasy?

Otázka č. 9

Byl v letech 2017 a 2018 nutný zásah PČR během fotbalového utkání?

Otázka č. 10

Pokud ano, požadovala PČR náhradu vynaložených nákladů?

Otázka č. 11

Jaké skutečnosti by musely na stadionu nastat, aby PČR žádala o úhradu vynaložených nákladů?

Otázka č. 12

Jakou formou archivujete po vyhodnocení dokument místní ujednání?

PŘÍLOHA 2

Utkání MFK Vítkovice zdroj: lfa.cz, interní zdroj SBS.

Datum utkání	Domácí klub	Klub Hostů	Liga (F:L / F:NL)	Riziko utkání	Počet zaměstnanců SBS pro zajištění bezpečnosti	Cena služby SBS dle platného ceníku	Zásah PČR	Byla uplatněna náhrada vynaložených nákladů
08.04.2017	MFK Vítkovice	1. SCS Znojmo FK	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
19.04.2017	MFK Vítkovice	MFK Frýdek-Místek	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
29.04.2017	MFK Vítkovice	FK Ústí nad Labem	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
10.05.2017	MFK Vítkovice	FC Baník Ostrava	F:NL	rizikové	119	124 950 Kč		
21.05.2017	MFK Vítkovice	FK Pardubice	F:NL	rizikové	35	36 750 Kč		
28.07.2017	MFK Vítkovice	FK Ústí nad Labem	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
11.08.2017	MFK Vítkovice	1. SC Znojmo FK	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
23.08.2017	MFK Vítkovice	FK Pardubice	F:NL	rizikové	35	36 750 Kč		
11.09.2017	MFK Vítkovice	FC MAS Táborsko	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
23.09.2017	MFK Vítkovice	FK Fotbal Třinec	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
13.10.2017	MFK Vítkovice	1. FK Příbram	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
27.01.2017	MFK Vítkovice	MFK Frýdek-Místek	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
10.11.2017	MFK Vítkovice	SFC Opava	F:NL	rizikové	35	36 750 Kč		
09.03.2018	MFK Vítkovice	FK Vitkoria Žižkov	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
01.04.2018	MFK Vítkovice	FK Varnsdorf	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
25.04.2018	MFK Vítkovice	SK Dynamo Č. Budějovice	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
02.05.2018	MFK Vítkovice	FC Sellier & Bellot Vlašim	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
06.05.2017	MFK Vítkovice	FK Olympia	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
16.05.2018	MFK Vítkovice	FC Hradec Králové	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
20.05.2018	MFK Vítkovice	FK Baník Sokolov	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
27.07.2018	MFK Vítkovice	FK Baník Sokolov	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
18.08.2018	MFK Vítkovice	FK Varnsdorf	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
29.08.2018	MFK Vítkovice	FK Fotbal Třinec	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
21.09.2018	MFK Vítkovice	MFK Chrudim	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
05.10.2018	MFK Vítkovice	FC Sellier & Bellot Vlašim	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
26.10.2018	MFK Vítkovice	FK Viktoria Žižkov	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		
09.11.2018	MFK Vítkovice	1. SC Znojmo FK	F:NL	nerizikové	20	14 300 Kč		

PŘÍLOHA 3

Utkání FC Baník Ostrava, zdroj: lfa.cz, interní zdroj SBS.

Datum utkání	Domácí klub	Klub Hostů	Liga (F:L / F:NL)	Riziko utkání	Počet zaměstnanců SBS pro zajištění bezpečnosti	Cena služby SBS dle platného ceníku	Zásah PČR	Byla uplatněna náhrada vynaložených nákladů
02.04.2017	FC Baník Ostrava	FC Sellier&Bellot Vlašim	F:NL	nerizikové	119	124 950 Kč		
16.04.2017	FC Baník Ostrava	FK Pardubice	F:NL	nerizikové	119	124 950 Kč		
23.04.2017	FC Baník Ostrava	FC MAS Táborsko	F:NL	nerizikové	119	124 950 Kč		
06.05.2017	FC Baník Ostrava	FK Varnsdorf	F:NL	nerizikové	119	124 950 Kč		
13.05.2017	FC Baník Ostrava	FK Baník Sokolov	F:NL	nerizikové	119	124 950 Kč		
28.05.2017	FC Baník Ostrava	1. SC Znojmo FK	F:NL	nerizikové	119	124 950 Kč		
06.08.2017	FC Baník Ostrava	SK Slavia Praha	F:L	vysoké riziko	208	218 400 Kč		
19.08.2017	FC Baník Ostrava	FK Teplice	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
09.09.2017	FC Baník Ostrava	FK Jablonec	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
01.10.2017	FC Baník Ostrava	FC Fastav Zlín	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
20.10.2017	FC Baník Ostrava	SK Sigma Olomouc	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
04.11.2017	FC Baník Ostrava	FK Mladá Boleslav	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
25.11.2017	FC Baník Ostrava	MFK Karviná	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
10.02.2018	FC Baník Ostrava	SK Slavia Praha	F:L	vysoké riziko	208	218 400 Kč		
17.02.2018	FC Baník Ostrava	1. FC Slovácko	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
17.03.2018	FC Baník Ostrava	FK Dukla Praha	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
30.03.2018	FC Baník Ostrava	FC Vysočina Jihlava	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
04.04.2018	FC Baník Ostrava	FC Viktoria Plzeň	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
14.04.2018	FC Baník Ostrava	Bohemians Praha 1905	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
28.04.2018	FC Baník Ostrava	AC Sparta Praha	F:L	vysoké riziko	208	218 400 Kč	ANO	NE
12.05.2018	FC Baník Ostrava	FC Slovan Liberec	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
26.05.2018	FC Baník Ostrava	FC Zbrojovka Brno	F:L	vysoké riziko	208	218 400 Kč	ANO	NE
23.07.2018	FC Baník Ostrava	FK Jablonec	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
04.08.2018	FC Baník Ostrava	1. FK Příbram	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
25.08.2018	FC Baník Ostrava	FK Dukla Praha	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
17.09.2018	FC Baník Ostrava	AC Sparta Praha	F:L	vysoké riziko	208	218 400 Kč		
30.09.2018	FC Baník Ostrava	SK Slavia Praha	F:L	vysoké riziko	208	218 400 Kč		
20.10.2018	FC Baník Ostrava	MFK Karviná	F:L	nerizikové	119	124 950 Kč		
03.11.2018	FC Baník Ostrava	FC Viktoria Plzeň	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
24.11.2018	FC Baník Ostrava	1. FC Slovácko	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		
08.12.2018	FC Baník Ostrava	Bohemians Praha	F:L	vysoké riziko	208	218 400 Kč		
14.12.2018	FC Baník Ostrava	SK Sigma Olomouc	F:L	rizikové	150	157 500 Kč		