



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Iveta Prášilová
Název práce	Etika ctnosti
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Marie Hrdá, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si vzala za cíl představit etiku ctnosti, ukázat, jak je spojena se společenstvím, a jak souvisí se štěstím, a to na vybraných autorech Platónovi a Aristotelovi. Zároveň ji zajímají otázky po smysluplnosti tohoto tématu pro dnešní dobu a obecně významu ctnosti a dobrého života. Tím téma etiky ctnosti zařazuje do kontextu současného života a dělá aktuálním.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce



Autorka pro přiblížení tématu zvolila nejprve krátké uvedení do pojmů, poté představení ctností u Platóna a Aristotela. K práci přistupovala samostatně. Na závěru, ale i jinde je znát, že je pro téma angažovaná, vkládá vlastní poznámky, přirovnání, doplňuje. V práci rovněž (alespoň někde) prokazuje schopnost klást si otázky (např. s. 39 dole). Pro práci zpracovala základní literaturu i poměrně náročné encyklopedické texty R. Hursthousové.

Nedostatkem práce je horší schopnost vyjadřování, která se projevuje v nejasných formulacích. Např. na s. 21 píše: „Upřednostňováním fyzického potěšení a hromadění kapitálu, je na základě etických ctností život považovaný za zbytečný.“ V kontextu tušíme, co autorka chtěla vyjádřit, věta je však nevhodně formulovaná.

Na jiném místě, pokud nemáme po ruce knihu, se můžeme dohadovat, že autorka jen nerozpoznala jiný paradigmatický kontext slovenské filosofie, proto nekriticky přejímá tvrzení („etika je pouze vědní disciplínou, a ne vědou jako takovou, neboť nemá racionálně vědní základ“).

V úvodu autorka odkazuje na otázky, které jí zřejmě vypadly. Závěr práce rovněž svědčí o nevytříbené schopnosti formulovat. Ve druhém odstavci se třetí věta vztahuje nejspíše k první, ne k předchozí druhé větě. Není také úplně jasné, z čeho autorka vyvozuje (čím dokazuje), že uvažujeme správně, pokud tvrdíme, že o štěstí usiluje každý, protože to nevyplývá z předchozího. Stejně tak mi nejsou zcela jasné myšlenkové pochody z posledních tří odstavců. Chce autorka tvrdit, že filosofové jsou i dnes nejmoudřejší? Nebo jen chtěla doložit autoritou svůj názor, že rozumnost je důležitá. A z jakého důvodu je tedy etika ctnosti důležitá? Pro individuální štěstí, nebo pro směřování společnosti?

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Zásadní připomínky nemám. V práci se občas vyskytují překlepy a chyby, nikoliv v enormní míře.

Otázky k obhajobě práce

Viz otázky na konci obsahových připomínek

Výsledné hodnocení práce

~~Práci doporučuji — nedoporučuji k obhajobě. *nehodící se škrtně~~

Navrhovaná známka: C

Kostelec nad Orlicí 11.5.2018

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku