



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Horáčková Kateřina  
Název práce: Výtvarný projev jako nástroj pedagoga k všestrannému rozvoji dítěte předškolního věku  
Obor: Učitelství pro mateřské školy  
Rok: 2023  
Vedoucí práce: Mgr. Tikalová Lucie, Ph.D.  
Oponent/ka práce: PhDr. Kateřina Štěpánková, Ph.D. Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 78 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1  ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3  ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1  ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3  ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 37 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet):	práce neobsahuje
Využitelnost pro praxi:	4  ----- ----- ----- -----

Bakalářská práce se zabývá zajímavým a pro praxi významným tématem. Autorka si za cíl stanovila vytvořit přehlednou studii mapující dětský výtvarný projev, svou pozornost však rozšířila sledováním dalších témat, díky čemuž jsou všechny významné části (teorie vývoje dětské kresby, výzkumná část i popis kreseb) pojednány velmi povrchně. Jazyková stránka a gramatická stránka jsou v pořádku.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	4  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4  ----- ----- ----- -----

Obtíž předloženého textu spočívá v kusém zpracování problematiky vývoje dětské kresby a jejích charakteristických znaků. V práci využívá zdroje, které jsou spíše sekundárního charakteru či směřují do oblasti diagnostiky a terapie, nikoli pedagogiky. Chybí zmínka o zásadních autorech významných pro obor, přehledné zpracování klíčových teorií, které autorka mohla využít buď při jejich vzájemné konfrontaci, či je prezentovat vedle sebe pro vytvoření komplexní představy o dané problematice, která byla jejím cílem. Charakteristické znaky dětského vv projevu jsou nedostatečně popsány, např. u sklápění je dle popisu nemožné vytvořit si představu o tomto jevu. Jejich výčet nezahrnuje ani všechny typické znaky, např. R- princip, věcná a tvarová konstanta, nepravý dekor, způsoby řešení zobrazení prostoru atd. Schází i jejich hlubší osvětlení a ukotvení v kontextu vývoje dětské kresby, které by učitelům napomohlo pochopit specifika dětského Vv projevu. Poněkud zmatečně působí uvedení charakteristických stádií a charakteristických fází DVP.

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	4  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	4  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	4  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4  ----- ----- ----- -----

U výzkumu není dostatečně zpracována metodologie, autorka cituje pouze pasáže z literatury, aniž by je provázala se svým výzkumem. Schází zde i informace o způsobu výběru respondentů, jejich charakteristika, popis vzorku. Konstrukce dotazníku a následná interpretace dat je též problematická. Pro příklad: u otázky, kde učitelé uvádějí, že podporují tvořivost, autorka odpověď interpretuje tak, že učitelé podporují tvořivost. Neposuzuje odpovědi v kontextu dalších odpovědí, nezamýšlí se nad jejich výpovědní hodnotou. Schází tak kritické uvažování nad otázkami, i odpověďmi. Analýza kreseb, na kterých autorka ukazuje vývojová stádia a rozdíly mezi kresbami jsou popsány povrchně, často s komentářem, že odpovídají věku, avšak bez rozebrání či osvětlení významu jevů.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Autorka si vytkla významný cíl, který však díky komplexnosti problematiky pojednala pouze povrchně. I doporučení pro praxi by zasloužilo detailnější vysvětlení jednotlivých bodů, v této podobě se jedná spíše o prohlášení bez specifického obsahu, což je s ohledem na zamýšlené využití škoda. Je třeba ocenit snahu autorky, její zájem o danou oblast i její nasazení při získávání výtvarné dokumentace pro empirickou část.

Další náměty k obhajobě:

Jaký autor či jaká teorie vývoje dětského výtvarného projevu je dle vás z pohledu porozumění kresbě klíčová?  
Jak byste pedagogům blíže definovala „volnost“ ve vv projevu, viz doporučení pro praxi?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 12. 06. 2023