

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Kristýna Sedláková**

Název práce, rok zpracování: **Dětský pokoj, 2024**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 46

Shrnutí a závěr:

Kristýna Sedláková se ve své práci zaměřila na prostor dětského pokoje, který vnímá jako důležité formativní prostředí ve vazbě na vývoj dítěte. S vědomím, že se jedná o práci s praktickou výtvarnou realizací, nebylo zpočátku snadné najít ideální teoretické mantinely, které by práci dobře definovaly a zároveň nebyly vždy novým odrazným můstkem do zcizujících vod. Nakonec však dle mého soudu práce dostala smysluplný obrys – teoretická práce nastiňuje jak důležité aspekty vývojových fází dítěte s důrazem na psychologii prostorového působení interiéru, snaží se podat zprávu o historickém vývoji dětských pokojů a přináší také různé rady a tipy na zařízení a možnosti současných interiérových úprav. To vše postupně provazují odkazy na významné realizace umělců, jako jsou Keith Haring, Eva Kořátková a především Ján Mančuška. Právě tento autor byl zásadní pro realizaci praktické části. Studentka dobře dekodovala převod mezi realitou jako předobrazem a modelem jako referentem poznání, tedy princip, který je Mančuškovi vlastní. Aplikovala pak tuto strategii ve vlastním drobném uměleckém výzkumu. Přizvala konkrétní rodiče, aby se svými dětmi stavěli spontánní stavby úkrytů v pokoji – bunkry. Podle jejich fotodokumentací pak Kristýna vytvořila sérii miniaturních modelů, vždy v přesné vazbě na použité materiály a formy. Práce je velmi precizní ve svém zpracování, a kromě citlivé estetické podoby, obsahuje také důležitou kvalitu v zachycení a zhodnocení pomíjivých okamžiků. Podobně jako Mančuška v realizaci Kolonie, i Kristýna Sedláková ve svých bunkrech vytvořila miniaturní monument prchavých zážitků dětství.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: A

Datum: 18. 8. 2024

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.