



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Kristýna Nehybová

Název práce: Vliv výsevu poloparazitických rostlin na druhovou diverzitu trávníků v Šimkových sadech v Hradci Králové

Vedoucí (školitel): RNDr. Romana Prausová, Ph.D.

Oponent: RNDr. Michal Vávra

Autorka bakalářské práce se věnovala vlivu výsevu poloparazitického kokrhele (*Rhinanthus*) na druhovou diverzitu tří mikrolokalit travních porostů v Šimkových sadech v Hradci Králové. Provedla floristický a fytoocenologický průzkum, zachytila druhovou diverzitu cévnatých rostlin řešených travních porostů.

Struktura/členění práce:

Bakalářská práce je členěna do 7 kapitol. Obsahuje 8 obrázků a 8 tabulek. Práce je členěna na teoretickou část, která obsahuje literární rešerši k řešenému tématu práce, a na speciální část.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka uvádí v seznamu 75 citací, z toho 66 literárních a 9 internetových citací. Drobné výtky jsou uvedeny v připomínkách.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autorka studovala vliv výsevu poloparazitického kokrhele luštince na travní porosty v Šimkových sadech s cílem potlačit dominantní graminoidy. Byly podrobně zkoumány tři dílčí plochy, tj. jeden vlhký mezofilní trávník, mezofilní trávník a xerothermní trávník. Na každé dílčí ploše byly vymezeny plochy experimentální a plochy kontrolní. Na experimentálních plochách byl navržen nový management a na kontrolních plochách probíhal dosavadní management. Na lokalitách byla zachycena druhová diverzita cévnatých rostlin, byly zapsány fytoocenologické snímky, autorka se také pokusila o jejich vyhodnocení a o srovnání lokalit.

Formální úroveň:

Práce je pěkně zpracovaná, přehledná, tabulky, doprovodné mapy a fotografie jsou vhodně popsány. Práce obsahuje menší množství překlepů či chyb, které jsou popsány v připomínkách.

Splnění cílů práce: Cíle bakalářské práce byly splněny. Autorka zachytila druhové složení travních porostů v Šimkových sadech, zapsala fytoocenologické snímky a získané výsledky vhodně interpretovala.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Jaké jsou zkušenosti z praxe při využití kokrhelů pro managementy ve zvláště chráněných území, daří se obnova degradovaných trávníků?
2. Otázka k metodice, autorka v kapitole Výsledky u vlhkého mezofilního trávníku uvádí, že průměrná pokryvnost byla na lokalitě 92 %. Jak se při fytoocenologickém snímkování došlo k tak konkrétnímu číslu?
3. Jaké jsou z hlediska ochrany přírody výhody a nevýhody mulčování při obhospodařování travních porostů?
4. Které druhy našich kokrhelů (*Rhinanthus*) patří mezi vzácné? Na kterých biotopech, případně v jaké části ČR bychom je v současnosti našli?
5. Jaké jsou příklady reakcí rostlin na parazitismus kokrhelů? Jsou zaznamenány morfologické změny hostitelských rostlin?
6. Autorka uvádí, že pro získání přírodního materiálu byla zvolena přírodní památka Na Plachtě. Čím je tato přírodní památka význačná?

7. Připomínky k formální stránce:

V celé práci chybí odsazení spojek a předložek na konci řádků.

V úvodní stránce je uvedeno datum zpracování červenec 2012.

Na str. 8 jsou u latinského názvu košťavy červené užity nadbytečně tečky.

Na str. 9 je chybně uveden latinský název pampelišky „*Taraxum*“, dále je překlep v názvu kerblíku lesního „*Anthriscus*“.

Na str. 16 je použito 1% všech krytosemenných rostlin, mezera při psaní procent odlišuje slovní druh, zde má být 1 %, protože se v tomto případě jedná o číslovku a podstatné jméno. Stejná situace je i na str. 44.

Na str. 18 chybí koncové „e“ u názvu čeledi *Poaceae*.

Na str. 20 je asi vhodnější ve větě použít formulaci, že stejné snížení biomasy hostitelské rostliny pozorovali i Press a Phoenix.

Na str. 26 je psáno „nedegradovanějších“.

V metodice na str. 28 je chybně psáno „režím“ místo „režim“ a „osluněnou“, pravděpodobně byla myšlena osluněnost.

Na str. 32 není svaz *Cynosurion cristati* psán kurzívou.

Na str. 33 je v druhovém názvu rožce obecného uvedeno „*holosteides*“ místo „*holosteoides*“.

Na str. 48 je udáván jako autor publikace Chytrý L., správně má být Chytrý M.

Na str. 54 je použito „lolalita“ místo lokalita.

8. Další připomínky oponenta

Na straně 8 je chybně uveden latinský název medyňku měkkého (*Holcus lanatus* místo *Holcus mollis*). Na str. 15 je uveden starší název křídlatek „*Fallopia*“, v zahraničních studiích se lze setkat i s názvem *Fallopia* sect. *Reynoutria*, v českém prostředí se však používá „*Reynoutria*“. Fakticky je však jasné, o jakou se jedná rostlinu, není to tedy přímo chyba.

Na straně 29 v kapitole „Dosev kokrhelů luštěnce“ autorka píše, že se *Rhinanthus alectorolophus* běžně vyskytuje v České republice, přitom se nyní jedná o druh červeného seznamu.

V diskusi na str. 45 by bylo možná vhodnější použít u Lustykovy citace, že to autor druhovou bohatost hodnotí a ne že o ní něco „tvrdí“.

Toto není výtko, jen informace. V roce 2019 vyšel nový Klíč ke květeně České republiky. V případné navazující diplomové práci by bylo vhodné používat toto vydání.

Celkové hodnocení:

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborné práce. Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a sběru dat v terénu. Je velice cenné, že bakalářská práce nemá pouze kompilační charakter, ale autorka provedla vlastní floristický a fytoocenologický průzkum. Výrazný vliv kokrhelů na okolní vegetaci nebyl prokázán, což však mohlo být způsobeno např. krátkou dobou experimentu. Důležitým poznatkem byl fakt, že semena kokrhele musí projít přirozenou chladovou stratifikací, která se nedá nahradit uměle, a proto je třeba zvolit vhodnou roční dobu k osetí trávníků.

Doporučoval bych v daném tématu pokračovat v diplomové práci, např. rozšířením sledovaného území, zvolit nějaké další degradované trávníky a tam metodu aplikovat, detailněji zhodnotit fytoocenologické snímky, provést měření stanovištních parametrů apod.

Návrh hodnocení:

A B C D E F = nevyhověl(a)

V Hradci Králové dne: 20. 8. 2021

vypracoval:

