

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Aneta Koukolová				
Název práce	Příprava osob se zrakovým postižením na péči o dítě od narození do věku tří let				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet):	88				
Tab.	-	Grafy	-	Přílohy	5
Použitá literatura	Odpovídající				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku)

Téma práce je aktuální, v daných souvislostech málo publikačně i výzkumně zpracované. Práce, tak jak ji autorka zpracovala, přispívá k odborné diskusi a otevírá možnosti dalšího výzkumného zpracování.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)

Cíl práce je v zadání jasně definován, logicky vystaven. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů dostatečně přibližuje specifika vybraného tématu. Výzkumná část BP vhodně přispívá k hlubšímu porozumění problematice. Metodika práce je odpovídající a vede k získání odpovídajících výsledků. Díky hodnotným kazuistikám lze cíl práce považovat za splněný. V úvodu měl být cíl práce i její empirické části konkrétněji definován, což se bohužel nestalo.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce obsahuje zásadní a související oblasti řešené problematiky. Teoretickou část lze hodnotit jako hodnotnou sondu do problematiky péče o dítě nevidomými rodiči. Kladem práce je zejména poctivě realizovaný rozhovor. Získaná data zobrazující zkušenosti rodičů se zrakovým postižením jsou hodnotná a mohou být prospěšná jak pro teorii, tak praxi.

Dále uvádím konkrétní připomínky ke struktuře a obsahu:

Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.

Některé kapitoly TČ mají malou soudržnost se zvoleným tématem. Např. kap. 2.6 nebo 3.1 jsou zpracovány obecně, avšak měly by být alespoň částečně vztaženy k problematice přípravy na rodičovství.

Výsledky příliš rozvleklé až opakující data z předchozí kapitoly. Problém je patrný v uplatnění logických metod pro vyvození závěrů.

V závěru práce správně vyvozuje výstupy a doporučení pro speciální pedagogiku.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, vhodně je řešena struktura práce. Stylistika a gramatika BP jsou dobré úrovně. Výjimečně se objevují překlepy (např. s. 35, 86). Autorka splnila formální nároky na odborný text BP, za drobnou typografickou chybu je možné označit uvádění jednoslabičných slov na konci řádku.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Zhodnoťte hlavní přínos BP pro speciálně pedagogickou teorii a praxi - jak lze výsledky sledování konkrétně využít v praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

13. 4. 2015 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení