

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Aneta Koukolová
Název práce	Příprava osob se zrakovým postižením na péči o dítě od narození do věku tří let
Studijní obor	P-VYSM
Oponent práce	Martin Kaliba
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce (počet): 89 stran	
Použitá literatura (počet)	36+ internetové zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu a cílů práce:

Téma hodnocené bakalářské práce se zabývá aktuálním tématem, které má navíc vzhledem ke své originalitě vysoký potenciál přínosu pro obor. Cíl práce je formulován i stavěn logicky a smysluplně, v kontextu realizovaného šetření jej považuji za splněný. Realizované šetření je korektní, byť s metodologickými chybami (a slabinami zejména v interpretaci dat), a přináší řadu zajímavých podnětů pro další odbornou diskuzi o daném jevu.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>			
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	Ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	Ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>			
<i>Přiměřená forma příloh</i>			

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Jedinou výtkou k obsahu práce (respektive k výzkumné části) je podle mého názoru nedostatečné využití kódování, které by lépe umožnilo interpretaci dat. V té se takto autorka trochu utápí a zůstává v rovině komparace názorů jednotlivých respondentů. Uvítal bych jasnější formulaci závěrů, včetně shrnutí stěžejních výsledků (třeba i v grafické podobě).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Bez zásadních připomínek. Místy se objevují drobné chyby.

Otázky k obhajobě práce:

a) Pokuste se u obhajoby shrnout hlavní závěry, které z Vaší práce plynou pro speciální pedagogiku.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové 26.4.2015

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba