

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Tereza Přebilová
Název práce	<b>Zkušenosti zaměstnanců Úřadu práce se zaměstnáváním osob s tělesným postižením a jejich kompetence pro práci s touto cílovou skupinou</b>
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet): 56 stran	
Použitá literatura (počet)	26 a 9 e-zdrojů

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Předložená bakalářská práce studentky Terezy Přebilové, které se mi dostává k posouzení je rozsahem spíše subtilního charakteru (pokud porovnáme se standardem na KSPecPL). Práce se zaměřuje na téma, které je podle mě v současné společnosti velmi aktuální a jeho hlubší rozpracování by mohlo mít potenciál značného obohacení odborné diskuze.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v anotaci podle mého názoru formulován nevhodně (viz. „...ukázat na pracovní rehabilitaci..“) a v podstatě nesouvisí s tématem práce. V metodologické části práce se autorka cílům nevěnuje vůbec.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Za největší slabinu práce považuji její metodologické uchopení. Kvantitativní design je podle mého názoru vzhledem k minimálnímu vzorku (13 dotazníků) zcela nevhodný. Mnohem více by autorka zjistila, pokud by šla cestou kvalitativního designu a data těžila např. z rozhovorů. Takto působí „kvantitativní“ zpracování někdy až komicky-viz. „3 respondenti si myslí...a jeden respondent má dojem..“ (str. 41). Práci by tedy určitě prospělo, pokud autorka kontaktovala i pracovníky jiného pracoviště, než je pracoviště v Náchodě. V kapitole 4 dále postrádám vymezení cílů šetření, případnou práci s nimi, stanovení hypotéz. Celkově šetření spíše klouže po povrchu daného problému.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Autorka by měla odkazovat na zdroje i v úvodu práce (např. uváděné údaje).  
b) Formátování nadpisů a podnadpisů je nelogické a nemá stejnou podobu u nadpisů stejné úrovně.

### Otázky k obhajobě práce:

a) Jaká opatření by autorka navrhla pro zvýšení vzdělanosti pracovníků a pracovníc ÚP v dané oblasti?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **D**

**Hradec Králové 5. 4. 2017**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*