

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Monika Dratvová

Název práce: Spolupráce rodičů a mateřských škol (porovnání alternativních a běžných škol)

Obor: Pedagogika předškolního věku

Rok: 2014/2015

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Yveta Pecháčková, Ph.D.

		1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení				
Charakter práce:	teoretická – teoreticko-empirická	<input type="radio"/>				<input checked="" type="radio"/>
Rozsah: <input style="width: 30px; text-align: center;" type="text" value="64"/> s.	odpovídající – neodpovídající	<input checked="" type="radio"/>				<input type="radio"/>
Aktuálnost tématu:		1	2	3	4	5
		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vytyčení cíle práce:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cíl diplomové práce je definován v úvodu: ...porovnat alternativní a běžnou MŠ a spolupráci rodičů s těmito institucemi. Porovnat MŠ v čem? V přístupu? Ve vzdělávacím obsahu nebo jen s ohledem na spolupráci? Cíl práce by zasluhoval přesnější definování.						
Jazyková a stylistická úroveň textu:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Občasné chyby (patrně z nepozornosti) snižují úroveň práce: s. 24, 29: není Rámcově vzdělávací program, ale Rámcový...; strany s literaturou se číslují, s. 36 Štech a ne Stech.						
Celková odborná úroveň textu:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Autorka v dotazníkovém šetření používá termín alternativní pedagogika tam, kde má být spíše užito: alternativní vzdělávání nebo MŠ s alternativním vzdělávacím programem. Proč kapitola o historii MŠ? Nesouvisejí s tématem spolupráce. Kapitola Legislativa - neuvádí nic o tématu: jak nahlíží na spolupráci školský zákon nebo RVP PV? Kapitoly věnované alternativnímu vzdělávání se také více nezabývají tématem spolupráce, přitom alternativní školy na spolupráci s rodiči staví. V empirické části chybí diskuse a stanovená tvrzení jsou vzhledem k cíli práce nedostatečná.

	1	2	3	4	5
Celková formální úprava textu:	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Formální úprava textu odpovídá zvyklostem Pdf UHK, pouze za citací se tečka uvádí až za závorkou se zdrojem.

	1	2	3	4	5
Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vzhledem k tématu DP je dotazníkové šetření vhodně zvolenou výzkumnou metodou, avšak vzhledem k cíli práce a k možným informacím, které mohly být získány, by konstrukce dotazníku zasluhovala větší pozornost. Dotazník se věnuje více alternativním školám než spolupráci, např. zjišťuje, zda by učitelky v případě možnosti učily v alternativní škole – proč tato otázka?

	dostatečný – nedostatečný
	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
Použitá literatura: <input type="text" value="39"/> titulů	aktuální – zastaralá
	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>

Zdroje literatury jsou aktuální, nechybí cizojazyčné zdroje.

	doplňují text – nedoplňují text
Přílohy: <input type="text" value="4"/>	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>

Přílohy vhodně doplňují text.

	1	2	3	4	5
Prezentace vlastního názoru:	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Autorka místy prezentuje svůj názor.

Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.):

Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část charakterizuje nejprve rodinu, instituci mateřské školy, dále legislativu a alternativní pedagogiku. Spíše bych očekávala (vzhledem k tématu) prezentaci současných alternativních vzdělávacích systémů s ohledem na spolupráci s rodiči.

Praktická část prezentuje dotazníkové šetření, jehož cílem bylo zmapovat spolupráci pedagogů a rodičů v alternativních a běžných školách, dále porovnat rozdíly. Autorka stanovila dvě průzkumná tvrzení, přičemž chybí jejich zdůvodnění. Z druhého tvrzení není jasné, zda zjišťuje zájem o spolupráci rodičů nebo pedagogů nebo všech?

Výsledky výzkumného šetření jsou prezentovány v přehledných grafech. Kapitola Shrnutí by měla shrnovat zjištěné výsledky výzkumného šetření. Zde se však autorka zabývá zamyšlením nad zkušenostmi absolventů alternativních škol. To je sice zajímavé téma, ale nehodí se do shrnutí a nekoresponduje s tématem práce. Oceňuji zpracování kapitoly: Spolupráce MŠ s rodinou.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Náměty k obhajobě:

1. Do jaké míry a v čem konkrétně je na základě Vašeho výzkumu spolupráce MŠ běžného a alternativního typu odlišná?
2. Pro alternativní školy je spolupráce s rodiči velmi důležitá. Vysvětlete - proč tomu tak je?

podpis oponenta práce:

V Hradci Králové, 24. 4. 2015