



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Marie Kratochvílová  
Název práce: Výživa dětí a zdravý životní styl v edukačním procesu u dětí  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2016  
Vedoucí práce: Mgr. Věra Kociánová, Ph.D.  
Oponent/ka práce: MUDr. Mgr. Vladana Skutilová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

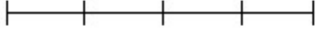

|                                      |                               |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| Charakter práce:                     | teoreticko-empirická          |
| Rozsah: 70 stránek.                  | odpovídající                  |
| Aktuálnost tématu:                   | 1<br> ----- ----- ----- ----- |
| Vytyčení cíle práce:                 | 4<br> ----- ----- ----- ----- |
| Jazyková a stylistická úroveň textu: | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Celková odborná úroveň textu:        | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Celková formální úprava textu:       | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Prezentace vlastního názoru:         | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Použitá literatura: 49 titulů.       | dostatečný počet, aktuální.   |
| Přílohy (počet): 3                   |                               |
| Využitelnost pro praxi:              | 2<br> ----- ----- ----- ----- |

V úvodu práce není definovaný cíl, není tedy zřejmé, k čemu autorka ve své práci směřuje. Z obsahové hlediska autorka téma vymezuje spíše povrchně, domnívám se, že je možné téma zpracovat precizněji. Práce by si zasloužila preciznější formální úpravu - tečky mají být až za odkazy, některé odstavce mají jiné odsazení, v kapitole jedna je členění až do čtvrtého řádku a není přitom uvedeno v obsahu, přímé citace nejsou zvýrazněny kurzívou, některé odkazy nejsou vytvořeny v souladu s platnou normou (např. na str. 10, 13, 14 ...) apod. Jako zdroj je použita, mimo jiné, Wikipedie, což nepovažuji za relevantní podklad pro odbornou práci.

### Teoretická část



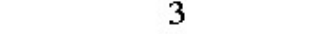
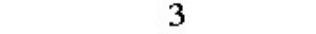


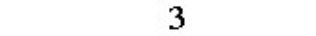

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

|  |   |
|--|---|
|  | 3 |
|--|---|

|   |  |
|---|--|
| Kvalita zpracování teoretické části:  |    |
| Použití citací v textu:   | adekvátní  |
| Kritické hodnocení použitých zdrojů:  |  |
| Teoretická část poskytuje do značné míry základ pro část empirickou. Autorka pracuje s různými zdroji, jejich výpovědní hodnota je ovšem různá. Na jedné straně tituly od renomovaných odborníků, na straně druhé webové portály spíše populárně naučného charakteru. Autorka vyjmenovává řadu prvků, které mají vliv na zdravý životní styl, postrádám ovšem větší vnitřní konzistenci textu a také preciznější obsahové zpracování, které je možná dopadem právě využití méně odborných zdrojů. |  |

### Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| Stanovení cíle výzkumu:               |    |
| Volba výzkumných metod:               |    |
| Stanovení a popis výzkumného souboru: |    |
| Analýza a interpretace dat:           |    |
| Formální zpracování grafů a tabulek:  |  |
| Shrnutí zjištění:                     |  |
| Diskuse výsledků:                     |  |
| Celková kvalita zpracování výzkumu:   |  |

Popis metodologie výzkumného šetření je poněkud nepřehledný. Kapitola čtvrtá je nazvaná Výzkumná část a obsahuje popis výzkumu a cíle výzkumu, kapitola pátá je nazvána metodologie výzkumu a obsahuje charakteristiku výzkumného souboru a zdůvodnění volby výzkumné metody. Obě kapitoly by mohly být zpracovány přesněji. Větší výtku směřuji také k formulaci hypotéz, které považuji za obsahově nevyvážené a v některých případech (např. hypotéza 5) také nesprávně definované. analýza a interpretace dat odpovídá standardu, uvítala bych však preciznější komentáře tak, aby nedocházelo k pouhému popisu již z grafu patrných výsledků. Zásadní výtku mám u kapitoly 6.4, kde diplomantka hovoří o ověření hypotéz - k žádnému ověření hypotéz totiž nedošlo, spíše se jedná o odpovědi na na základě deskriptivních zjištění. Na druhou stranu oceňuji přehledné shrnutí. Je také škoda, že autorka neprovedla diskusi svých zjištění, jelikož výzkumů na téma zdravého životního stylu je k dispozici poměrně mnoho.

### Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:  
Diplomantka se zabývá aktuálním a atraktivním tématem, které bezesporu koresponduje s aktuálními cíli vzdělávání. Teoretická část práce nabízí základní přehled kategorií, které mají vliv na utváření zdravého životního stylu. Empirická zjištění mohou být užitečným odrazovým můstkem pro další výzkumná šetření tohoto typu. Domnívám se však, že teoretické části by prospěla větší obsahová propracovanost a provázanost a empirické

části větší metodologická erudice. Nicméně i tak považuji posuzovanou práci za obsahově přínosnou a přes uvedené výtky jí doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Proveďte diskusi svých zjištění s vybranými výzkumnými šetřeními, která byla realizována mimo UHK.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 29. 04. 2016