

Ondřej Herčík 2016: Aurignacienské osídlení Kroměřížska. Analýza kamenné štípané industrie ze Žlutav. Diplomová práce

85 stran textu, 51 stran textového katalogu, 24 stran příloh

posudek oponenta práce, vypracoval PhDr. et Mgr. Petr Šída, Ph.D.

Diplomová práce O. Herčíka je rozdělena do pěti částí. Na krátký úvod vymezující problematiku řešenou v práci navazuje kapitola druhá, věnující se obecně vymezení obsahu kultury aurignacienu. Ve třetí kapitole se autor věnuje aurignacienu kroměřížska. Na úvodní pasáž vymezující zkoumaný prostor a popisující přírodní prostředí a dějiny bádání na území navazuje velmi podrobný popis lokalit aurignacienu na kroměřížsku včetně popisu všech souborů kamenné industrie. Zde v úvodu autor konstatuje, že vychází z prací M. Olivy a dalších, při vlastním popisu lokalit ale nejsou zdroje uvedeny. Není tak jasné, zda jde o informace důsledně přebírané (a odkud), či revidované vlastním výzkumem. Vzhledem k tomu, že se jedná o popis 30000 artefaktů, je třeba tuto otázku vyjasnit. Neuvádění případných citací v textu bych považoval za nešťastné. tato kapitola je zakončena závěrečným shrnutím zasazujícím kroměřížsko do kontextu aurignackého osídlení střední Evropy.

Na tuto kapitolu navazuje další věnovaná analýze a vyhodnocení artefaktů z katastru Žlutavy. Celkem se jedná o 343 artefaktů, které autor popsal a analyzoval stejným způsobem, který je použit v kapitole předchozí. Způsob práce považuji za odpovídající, i když některé aspekty vyhodnocení by bylo možné provést lépe (například oddělit retušované nástroje od debitáže).

Práce je zakončena obsažným souhrnem.

Po rozsahové i formální stránce považuji práci za odpovídající a vyváženou, přesto bych k textu jistě výhrady měl.

- Kvalita obrazové dokumentace není úplně dokonalá (mapa lokalit, chybně provedené stínování kreseb industrie).

- V části věnované chronologii je v úvodu chybně použita konvence BC (použita nekalibrovaná data), i práce s nekalibrovanými daty je ne zcela šťastná, nelze datovat mezi středy intervalů několika nekalibrovaných dat, chybí nejnovější, ale publikovaná data, ze Želče a Pavlova I.

- Sporadicky se objeví chyba v citaci (na straně 3, Bar-Yosef, Zilhao, 11-13, uvedeno bez roku).

- V části věnované typologické analýze by bylo lépe rozdělit analýzu na technologickou a typologickou část, respektive čistě formalistický typologický popis je popisem retušovaných nástrojů, nikoli debitáže; objevuje se taky terminologické zaměňování nástroje a artefaktu.

- Práce bohužel obsahuje pravopisné chyby a nedokonalá stylistická vyjádření ("rohozce" místo rohovce - strana 6; "Další pazourkové nástroje získal od školáků, které je našli" - strana 53, "kusy prošli" - strana 55, "kusy čepelí, které se dochovali" - strana 55 a další), které celkové vyznění práce degradují.

Student prokázal schopnost na základě vlastního vyhodnocení archeologického materiálu vypracovat strukturovaný text předepsaného rozsahu. Není zcela jasné, z jakého zdroje jsou přebírány informace o typologickém složení kolekcí z oblasti, zda se jedná o studentovu práci, či přebírané informace (pak jsou chybějící citace v textu závažnou chybou). Tato otázka by měla být dořešena při obhajobě.

Vzhledem k rozsahu a formě práce navrhuji pro obhajobu hodnocení C.

PhDr. et Mgr. Petr Šída, Ph.D.