

Posudek oponenta bakalářské práce

GABRIELA KRÁLOVCOVÁ: F. Mendelssohn-Bartholdy – Tři preludia a fugy

Vedoucí BP: Doc. PhDr. MgA. František Vaníček, Ph.D.

Oponent BP: Doc. Michal Chrobák

Bakalářská práce Gabriely Královcové se skládá ze dvou částí – varhanního koncertu, který se uskutečnil 13. května 2020, a písemné práce na téma *F. Mendelssohn-Bartholdy – Tři preludia a fugy*. Tento posudek se věnuje písemné části bakalářské práce.

Autorka rozdělila práci do pěti kapitol (včetně Úvodu a Závěru). Druhá a třetí kapitola jsou nevelkého rozsahu a shrnují základní informace o hudebním romantismu a o životě a varhanním díle Felixe Mendelssohna-Bartholdyho. Těžištěm práce je rozsáhlá čtvrtá kapitola, zabývající se formálním a interpretačním rozbohem Tří preludií a fug, op. 37.

Druhá a třetí kapitola nepřinášejí žádné nové a objevené informace (nebylo to ani jejich účelem), jsou spíš shrnutím obecně známých faktů. Kapitola *Hudba v období rozvinutého romantismu* je možná až příliš stručná a výběr znaků romantismu, skladatelů a jejich charakteristik působí trochu nahodile a neuceleně (např. R. Schumanna charakterizuje pouze písňová a symfonická tvorba?, nechybí ve výčtu skladatelů někteří významní představitelé romantismu?).

Osobní vklad autorky práce je nejvýraznější ve čtvrté kapitole. Postupně se zde věnuje formálnímu a interpretačnímu rozboru jednotlivých preludií a fug na základě vlastního seznámení s notovým zápisem a porovnáním svého interpretačního názoru s nahrávkami renomovaných varhaníků. V interpretačním rozboru se zaměřuje na tempo, registraci a frázování s agogikou. I když názvy podkapitol striktně oddělují formální a interpretační rozbor, ne vždy se tuto linii daří autorce čistě dodržet, do formálního rozboru často vkládá interpretační poznámky a vlastní interpretační názory.

V poměrně detailních rozbozech jednotlivých skladeb prokazuje Gabriela Královcová dobré znalosti harmonie i základních znaků jednotlivých hudebních forem, nevyhnula se ale některým sporným tvrzením, která by si žádala upřesnění nebo opravu. Např.:

V rozboru preludií č. 1 a 3 nelze souhlasit s tvrzením, že jsou napsána ve formě fugata. Fugato není hudební forma... Rovněž jsem neobjevil tóninu b moll ve 27. taktu preludia č. 2 (str. 24). První recitativní část preludia č. 3 se má skládat z pěti malých dílů – našel jsem jen čtyři... (str. 31)

Z hlediska stylistické úrovně se bakalářská práce občas odchyluje od zásad zpracování odborného textu, některé formulace jsou velmi hovorového rázu („*téma fugy je na tři takty s předtaktím*“ – str. 18) a žádaly by si preciznější formu vyjádření, aby kvalitu práce zbytečně nesnižovaly.

Doc. Michal Chrobák

Hradec Králové, 2. června 2020