

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2017/2018

Autor práce:

Anna VOKOLKOVÁ

Název práce:

DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST VYBRANÉHO MĚSTA

Oponent práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, PhD.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	8
2. Cíl práce a jeho formulace	8
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	8
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	7
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	6
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	6
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	5

CELKOVÝ POČET BODŮ	54
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Cíl práce uvedený v zadání je autorkou poněkud upraven (namísto rozboru hovoří o popisu). Stanovená osnova práce je dodržena. Částečně nejsou respektovány vydané pokyny pro zpracování závěrečné práce (chybí zadání, nadpis čestné prohlášení, nesprávné číslování stránek, změny řádkování, nesprávné členění podkapitoly 1.4). V práci je využito poměrně velkého množství zdrojů, jeden z nich je uveden dvakrát, tři použité zdroje nejsou uvedeny v seznamu a naopak jeden z uváděných zdrojů není identifikován v textu. Rozsah teoretické i praktické části je proporcionální. Teoretická část vychází téměř výhradně z výběru textových celků z dostupné literatury, v některých případech zkopírovaných i s chybami a nerespektováním autorství v předloze. Analytická část je faktografickým výběrem údajů charakterizujících současnou dopravní situaci v Pardubicích. Mnohé údaje však mají jen konstatující charakter bez vlastních závěrů z pohledu zaměření řešené práce. Formální úprava obrázků a tabulek má drobné nedostatky, zejména nejsou vždy uváděny příslušné jednotky používaných veličin. Úvodní SWOT analýza v těžiskové návrhové kapitole vychází podle autorky z informací předcházejících kapitol, což platí jen částečně. Část definovaných problémů SWOT analýzy je obecně platná, nepodložená argumenty specifickými pro řešenou lokalitu Pardubice. Podstatnou část návrhů na řešení dopravní obslužnosti tvoří prezentace existujících projektů informační formou, jen sporadicky doplněná vlastními postřehy a hodnocením. V poměrně obsáhlém závěru je hodnocena prakticky pouze třetí kapitola, částečně i s kopírovanými pasážemi textu (např. části textu ze strany 43). V celé práci se vyskytují komplikované i nesrozumitelné formulace, které snižují hodnotu i obsahové náplně. Ojedinele jsou použity „familiární“ až lidové výrazy, menší nepřesnosti jsou v odborné terminologii. Seznam zkratk je neúplný (identifikováno více jak deset použitých zkratk neuvedených v seznamu). Cíle práce byly v zásadě splněny.

Při obhajobě požaduji vyjádření k těmto otázkám:

1. Vysvětlíte konstatování „V rámci dopravní koordinace dochází ke garantovaným nevázanostem mezi jednotlivými spoji na přestupních místech a k preferenci páteřní dopravy.“ (druhý odstavec na s. 12).
2. Uveďte argumenty, na základě kterých je ve SWOT analýze vyhodnocena optimální skladba a počet vlakových spojů v Pardubicích.

Datum: 25. srpna 2018

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!