

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

**Zajištění veřejného pořádku v kraji Vysočina z pohledu
Policie České republiky**

Bc. Lukáš Svoboda

© 2022 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Lukáš Svoboda

Veřejná správa a regionální rozvoj – k. s. Sez. Ústí – Tábor

Název práce

Zajištění veřejného pořádku v kraji Vysočina z pohledu Policie české republiky

Název anglicky

Ensuring public order in the Vysočina region from the point of view of the Police of the Czech Republic

Cíle práce

Cílem diplomové práce je na základě rozboru platné právní úpravy vyhodnotit problematiku zajištění veřejného pořádku v územně samosprávném celku a to v kraji Vysočina z pohledu Policie ČR. Cílem praktické části práce je na základě provedené analýzy získaných dat vyhodnotit problematiku zajištění veřejného pořádku v kraji Vysočina v praxi se zaměřením na zjištění nedostatků, navržení opatření k nápravě a případně na zlepšení situace zajištění veřejného pořádku v dané lokalitě.

Metodika

Shromáždění a prostudování literatury pro zpracování teoretické části zadané práce s využitím metody excerptce

- Roztřídění dle předem stanovených klíčových znaků a provedení obsahové analýzy právních textů jednotlivých částí

- Získání podkladů pro analytickou část práce – konzultace s odborníky, rozhovory, statistická data

- Vyhodnocení získaných dat metodou syntézy pro zpracování aplikační části práce.

- Sumarizace výsledků, vlastní zjištění.

- Vyhodnocení, diskuze a závěr s využitím metody komparace teoretické a aplikační části práce.

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

veřejný pořádek, Policie ČR, koordinační dohoda, spolupráce, kraj Vysočina, kriminalita, policista, Krajský úřad

Doporučené zdroje informací

- COGAN, Rudolf. Zákon o krajích: komentář. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 9788075980700.
- Hendrych, D. a kol. Právní slovník, Praha 2009, ISBN 978-80-7400-059-1
- CHROBÁK, Jiří. Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů: praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Praktický komentář. ISBN 9788075985392.
- ONDRUŠOVÁ, Marta. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb. (přestupkový řád) s důvodovou zprávou a základní judikaturou. Praha: Leges, 2017. Komentátor. ISBN 9788075022127.
- PETROV, Jan. Občanský zákoník: komentář. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckova edice komentované zákony. ISBN 9788074007477.
- POTĚŠIL, Lukáš. Zákon o obcích: komentář. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckovy komentáře. ISBN 9788074007392.
- Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 1 vydání, Praha: C.H.Beck, 2009, ISBN 978-80-7400-109-3
- ŠIMÍČEK, Vojtěch. In WAGNEROVÁ, Eliška a kol. Listina základních práv a svobod: komentář. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012,
- Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky; Úplné znění zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Úplné znění zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Vydání: sedmácté. Praha: Armex Publishing, 2021. Edice kapesních zákonů. ISBN 978-80-87451-77-9
- VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o obecní policii: komentář. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-729-3
-

Předběžný termín obhajoby

2021/22 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 4. 10. 2021

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 10. 2021

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 25. 01. 2022

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci "Zajištění veřejného pořádku v kraji Vysočina z pohledu Policie České republiky" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30. března 2022

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval JUDr. Janě Borské, Ph.D. vedoucí této diplomové práce a to především za trpělivost, vstřícnost a odborné vedení práce.

Zajištění veřejného pořádku v kraji Vysočina z pohledu Policie České republiky

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá zajišťováním veřejného pořádku v kraji Vysočina z pohledu Policie České republiky. V teoretické části byly vymezeny a vysvětleny základní pojmy, které se vztahují k problematice veřejného pořádku ve vazbě na platnou právní úpravu se zaměřením na formy spolupráce mezi Policií ČR a obcemi. V rámci provedeného výzkumu v kraji Vysočina bylo provedeno statistické porovnání nápadu trestné činnosti a přestupků proti veřejnému pořádku v uplynulých pěti letech (2017 – 2021) podle jednotlivých ÚO policie. Při zpracování práce bylo využito zejména kombinace metod kvalitativního a kvantitativního výzkumu s využitím nástroje dotazníku, dále pak analýzy, syntézy a v závěru pak komparace teoretických poznatků s výsledky výzkumu v kraji Vysočina. Z vyhodnocení provedeného výzkumu vyplynulo, že v kraji Vysočina dochází každoročně k poklesu nápadu trestné činnosti, razantní pokles je však viditelný v letech 2020 a 2021. Tento pokles mohl být způsobený především celosvětovou pandemií Covid-19, zvýšenou trestní sazbou v době nouzového stavu a v neposlední řadě sníženou mobilitou osob. Z výzkumu mezi starosty jednotlivých obcí v kraji Vysočina, kdy hlavním cílem tohoto výzkumu bylo zjištění stavu a fungování vzájemné spolupráce v oblasti veřejného pořádku mezi obcí a složkami PČR, bylo zjištěno, že starostové obcí se cítí bezpečně jak v jednotlivých obcích, tak i v kraji Vysočina jako celku. Dále z vyhodnocení tohoto výzkumu vyplynulo, že mezi základní problematice oblasti zajištění veřejného pořádku v obci lze řadit parkování v obci, občanské soužití a rušení nočního klidu, kde tato činnost je páchána osobami pod vlivem alkoholu nebo návykových látek. Starostové obcí by uvítali, aby do jejich obce jezdila policejní hlídka častěji a byla navázána spolupráce s občany obcí na základě zvýšení komunikace s vedoucím příslušného obvodního oddělení nebo územně odpovědným policistou. PČR zohlednila výsledky výzkumu při plánování výkonu služby policistů na jednotlivých Obvodních oddělení policie.

Klíčová slova: Policie České republiky, veřejný pořádek, koordinační dohoda, spolupráce, kraj Vysočina, kriminalita, policista, Krajský úřad, Obecní úřad, trestný čin, přestupek, bezpečnost

Ensuring public order in the Vysočina region from the point of view of the Police of the Czech Republic

Abstract

The diploma thesis deals with ensuring public order in the Vysočina region from the point of view of the Police of the Czech Republic. The theoretical part defines and explains the basic concepts that relate to the issue of public order in relation to the applicable legislation, focusing on forms of cooperation between the Police of the Czech Republic and municipalities. As part of the research conducted in the Vysočina region, a statistical comparison of the idea of crime and offenses against public order in the past five years (2017 - 2021) was carried out according to the individual police authorities. The work used a combination of qualitative and quantitative research methods using a questionnaire tool, analysis, synthesis and finally a comparison of theoretical knowledge with research results in the Vysočina region. The evaluation of the research showed that in the Vysočina region there is a decrease in the idea of crime every year, but a sharp decline is visible in 2020 and 2021. This decrease could be caused mainly by the global pandemic Covid-19, increased penalties last but not least, reduced mobility of people. From the research among the mayors of individual municipalities in the Vysočina region, where the main goal of this research was to find out the state and functioning of mutual cooperation in public relations between municipalities and units of the Police, it was found that mayors feel safe both in individual municipalities and in the region Vysočina as a whole. Furthermore, the evaluation of this research showed that the basic problematic areas of ensuring public order in the village include parking in the village, civic coexistence and disturbing the night quiet, where this activity is committed by people under the influence of alcohol or addictive substances. The mayors of the municipalities would welcome a more frequent police patrol in their municipality and the establishment of cooperation with the citizens of the municipalities on the basis of increased communication with the head of the relevant district department or a territorially responsible police officer. The Police took into account the results of the research when planning the performance of the police service at the individual District Police Departments.

Keywords: Police of the Czech Republic, public order, coordination agreement, cooperation, Vysočina region, criminality, police officer, Regional office, Municipal office, crime, misdemeanor, security

Obsah

1 Úvod.....	13
2 Cíl práce a metodika	15
2.1 Cíl práce	15
2.2 Metodika.....	16
3 Teoretická část diplomové práce	19
3.1 Zajištění veřejného pořádku s pohledu obce	19
3.1.1 Obec	19
3.1.2 Obecně závazná vyhláška obce.....	20
3.1.3 Obecní (městská) policie – výkonný orgán obce	22
3.1.4 Vyšší územně samosprávný celek – kraj	23
3.2 Koordinační dohody a veřejnoprávní smlouvy	25
3.2.1 Koordinační dohody mezi obcemi a PČR.....	26
3.2.2 Veřejnoprávní smlouvy	27
3.3 Veřejný pořádek a právní prostředí České republiky	29
3.3.1 Veřejný pořádek v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů	29
3.3.2 Veřejný pořádek v zákoně č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod.....	32
3.3.3 Veřejný pořádek v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.....	33
3.4 Oprávnění Policie ČR při ochraně veřejného pořádku.....	34
4 Vlastní práce	38
4.1 Policie České republiky.....	38
4.1.1 Historie Policie České republiky.....	38
4.1.2 Základní služby Policie České republiky	41
4.1.2.1 Služba pořádkové policie.....	41
4.1.2.2 Služba dopravní policie	41
4.1.2.3 Služba cizinecké policie	42
4.1.2.4 Služba kriminální policie a vyšetřování	42
4.2 Kraj Vysočina.....	43
4.3 Krajské ředitelství policie kraje Vysočina.....	43
4.3.1 Struktura Krajského ředitelství policie kraje Vysočina	45
4.4 Prevence kriminality v kraji Vysočina	46
4.5 Bezpečnostní opatření a spolupráce s obcemi.....	48
4.5.1 Jednotlivé fáze bezpečnostního opatření.....	48
4.6 Statistické údaje k nápadu trestné činnosti a přestupků v kraji Vysočina.....	49
4.6.1 Statistická data nápadu trestné činnosti za období 2017 – 2021 podle jednotlivých Územních odborů.....	49

4.6.2	Statistická data nápadu přestupkové činnosti za rok 2017 – 2021 podle jednotlivých Územních odborů	61
5	Dotazníkové šetření se starosty obcí v kraji Vysočina	74
5.1	Grafické znázornění a vyhodnocení dotazníkového šetření.....	75
5.2	Posouzení na základě předem stanovených ukazatelů (kontingenční tabulky) 90	
5.3	Vyhodnocení dotazníkového šetření	92
6	Vyhodnocení a diskuse.....	97
7	Závěr.....	100
8	Seznam použité literatury a zdrojů	103
	Knižní literatura	103
	Odborné články	103
	Právní předpisy a prameny.....	104
	Internetové zdroje.....	105
9	Přílohy	106
	Příloha č. 1 – Koordinační dohoda.....	106
	Příloha č. 2 – Dotazník úvodní strana	111
	Příloha č. 3 – Otázky uvedené v dotazníkovém šetření u starostů obcí	112

Seznam obrázků

Obrázek 1:	Budova Krajského ředitelství policie kraje Vysočina	45
Obrázek 2:	Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Jihlava za období (2017-2021).....	51
Obrázek 3:	Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Třebíč za období (2017-2021).....	53
Obrázek 4:	Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Žďár nad Sázavou za období (2017-2021).....	55
Obrázek 5:	Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Havlíčkův Brod za období (2017-2021)	57
Obrázek 6:	Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Pelhřimov za období (2017-2021)	59
Obrázek 7:	Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti v teritoriu celého Krajského ředitelství policie kraje Vysočina za období (2017-2021)	61
Obrázek 8:	Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Jihlava za období (2017-2021).....	62
Obrázek 9:	Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Jihlava za období (2017-2021)	63
Obrázek 10:	Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Třebíč za období (2017-2021).....	64
Obrázek 11:	Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Třebíč za období (2017-2021)	65
Obrázek 12:	Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Žďár nad Sázavou za období (2017-2021).....	66

Obrázek 13: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Žďár nad Sázavou za období (2017-2021)	67
Obrázek 14: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Havlíčkův Brod za období (2017-2021).....	68
Obrázek 15: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Havlíčkův Brod za období (2017-2021)	69
Obrázek 16: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Pelhřimov za období (2017-2021).....	70
Obrázek 17: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Pelhřimov za období (2017-2021)	71
Obrázek 18: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu celého KŘP kraje Vysočina za období (2017-2021).....	72
Obrázek 19: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu celého KŘP kraje Vysočina za období (2017-2021)	72

Seznam tabulek

Tabulka 1: Počet policistů pořádkové policie dle území	44
Tabulka 2: Počet obcí, obyvatel a rozloha dle území	44
Tabulka 3: Struktura Krajského ředitelství policie kraje Vysočina	45
Tabulka 4: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Jihlava za období (2017-2021)	50
Tabulka 5: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Třebíč za období (2017-2021)	52
Tabulka 6: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Žďár nad Sázavou za období (2017-2021).....	54
Tabulka 7: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Havlíčkův Brod za období (2017-2021).....	56
Tabulka 8: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Pelhřimov za období (2017-2021)	58
Tabulka 9: Statistika kriminality celé Krajské ředitelství policie kraje Vysočina za období (2017-2021).....	60
Tabulka 10: Posouzení ukazatelů dotazníku, otázka č. 2 a č. 25	90
Tabulka 11: Posouzení ukazatelů dotazníku, otázka č. 3 a č. 26	91
Tabulka 12: Posouzení ukazatelů dotazníku, otázka č. 1 a č. 27	92

Seznam použitých zkratk

PČR	Policie České republiky
ČR	Česká republika
ÚO	Územní odbor
zákon o obcích	zákon č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení)
zákon o obecní policii	zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii
zákon o policii	zákon č. 273/2008 Sb., zákon o Policii České republiky
ETŘ	Evidence trestního řízení

1 Úvod

Veřejný pořádek je pojem, který lze velmi těžko jednoduše vysvětlit. Pod tímto pojmem se skrývá široká oblast lidských činností, kterou denně vykonávají. Laická veřejnost jen málo chápe, co vše se pod tento pojem řadí. Veřejný pořádek je nedílnou součástí lidských životů a nelze ji jen tak ze života odstranit. Pokud by nedocházelo ke kontrole a udržování veřejného pořádku, docházelo by k nepokojům a disharmonii celé společnosti.

V současném světě, kdy narůstají hrozby a agresivita, je velmi důležité, aby při dodržování veřejného pořádku spolupracovaly všechny složky ve vzájemné shodě. Ať už jde o Policii České republiky, obecní nebo městskou policii, obecní úřad, orgány místní samosprávy, různé instituce či samotné občany.

Oporou pro dodržování a udržování veřejného pořádku jsou zákony zakotvené v ústavě. Dále veřejné vyhlášky, a do jisté míry i morální zásady, etický kodex či pravidla slušného chování, která sice nejsou vepsána v zákonech, ale jsou požadovaná společností. Obce mohou formou obecně závazných vyhlášek a nařízeních korigovat dění v obci a předcházet případným problémům. Vyhlášky schvaluje místní zastupitelstvo a je po dobu určitou vyvěšeno na příslušném místě. V této fázi přechází část zodpovědnosti na občany, kteří se mohou s danými vyhláškami a nařízeními seznámit. Je proto žádoucí, aby každý občan sledoval dění v obci a napomáhal tak udržovat veřejný pořádek v místě, které je jeho bydlištěm. Předejde tak problémům a sám se nedopustí případného porušení či narušení veřejného pořádku.

Jako jeden z důvodů pro zvolení tohoto tématu diplomové práce je pokusit se přiblížit především veřejnosti různé problematiky policejní činnosti při ochraně veřejného pořádku. V rámci výkonu služby (zaměstnání) policisty se stále více setkáváme s lidmi, kteří práci policistů a strážníků neuznávají, považují ji za zbytečnou a vůbec si neuvědomují, jaký význam mají právě tyto složky státu při ochraně veřejného pořádku. Jedná se o povolání, které je velmi psychicky a fyzicky náročné a velmi často i nebezpečné. Pokud však dojde k nějakému problému (porušení veřejného pořádku, živelné katastrofy, atd.) ihned se na policii obracejí a žádají o pomoc.

Autor při zpracování této diplomové práce využil vlastní zkušenosti, především 15- ti leté práce u pořádkové policie jako policista Krajského ředitelství policie kraje Vysočina. V

současné době jako velitel Pořádkové jednotky krajského ředitelství policie Kraje Vysočina. Tato jednotka se podílí na zajišťování veřejného pořádku především v kraji Vysočina při různých sportovních a kulturních akcích (fotbal, hokej, biatlon, festivaly, technoparty, atd.) a dále při různých živelných pohromách jako jsou např. povodně, tornáda a další.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce je na základě rozboru platné právní úpravy vyhodnotit problematiku zajištění veřejného pořádku v územně samosprávném celku, a to v kraji Vysočina z pohledu Policie ČR se zaměřením na právní prostředí činností Policie ČR, měst a obcí v oblasti zajišťování veřejného pořádku, možnosti spolupráce s obcí a upřesnění dalších činností, které se přímo dotýkají problematiky veřejného pořádku.

V praktické části v oblasti zkoumání veřejného pořádku v kraji Vysočina bude výzkum zaměřen na získání dat a jejich vyhodnocení v oblasti statistiky přestupků a kriminality v období pěti let (2017 – 2021). Zaměří se na zkoumání problematiky veřejného pořádku v kontextu výzkumu zaměřeného na zjištění názoru starostů obcí v kraji Vysočina a vyhodnocení stavu a fungování vzájemné spolupráce v oblasti veřejného pořádku mezi obcí a složkami PČR.

K naplnění hlavního cíle jsou stanoveny tyto dílčí cíle:

- 1) Dílčím cílem je pomocí analýzy dokumentů vyhodnotit termín veřejný pořádek jako pojem zakotvený v zákonných ustanoveních a platné právní úpravě ČR.
- 2) Dílčím cílem je na základě rozboru platné právní úpravy vyhodnotit definici postupů Policie ČR a obecní (městské) policie při ochraně veřejného pořádku, teoretických pojmů veřejný pořádek v obci, kraji a na základě analýzy právních norem vyhodnotit jednotlivé vazby a závislosti těchto pojmů.
- 3) Dílčím cílem je na základě vyhodnocení získaných dat provést analýzu vývoje počtu přestupků a přečinů na úseku ochrany veřejného pořádku v daném území v období posledních pěti let (2017 – 2021)
- 4) Dílčím cílem je na základě dotazníkového šetření s vybranými starosty měst a obcí v jednotlivých regionech kraje Vysočina a z provedených statistických průzkumů

nápadu trestné činnosti vyhodnotit problematiku veřejného pořádku z uvedených úhlů pohledu v kraji Vysočina a to v období pěti let (2017-2021)

- 5) Na základě provedeného výzkumu, jeho vyhodnocení a zhodnocení veškerých dat navrhnout možnosti nápravy, dalších postupů či změn v legislativě.

2.2 Metodika

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

Pro úspěšné zpracování teoretické části bude použita odborná literatura, internetové zdroje, pokyny a právní předpisy. Po prostudování a utřídění informací vznikne teoretická část, která popisnou formou vymezí a vysvětlí základní pojmy týkající se veřejného pořádku a spolupráce mezi PČR a obcemi. Vytyčí základní předpoklady pro úspěšnou spolupráci a koordinaci při udržování veřejného pořádku. Možnosti a formy spolupráce, komunikace. Bude se zabývat legislativou vztahující se k dané problematice, opírat se o zákony a platné vyhlášky. Mezi stěžejními zákony bude zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, dále zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ale také zákon 500/2004 Sb., správní řád. Teoretická část bude rozdělena do čtyř hlavních oblastí. Jak vypadá zajištění veřejného pořádku z pohledu obce, vysvětlení pojmů, jako je obec, obecně závazná vyhláška, obecní (městská) policie a vyšší územně právní celek – kraj. Dále bude zkoumáno postavení a funkce koordinačních dohod a veřejnosprávních smluv v souvislosti se zajištěním veřejného pořádku. Bude využito prostudování dokumentů a analýza těchto poznatků. Výzkum bude veden také k vymezení a vysvětlení oprávnění a prostředků, které mohou využívat a vykonávat policisté při ochraně a zajištění veřejného pořádku.

K naplnění prvního dílčího cíle budou shromážděny podklady k zjištění pojmu veřejný pořádek, následně bude provedena analýza, jejímž výsledkem bude vydefinování pojmu veřejný pořádek.

Na základě prostudování odborné literatury bude provedeno vyhodnocení a stanovení definicí postupů při ochraně veřejného pořádku, vydefinování jednotlivých pojmů a vazeb, čímž bude naplněn druhý dílčí cíl.

Třetí dílčí cíl bude naplněn provedením shromážděním podkladů analytických dat, získaných ze statistik kriminality a systému ETR, jejich seřazením, grafickým znázorněním

a vyhodnocení dle úhlu pohledu četnosti. Výzkum bude proveden v období pěti let (2017-2021)

Čtvrtý dílčí cíl bude naplněn metodou dotazníkového šetření, jehož výsledkem bude vyhodnocení vazeb jednotlivých zkoumaných oblastí. Především vliv vesnice/města, požadované změny ve spolupráci, možnosti udržování veřejného pořádku.

Naplnění pátého cíle bude zapracování zjištěných problémů a nedostatků v rámci dotazníkového šetření u starostů obcí do výkonu služby jednotlivých obvodních oddělení policie a navržení dalších postupů a činností policie v oblasti veřejného pořádku v kraji Vysočina.

Veškeré zdroje a použité publikace budou uvedeny v seznamu použitých zdrojů. V diplomové práci bude využito citování označené pod čarou. V textu budou přímé citace označeny uvozovkami a psány kurzívou. Diplomová práce bude tištěna oboustranně.

V praktické části bude v úvodu uvedena krátká historie policie, především aby se nezapomnělo na důležitost a cestu jejího vzniku. Následovat budou nezbytné informace o struktuře policie a jednotlivých službách jako je služba pořádkové policie, služba dopravní policie, služba cizinecké policie a služba kriminální policie a vyšetřování. Nedílnou součástí budou základní informace o Kraji Vysočina a Krajském ředitelství kraje Vysočina. Vymezení struktury krajského ředitelství kraje Vysočina. Přehledné rozdělení kraje Vysočina na jednotlivé regiony s uvedením rozlohy, počtu obyvatel a počtu obcí a měst, která se tam nacházejí. Jak probíhá prevence kriminality a jaká jsou bezpečnostní opatření pořádaná ve spolupráci Policie ČR a obce. Důležitou součástí praktické části bude vyhodnocení problematiky veřejného pořádku na základě analýzy statistických dat přestupkového jednání a trestné činnosti v uplynulých pěti letech v kraji Vysočina. V práci budou využita statistická data nápadu trestné činnosti a přestupků za období pěti let a budou vyhodnocena pomocí grafů. Údaje budou rovněž porovnány ve vztahových vazbách a souvislostech.

Cenným přínosem pro diplomovou práci bude dotazníkové šetření se starosty obcí jednotlivých regionů kraje Vysočina. Dotazníky budou rozeslány formou oficiálních e-mailových schránek během měsíce ledna. Na základě jejich odpovědí bude provedeno zapracování do grafů a vyhodnocení získaných dat. Hlavní nositelem otázek bude veřejný

pořádek, spolupráce s policií, bezpečnost a pocit bezpečí v jednotlivých obcích a městech. Jaké jsou vynaložené náklady na udržení veřejného pořádku. Získaná data budou rozdělena podle jednotlivých regionů kraje Vysočina pro přehlednost a rozlišení kde a v kterých oblastech jsou problémy nebo mezery v systému. Výsledky dotazníkového šetření budou v závěru vyhodnoceny, budou navrženy postupy a možnosti pro zlepšení situace. Dále bude tento výsledek po dohodě s ředitelem krajského ředitelství policie kraje Vysočina zapracován a zohledněn při plánování výkonu služby policistů na jednotlivých Obvodních oddělení policie.

Závěrem autor zhodnotí provedený výzkum v teoretické a praktické oblasti získaných analýzou právních textů, informacemi získaných dotazníkovým šetřením v jednotlivých obcích a budou vyvozeny závěry, jak dále spolupráci k zajištění veřejného pořádku směřovat, dle požadavků obcí.

3 Teoretická část diplomové práce

Problematika obcí a zachování veřejného pořádku patří k nejdůležitějším úkolům a bývá často různě definována. Jedná se většinou o různé společenské vztahy mezi lidmi, které mají počátek vzniku na veřejných nebo veřejnosti přístupných místech.

3.1 Zajištění veřejného pořádku s pohledu obce

3.1.1 Obec

Důležité místo v souvislosti s veřejným pořádkem zastává obec, jejíž právní rámec nalezneme jak v Ústavě ČR, tak i v samotném zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Obec je dle tohoto zákona definována jako - „*Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.*“¹ Na základě této definice jsou stanoveny základní úkoly a povinnosti obce kdy nejdůležitější z těchto je ochrana veřejného zájmu a zajištění bezpečnosti. Pod pojmem zajištění bezpečnosti si můžeme představit jednak bezproblémový chod obce jako takové a dále pak bezpečnost jednotlivých osob, institucí, sportovišť nacházejících se v jejím katastrálním území.

Pod pojmem veřejný pořádek si můžeme představit ideální stav společnosti, který se vyznačuje především bezpečností, klidem a řádem. Zpravidla jde však o „*Souhrn společenských vztahů, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných. Jsou upraveny právními i neprávními normativními systémy a jejich zachování je významné pro zajištění klidného a bezporuchového chodu společnosti.*“²

V celkovém pohledu se na zajištění veřejného pořádku podílí téměř celá společnost, na této ochraně se podílejí nejen státní orgány, kterými jsou například parlament ČR, vláda ČR,

¹ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

² *Obecný pojem veřejný pořádek, dle Ministerstva vnitra ČR* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>

policie ČR, obecní policie, místní samospráva, zúčastňují se jí i další instituce a především občané celé České republiky. Obsah pojmu veřejný pořádek se řídí různými sociálními, etickými, politickými poměry a názory. Rozhodnout, zda se určitý stav přičí veřejnému pořádku či nikoliv, je na uvážení příslušného subjektu veřejné správy.

Dále můžeme veřejný pořádek rozdělit na „**veřejný pořádek v užším slova smyslu** (ochrana pravidel chování lidí na veřejnosti, jež nejsou sice výslovně formulována v právních normách, ale jejich zachování je podle panujících obecných názorů v určitém místě a čase nutnou podmínkou spořádaného společenského soužití. Tato neformalizovaná pravidla chování jsou právně závazná pouze v mezích právní normy, která obsahuje výslovně termín „veřejný pořádek“) a **veřejný pořádek v širším slova smyslu** (ochrana pravidel chování jak obsažených výslovně v právních normách, tak i pravidel chování, jež nejsou výslovně formulována v právních normách. Netýká se pravidel chování, obsažených ve všech normách právního řádu, ale jen pravidel, která souvisejí se zachováním spořádaného společenského soužití. Obsah veřejného pořádku je naplňován praxí příslušných orgánů)“.³

Obec je veřejnoprávní korporací, a při výkonu veřejné správy vystupuje vůči ostatním fyzickým a právnickým osobám v pozici tzv. vykonavatele. To znamená, že jednostranně ukládá příkazy, zákazy, povinnosti a jejich plnění vynucuje sankcemi. K tomu může obec využít různé nástroje, jako jsou například obecně závazné vyhlášky obce a různá správní rozhodnutí.

3.1.2 Obecně závazná vyhláška obce

K zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku může obec v samostatné působnosti stanovit povinnosti obecně závaznou vyhláškou obce „k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány, a dále pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních

³ Zápis ze semináře *Veřejný pořádek v obecně závazných vyhláškách obcí, konaného dne 22. října 2009* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/zapis-seminare-pdf>

podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku“.⁴

Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích je stanoveno, že vydávání obecně závazných vyhlášek obcí je vyhrazeno zastupitelstvu obce. Obecně závazné vyhlášky obce musí být vyvěšeny na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce. Kromě toho je možnost uveřejnění obecně závazné vyhlášky obce způsobem v místě obvyklým.

Z důvodu toho, že v právním řádu České republiky není pojem veřejný pořádek přesně definovaný, je třeba, aby byly některé případy individuálně posouzeny ze strany soudu, který ve věci rozhodne a stanoví, zda se jedná o narušení veřejného pořádku či nikoli. V této problematice existuje velké množství judikátů, zejména Nejvyššího správního soudu České republiky a Ústavního soudu České republiky.

Případ, kterým se zabýval Ústavní soud České republiky je návrh ministra vnitra na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Krupky č. 12/2004 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích. Dle názoru ministerstva vnitra se „*vyhláška dostala do rozporu s čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky (dále jen "Ústava"), čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a § 10 a 35 zákona o obcích. Tím, že vyhláška přejímá či nově upravuje vztahy zakotvené v zákonech týkajících se výkonu státní správy, překračuje svou působnost a dostává se do rozporu s jednotlivými zákony, které věcně zahrnují materii upravenou v napadené vyhlášce. Vyhláška některými svými ustanoveními narušuje právní jistotu občanů, neboť používá neurčité a vágní pojmy a definice nesplňující požadavky zákona*“. Tato vyhláška se týkala mimo jiné zákazu požívání alkoholických nápojů na vymezených místech města Krupka (označena nápisem "Zákaz požívání alkoholických nápojů), dále zákazem požívání alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích (např. na terase v okolí do 50 m u večerky v ul. Dukelských hrdinů, v areálu obchodního centra DELTA), kterou chtělo město zakázat požívání alkoholických nápojů na vymezených místech města a dále činnosti, které jsou v rozporu s dobrými mravy a ohrožují bezpečnost a zdraví občanů. Ústavní soud ve svém nálezu č. Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. srpna 2008, mj. uvádí: „*Obecně závazná vyhláška města*

⁴ §10 písmene a, b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

Krupky byla vydána za účelem ochrany veřejného pořádku, dobrých mravů a bezpečnosti, zdraví a majetku před činnostmi, které by je mohly narušit. V takovém případě je obec oprávněna stanovit obecně závaznou vyhláškou, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány [§ 10 písm. a) zákona o obcích]. Město Krupka posoudilo konzumaci alkoholu na některých veřejných prostranstvích jako závažný společenský problém, který je s to narušit jak veřejný pořádek, tak být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, a z tohoto důvodu konzumaci alkoholu zakázalo, nikoli však plošně, ale pouze na některých veřejných prostranstvích. Lze tedy uzavřít, že regulace konzumace alkoholu na některých veřejných prostranstvích obce je dle zákona možná, pokud se vzhledem ke konkrétním místním podmínkám jedná o jev, který je způsobilý narušit veřejný pořádek, dobré mravy či bezpečnost, zdraví a majetek v obci“. Na základě výše uvedeného Ústavní soud ČR návrh ministerstva vnitra, kterým byla napadena některá ustanovení OZV o požívání alkoholických nápojů na některých veřejných prostranstvích, zamítnul, neboť naznal, že lze tuto oblast veřejného pořádku upravit obecně závaznou vyhláškou.⁵

3.1.3 Obecní (městská) policie – výkonný orgán obce

Obecní policie je jedním z důležitých subjektů působících na území jednotlivých obcí a měst. Právní základ pro zřízení a vůbec fungování obecní policie v obcích se stal zákon o obcích, který dává možnost obcím zřídit pro ochranu veřejného pořádku v obci a bezpečnost obecní policii „*Obce mohou zřizovat obecní policii. Zřízení a činnost obecní policie upravuje zvláštní zákon.*“⁶ Tímto zvláštním zákonem je zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Tento zákon vytvořil skvělé podmínky pro vznik bezpečnostních orgánů jednotlivých obcí a měst. Zřídit popřípadě zrušit obecní policii má právo zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhláškou, není to však povinností. Stěžejním úkolem obecní policie je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, je součástí samosprávy a stará o bezpečnost občanů

⁵ Ústavní soud ČR: *Nález č. Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. srpna 2008* [online]. [cit. 2022-03-24]. Dostupné z: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=59672&pos=1&cnt=6&typ=result>

⁶ §35a odstavec 2) zákona č. 128/2000 Sb., *o obcích (obecní zřízení)*, ze dne 12. dubna 2000. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

v daném teritoriu. Obecná charakteristika obecní policie je zakotvena v § 2 zákona o obecní policii, kde je určeno na co se strážníci zaměřují při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku „*Obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona přispívá*

- a) k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,*
- b) dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,*
- c) dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,*
- d) se podílí v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích,*
- e) se podílí na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,*
- f) se podílí na prevenci kriminality v obci,*
- g) provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,*
- i) odhaluje přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce,*
- j) poskytuje za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra (dále jen „ministerstvo“) na požádání údaje o obecní policii“.⁷*

Ústava a právně nadřazená Listina základních práv a svobod jsou základem a nosnou konstrukcí právní úpravy, která je nezbytná pro činnost obecní policie. V každé demokratické společnosti mají základní lidská a občanská práva výjimečné postavení.

3.1.4 Vyšší územně samosprávný celek – kraj

Kraj jako vyšší územně samosprávný celek byl zanesen do právního řádku České republiky až s účinností Ústavního zákona č. 347/1997 Sb. o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, na základě tohoto zákona vzniklo na území České republiky 14 samostatných krajů, včetně Hlavního města Prahy. Zmíněný ústavní zákon je co do obsahu

⁷ §2 zákona České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ze dne 6. prosince 1991. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=553/1991&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

velice krátký a prakticky pouze vyjmenovává vzniklé kraje a vymezuje jejich území, které lze měnit pouze zákonem.

Účinnost tohoto zákona nastala 1.1.2000, stejně tak jako účinnost nového zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), (dále jen „zákon o krajích“). Potřeba vymezení základních pojmů, stanovení činnosti krajů, jeho orgánů a přiznání pravomocí, vedla k vytvoření právě zákona o krajích. Výjimkou je pouze Hlavní město Praha, na které se nevztahuje zákon o krajích a jehož činnost je upravena samostatným zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze.

Dne 12. listopadu 2000 proběhly v ČR první volby do zastupitelstev krajů, volby do zastupitelstev krajů se řídí §123 zákona o Hlavním městě Praze. Podíváme-li se však do zmíněného ustanovení, zjistíme, že je zde pouze odkázáno na tu skutečnost, že se volby provádí podle zákona, který upravuje volby do zastupitelstev obce. Z tohoto vyplývají i podmínky volitelnosti do zastupitelstva kraje, které se shodují s podmínkami pro zastupitelstva obcí.

Zákon o krajích stanovuje orgány kraje, kterými jsou:

- **Zastupitelstvo kraje** – je základním orgánem s nejrozsáhlejšími pravomocemi, počet zastupitelů kraje je přímo úměrný počtu obyvatel kraje. Mezi hlavní pravomoci zastupitelstva kraje patří mj. vydávání podzákonných právních předpisů, jako jsou nařízení a obecně závazné vyhlášky. Zákon o krajích na rozdíl od zákona o obcích nestanovuje přímo oblasti, které může kraj regulovat obecně závaznými vyhláškami nebo nařízeními kraje, ale pouze mj. stanovuje: „*Obecně závaznou vyhláškou kraje vydanou zastupitelstvem v mezích jeho samostatné působnosti lze ukládat povinnosti fyzickým a právnickým osobám, jen stanoví-li tak zákon*“.⁸
- **Rada** – je výkonným orgánem kraje, přímo odpovědným zastupitelstvu kraje, rada je složena z hejtmána, náměstka (náměstků) a dalších členů volených z řad zastupitelstva, počet členů rady stanovuje zákon o krajích také dle počtu obyvatel

⁸ §6 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ze dne 12. dubna 2000. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=129/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

kraje. Pravomoci a úkoly rady kraje podrobněji stanovují ustanovení §57 - §60a zákona o krajích.

V rámci rady a zastupitelstva kraje lze dle zákona o krajích z řad jejich členů volit a zřizovat také komise a výbory. Zpravidla jsou oblasti, pro které jsou výbory zřízeny, upraveny zákonem o krajích.

- **Hejtman** – zastupuje kraj navenek a jedná jeho jménem. Hejtman je volen zastupitelstvem z jeho řad, svolává a vede jeho zasedání. Porovnáme-li pozici hejtmana s pozicí starosty obce, jedná se podobný rozsah činností, v případě kraje samozřejmě ve větším měřítku.

Zvláštním orgánem kraje je pak Krajský úřad, který vykonává pravomoci v samostatné nebo přenesené působnosti, obdobně jako obecní úřad v případě obce.

3.2 Koordinační dohody a veřejnoprávní smlouvy

Koordinační dohody jsou jednou z možností spolupráce mezi Policií ČR a obcemi. Uzákoněny jsou v § 16 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Jedná se o základní formy úpravy vzájemné spolupráce, kde se vymezí úkoly a odpovědnosti mezi Policií ČR a obcí. Při uzavírání koordinačních dohod je třeba zohlednit všechny skutečnosti, které mají vliv na splnění jednotlivých bodů. Jde např. o danou lokalitu, zda je zřízena obecní policie, podíl a účel spolupráce apod.

Cílem koordinačních dohod je společná odpovědnost policie a obce na veřejném pořádku. Je však důležité mít na paměti, že koordinační dohody mají spíše povahu organizačního ujednání, a ne právně závazného aktu. Nejsou proto právně vymahatelné, či sankciované v případě jejich nenaplnění. To dělá hlavní rozdíl mezi koordinační dohodou a veřejnoprávní smlouvou.

Veřejnoprávní smlouvou se rozumí dvoustranný nebo vícestranný právní úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva. Na rozdíl od koordinačních dohod je právně vymahatelná. Veřejnoprávní smlouva nabízí možnost uzavření smlouvy mezi obcemi stejného kraje, aniž by sousedily svým katastrem. Stejně tak

může mít malá obec uzavřenou veřejnoprávní smlouvu s větším městem či obcí s dostatečnými počty strážníků a disponující lepšími prostředky.

Následující podkapitoly budou věnovány právě koordinačním dohodám a veřejnoprávním smlouvám.

3.2.1 Koordinační dohody mezi obcemi a PČR

Spolupráce s obcemi je zakotvena v § 16 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky:

„(1) Útvar policie určený policejním prezidentem může uzavřít písemnou koordinační dohodu s obcí nebo městskou částí hlavního města Prahy za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

(2) Místně příslušné krajské ředitelství může uzavřít písemnou koordinační dohodu s hlavním městem Prahou za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

(3) Koordinační dohoda obsahuje zejména

a) Formy a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci.

b) Úkoly obce a útvaru policie v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci.

c) Úkoly obce a útvaru policie při porušení veřejného pořádku v obci.

d) Podíl obce a útvaru policie na zajištění plnění úkolů podle písmen b) a c).

e) Formy a nástroje hodnocení plnění úkolů podle písmen b) a c) a odstraňování případných zjištěných nedostatků.

f) Dobu, na kterou je uzavírána.

g) Poskytování finančních prostředků.⁹

Koordinační dohody musí obsahovat vymezení koordinace při zabezpečování záležitostí veřejného pořádku v obci ze strany obce, příp. obecní policie a Policie ČR. Je třeba stanovit osoby, které budou zodpovědné za komunikaci ze strany policie i obce. Jakou formou bude komunikace probíhat a také časový interval. Zjednodušeně řečeno, kdy, kde a jak často

⁹ Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Vydání: jedenácté. Praha: Armex Publishing, 2017. Edice kapesních zákonů. ISBN 9788087451489. s 15

budou probíhat schůzky. Jaké si budou sdělovat informace a jaké zvolí formy spolupráce, např. společné hlídky, zapůjčení kamerového systému, prostor pro útvar apod.

Pravidelný rámec schůzek a výměna informací nese velký podíl na účinnosti a smyslu koordinačních dohod. Pouze na základě vzájemné komunikace lze objektivně vyhodnocovat smysluplnost koordinačních dohod a jejich významu při udržování veřejného pořádku a bezpečnosti v obci. Koordinační dohody jsou zpravidla uzavírány na dobu určitou, a po uplynutí této doby dochází ke zhodnocení a výslednosti spolupráce.

Důležité je správné rozvržení a rozdělení úkolů, aby nedocházelo ke zbytečnému dublování. Jasně stanovit kde a za jakých podmínek bude působit obec, obecní policie či Policie ČR. Ať už jde o pořádání hromadných akcí, pochodů, demonstrací či sportovních utkání apod. V případě, že nemá obec obecní policii a sama situaci nezvládne zajistit, nastupuje Policie ČR.

Úspěšné fungování spolupráce mezi obcí a policií zajistí především vzájemná otevřená komunikace. Každý starosta by měl mít povědomí, pod který policejní útvar daná obec spadá, a který policista má danou obec na starost.

Pro představu o podobě koordinační dohody je přílohou č. 1 práce koordinační dohoda uzavřená mezi Policií České republiky a Městem Třebíč.

3.2.2 Veřejnoprávní smlouvy

Veřejnoprávní smlouvy jsou zakotveny v zákoně 500/2004 Sb. Správní řád a je jim věnovaná ČÁST PÁTÁ, tj. od §159 po § 170.

„§ 159

(1) Veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný právní úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.

(2) Veřejnoprávní smlouva nesmí být v rozporu s právními předpisy, nesmí je obcházet a musí být v souladu s veřejným zájmem.

(3) Uzavření veřejnoprávní smlouvy, jejíž stranou je správní orgán, nesmí snižovat důvěryhodnost veřejné správy, musí být účelné a správní orgán musí mít při jejím uzavírání za cíl plnění úkolů veřejné správy.

(4) Veřejnoprávní smlouva se vždy posuzuje podle svého skutečného obsahu“.¹⁰

Pátá část zákona Správního řádu vymezuje druhy veřejnoprávních smluv, způsob a podmínky uzavírání veřejnoprávní smlouvy, přezkoumání souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy, změnu obsahu veřejnoprávní smlouvy, výpověď a zrušení veřejnoprávní smlouvy, souhlas třetích osob, závazky z veřejnoprávních smluv a obecná ustanovení.

Veřejnoprávní smlouvy se dělí na smlouvu koordinační, smlouvu subordinační a smlouvy uzavřené mezi účastníky.

(1) veřejnoprávní smlouvy koordinační, uzavírané mezi subjekty veřejné správy, tedy i mezi obcemi a kraji, při výkonu přenesené působnosti; zde je nezbytnou podmínkou, že uzavření smlouvy, jejímž předmětem je výkon státní správy, stanoví nebo připouští zvláštní zákon (např. § 63, 66a zák. č. 128/2000 Sb., o obcích) a k jejímu uzavření byl udělen souhlas nadřízeného správního orgánu, případně nadřízenými orgány obou smluvních stran (různé úseky státní správy); územní samosprávné celky, tedy obce a kraje, mohou vzájemně uzavírat veřejnoprávní smlouvy týkající se plnění úkolů, které vyplývají ze samostatné působnosti, jen když to stanoví zvláštní zákon (např. § 19, 26, 46 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích). Souhlas nadřízeného orgánu v tomto případě zákon nevyžaduje.

(2) veřejnoprávní smlouvy subordinační (např. o umístění stavby), uzavřené mezi subjektem veřejné správy a fyzickou nebo právnickou osobou, vůči níž výkon veřejné správy směřuje (s osobou, která by byla účastníkem podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kdyby probíhalo správní řízení), pokud tak stanoví zvláštní zákon a pokud s uzavřením souhlasí ostatní osoby, které by byly též účastníky řízení (vedlejšími); veřejnoprávní smlouvu lze uzavřít i po zahájení správního řízení, kdy správní orgán poté řízení zastaví.

(3) veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi účastníky řízení lze uzavřít před zahájením i v průběhu řízení (řízení o převodu práv nebo povinností z jednoho účastníka na druhého, případně o způsobu výkonu práv a povinností účastníka řízení); je zde nutný souhlas

¹⁰ §159 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ze dne 24. června 2004. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=500/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

správního orgánu, který vede řízení nebo jeho přistoupení ke smlouvě (je-li smlouva v souladu s veřejným zájmem)“.¹¹

Veřejnoprávní smlouva musí být vždy uzavřena dle právních předpisů, nesmí je obcházet a musí být v souladu s veřejným zájmem. Veřejnoprávní smlouva nesmí snižovat důvěryhodnost veřejné správy. Musí být vždy uzavřena písemně, s podpisy všech smluvních stran ve vzájemné shodě.

3.3 Veřejný pořádek a právní prostředí České republiky

Na pojem veřejný pořádek můžeme narazit v mnoha veřejnoprávních předpisech, ať již zákonných či podzákonných. Většinou však v normách správního a trestního práva. S pojmem veřejný pořádek se konkrétně setkáváme v Listině základních práv a svobod, zákoně o některých přestupcích, zákoně o obcích, trestním zákoníku, zákoně o Policii ČR, zákoně o zvláštním řízení soudním, zákoně o pobytu cizinců, zákoně o obecní policii, občanském zákoníku a dalších. Pro praktičtější náhled na tuto problematiku budou následující kapitoly zaměřeny na některá vybraná ustanovení těchto veřejnoprávních předpisů, kde se můžeme s pojmem veřejný pořádek setkat.

3.3.1 Veřejný pořádek v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů

Tento zákon definuje některé přestupky vyskytující se na různých úsecích veřejné správy, určuje druh a výši správních trestů. Zákon o některých přestupcích vymezuje jednotlivé skutkové podstaty přestupků, které jsou rozděleny do celkem jedenácti skupin. Skutkové podstaty přestupků, které v tomto zákoně nenalezneme, jsou obsaženy ve zvláštních právních předpisech, kde nalezneme i jaký správní orgán je příslušný k projednání tohoto přestupku. § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přesně definuje pojem přestupek „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o*

¹¹ *Rok v obci, Sdružení místních samospráv ČR.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: <http://www.rokvobci.cz/rukovet-starosty/detail/147-verejnopravni-smlouvy/>

restný čin".¹² Z těchto jedenácti skupin skutkových podstat přestupků jsou pro ochranu veřejného pořádku nejdůležitější:

K základní úpravě zjištění veřejného pořádku slouží také skutkové podstaty jednotlivých přestupků v této oblasti. Lze sem zařadit zejména ust. **§ 5 Přestupky proti veřejnému pořádku**, do kterého jsou mimo jiné zahrnuty i přestupky spáchané proti úředním osobám (neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, znevážení postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci), setkáme se zde i s přestupkem proti osobě, která maří vykázání ze společného obydlí, které bylo provedeno podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí příslušného soudu o předběžném opatření ve věci ochrany osoby proti domácímu násilí, posledním, a to velmi ceněným přestupkem, především ze strany Policie ČR je možnost postihovat osoby, které cestou na organizované sportovní utkání nebo z něj, anebo v místě takového utkání si zakryjí obličej způsobem ztěžujícím jejich identifikaci (kukly, šály, atd.). Toto je využíváno především při zajišťování různých bezpečnostních opatření (kulturních, sportovních, aj.) z důvodu ochrany veřejného pořádku.

„§ 5 Přestupky proti veřejnému pořádku

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci,*
- b) zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci,*
- c) maří vykázání ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních,*
- d) poruší noční klid,*
- e) vzbudí veřejné pohoršení*
- f) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,*

¹² §5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ze dne 12. července 2016. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

g) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů“;

h) úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení,

i) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání, nebo

j) cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci“.¹³

§ 7 Přestupky proti občanskému soužití

Tímto ustanovením jsou nadefinovány přestupky, které reagují na některé konfliktní situace mezi občany (tzv. mezilidské vtahy), jedná se o vyhrožování, zesměšňování, urážky, hrubé jednání, šikanu, hádky mezi příbuznými, schválnosti, atd. Pro zajištění harmonického soužití mezi občany je třeba dodržování určitých pravidel, pokud nejsou tato pravidla dodržována a dojde např. k vybočení z mezí slušnosti, může dojít k ohrožení občanského soužití.

„ § 7 Přestupky proti občanskému soužití

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí,

b) jinému ublíží na zdraví, nebo

c) úmyslně naruší občanské soužití tak, že

1. jinému vyhrožuje újmou na zdraví,

2. jiného nepravdivě obviní z přestupku,

3. se vůči jinému dopustí schválnosti, nebo

¹³ §5 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ze dne 15. června 2016. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=251/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

4. se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání“.¹⁴

§ 8 Přestupky proti majetku

Do přestupků proti majetku můžeme zařadit mimo jiné krádež, podvod, zpronevěru, zničení nebo poškození věci, neoprávněné užívání cizího majetku, atd. Majetkem rozumíme dle § 450 občanského zákoníku souhrn všech věcí, které patří určité osobě.

„§ 8 Přestupky proti majetku

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně

a) způsobí škodu na cizím majetku

1. krádeží,

2. zpronevěrou,

3. podvodem, nebo

4. zničením nebo poškozením věci z takového majetku; pokus tohoto přestupku je trestný,

b) neoprávněně užívá cizí majetek,

c) přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo

d) ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno“.¹⁵

3.3.2 Veřejný pořádek v zákoně č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod

Veřejný pořádek zahrnuje v ústavním pořádku České republiky určitá pravidla, která umožňují společnosti fungovat. V čl. 1 (Svoboda a rovnost) Listiny základních práv a svobod je uvedeno, že „Lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezczitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné“.¹⁶ V listině

¹⁴ §7 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ze dne 15. června 2016. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=251/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

¹⁵ §8 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ze dne 15. června 2016. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=251/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

¹⁶ §1 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ze dne 16. prosince 1992. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

základních práv a svobod však nalezneme i klauzule, které omezují základní práva občanů, např. v čl. 16 (Svoboda náboženství a víry) je uvedeno, že *„Každý má právo svobodně projevovat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním, náboženskými úkony nebo zachováváním obřadu, avšak výkon těchto práv může být omezen zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu veřejné bezpečnosti a pořádku, zdraví a mravnosti nebo práv a svobod druhých.“*¹⁷

3.3.3 Veřejný pořádek v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Tento právní předpis upravuje závažnější jednání osob, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem, přesněji řečeno, jedná se o trestné činy, které vykazují vyšší společenskou škodlivost. Trestní zákoník je rozdělen celkem do XIII. Hlav, kdy z hlediska ochrany veřejného pořádku je nejdůležitější Hlava X. Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných a Díl 6. Jiná rušení veřejného pořádku. V této části nalezneme šíření poplašné zprávy, výtržnictví, hanobení lidských ostatků a opilství.

„§ 357 Šíření poplašné zprávy

Kdo úmyslně způsobí nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa tím, že rozšiřuje poplašnou zprávu, která je nepravdivá, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

§ 358 Výtržnictví

Kdo se dopustí veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti zejména tím, že napadne jiného, hanobí hrob, historickou nebo kulturní památku, anebo hrubým způsobem ruší přípravu, průběh nebo zakončení organizovaného sportovního utkání, shromáždění nebo obřadu lidí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

§ 359 Hanobení lidských ostatků

(1) Kdo neoprávněně otevře hrob nebo hrobku nebo urnu s lidskými ostatky, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

¹⁷ §16 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ze dne 16. prosince 1992. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

(2) Stejně bude potrestán, kdo z pohřebiště svévolně odejme lidské ostatky nebo s lidskými ostatky nakládá v rozporu se zákonem

§ 360 Opilství

Kdo se požitím nebo aplikací návykové látky přivede, byť i z nedbalosti, do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustí činu jinak trestného, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až deset let; dopustí-li se však činu jinak trestného, na který zákon stanoví trest mírnější, bude potrestán tímto trestem mírnějším“.¹⁸

3.4 Oprávnění Policie ČR při ochraně veřejného pořádku

Jaké úkoly plní PČR dále stanovuje zákon o policii. V ustanovení § 2 zákona o policii je vymezeno, že úkolem policie je mimo jiné **chránit bezpečnost osob a majetku, chránit veřejný pořádek a předcházet trestné činnosti**. Při provádění úkolů policie mají policisté za podmínek stanovených tímto zákonem řadu povinností a oprávnění. Výkon policejní činnosti, především při provádění různých služebních zákroků, je velmi často spojeno s určitým zásahem do práv osob. Tyto zásahy mohou samozřejmě proběhnout jen na základě a v mezích zákona. Zákon o Policii ČR dává policistům níže uvedená oprávnění, kdy v této části budou specifikovány pouze ty nejdůležitější oprávnění při ochraně veřejného pořádku.

§ 25 Připoutání – toto oprávnění umožňuje policistům v určitých případech omezit možnost volného pohybu osoby připoutáním k vhodnému předmětu, Toto ustanovení se nejvíce využívá k omezení pohybu agresivních osob. Nejde o samostatný důvod omezení osobní svobody, jde pouze o jednu z forem jejího omezení.

§ 26 Zajištění osoby – toto oprávnění přesně stanovuje, v jakých případech může policista osobu zajistit a tím tedy omezit její osobní svobodu, nejvíce využíváno při ochraně veřejného pořádku je ust. §26/1a (osoba svým jednáním bezprostředně ohrožuje svůj život, život nebo zdraví jiných osob anebo majetek) a dále pak ust. § 26/1f (osoba byla přistižena při jednání, které má znaky správního deliktu, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci), zajištění má pořádkový charakter, jeho cílem je zamezit jednání, které porušuje veřejný pořádek a bezpečnost, trvat však může nejdéle 24 hodin.

¹⁸ §357- §360 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ze dne 8. ledna 2009. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

§ 35 Vydání a odebrání zbraně a prohlídka osoby – tímto ustanovením je policista oprávněn vyzvat osobu k vydání zbraně, hrozí-li nebezpečí, že jí bude neoprávněně užito k násilí nebo pohrůzce násilím, zbraň může být odebrána i za použití síly. Zbraní se v tomto případě rozumí cokoli, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším v souladu s § 111 písm. e) tohoto zákona.

§ 40 Vstup do obydlí, jiného prostoru nebo na pozemek – toto oprávnění umožňuje policistovi vstoupit bez souhlasu uživatele do obydlí na pozemek nebo do jiného prostoru, kdy vstup tam je nezbytný pro ochranu života nebo zdraví osob, pro odvrácení závažného ohrožení veřejného pořádku a bezpečnosti, dále v případě že má policista důvodné podezření, že se v místě nachází zemřelý, týrané zvíře, nebo v případě pronásledování osoby. Obecně však platí, že výše uvedené oprávnění mají policisté bez ohledu na souhlas či nesouhlas oprávněného uživatele (pokud však takový souhlas mají, mohou do výše uvedených prostor vstoupit i bez tohoto zákonem stanoveného omezení).

§ 44 Vykázání osoby ze společného obydlí – *„Lze-li na základě zjištěných skutečností, zejména s ohledem na předcházející útoky, důvodně předpokládat, že se osoba dopustí nebezpečného útoku proti životu, zdraví anebo svobodě, nebo zvláště závažného útoku proti lidské důstojnosti, je policista oprávněn vykázat tuto osobu z bytu nebo domu společně obývaného s útokem ohroženou osobou (dále jen „společné obydlí“), jakož i z bezprostředního okolí společného obydlí. Policista je oprávněn tuto osobu vykázat i v její nepřítomnosti“*.¹⁹ Jeho smysl je především preventivní, účelem je krátkodobě zabránit pokračování v domácím násilí anebo mu předejít a tím poskytnout oběma stranám čas na vyřešení konfliktu,

§ 52 Donucovací prostředky – toto ustanovení přesně stanovuje výčet jednotlivých donucovacích prostředků, které může policista v rámci výkonu služby použít při plnění svých úkolů. Mezi nejvíce využívané patří (hmaty, chvaty, údery a kopy; slzotvorný dočasně zneschopňující prostředek; obušek; zastavovací pás; hrozba namířenou střelnou zbraní a pouta). Jiných donucovacích prostředků použít nesmí. Výjimkou by mohla být situace a to za okolností vylučujících protiprávnost (např. v nutné obraně či krajní nouzi). V § 53 tohoto zákona jsou uvedeny obecné podmínky pro použití donucovacího prostředku, kdy v odst. 1

¹⁹ Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Vydání: jedenácté. Praha: Armex Publishing, 2017. Edice kapesních zákonů. ISBN 9788087451489. s 27

je přesně specifikováno, kdy je policista oprávněn použít donucovací prostředek (k ochraně bezpečnosti své osoby, jiné osoby nebo majetku anebo k **ochraně veřejného pořádku**).

§ 56 Použití zbraně – v tomto odstavci jsou přesně specifikovány důvody, v jakých může policista zbraň použít. Jedná se o celkem osm zákonných důvodů. Dále zde nalezneme povinnosti policisty před použitím zbraně a při použití zbraně. Jedná se o nejrazantnější druh zákroku vzhledem k možným následkům, ke kterému je policista v rámci výkonu své pravomoci oprávněn. Jedná se o oprávnění, které tvoří jeden z konstitutivních prvků statutu policie jakožto ozbrojeného bezpečnostního sboru. Je však krajní možností v celé řadě oprávnění, kterými policista disponuje k řešení různých protiprávních stavů.

§ 63 Prokázání totožnosti - smyslem tohoto institutu je umožnit zjistit identitu různých osob důležitých pro plnění úkolů policie (např. potenciální pachatelé, svědci, hledané osoby, osoba, která může disponovat informacemi, které jsou důležitými pro plnění úkolů policie), většinou se toto odehrává v reakci na určitou událost. Toto ustanovení přesně vymezuje, co se prokázáním totožnosti rozumí a určuje v jakých konkrétních případech je policista oprávněn vyzvat osobu k prokázání totožnosti.

Níže uvedené zákony se dotýkají činnosti PČR při výkonu její pravomoci. Tyto zákony však nejsou jediné, dalším usměrněním činností policistů směřujícím k výkonu služby a k dalším různým aktivitám, jsou ze strany Policejního prezidenta, jeho náměstků a v neposlední řadě i ze strany ředitelů Krajských ředitelství vydávány různé pokyny a závazné pokyny. Těmito pokyny by se měli policisté řídit při výkonu služby z důvodu sjednocení jejich činností jak na úrovni celostátní tak i krajské. Jako příklad uvádím (Závazný pokyn policejního prezidenta č. 180/2012, o plnění základních úkolů pořádkové policie a dále Pokyn policejního prezidenta č. 130/2020, o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti).

- Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich
- Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů
- Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod
- Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním
- Zákon č. 500/2004 Sb. ze dne 24. června 2004, správní řád
- zákon č. 119/2002 Sb. ze dne 8. března 2002, o střelných zbraních a střelivu
- zákon č. 110/2019 Sb. ze dne 13. března 2019, o zpracování osobních údajů

4 Vlastní práce

Po shrnutí informací o Policii ČR jako takové a struktuře jednotlivých složek se dále praktická část diplomové práce zaměřuje na problematiku veřejného pořádku v kraji Vysočina, a to na základě rozboru zákonných ustanovení a platné právní úpravy ČR. Dále bude na základě provedeného dotazníkového šetření se starosty měst a obcí v kraji Vysočina a z provedených statistických průzkumů nápadu trestné činnosti (přestupky a přečiny) vyhodnocena problematika veřejného pořádku v kraji Vysočina a to v období pěti let (2017-2021).

4.1 Policie České republiky

Činnost PČR je řízena policejním prezídiem, v jehož čele je policejní prezident. Policejnímu prezídiu jsou dále podřízeny jak útvary s celostátní působností tak i jednotlivá krajská ředitelství policie. Tato krajská ředitelství jsou zřízena zákonem. Dle zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky se jedná o jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor, kdy jeden z hlavních úkolů je ochrana bezpečnosti osob, majetku a především veřejného pořádku. Dále by měla policie sloužit veřejnosti jako takové a plnit i další úkoly na úseku vnitřního pořádku, bezpečnosti a dále například při předcházení trestné činnosti. V problematice veřejného pořádku spolupracuje s jednotlivými obcemi, městy a obecní policií. Policie ČR se také v nemalé míře podílí na prevenci kriminality a minimálně jednou ročně podává zprávu radám a zastupitelům o stavu veřejného pořádku na katastrálním území jejich obce.

4.1.1 Historie Policie České republiky

Snaha o udržování veřejného pořádku a zákonů sahá do dávné minulosti. První zmínky lze nalézt již v antických státech. Například již ve 4. století př. n. l. působí v Athénách skytští lučištníci, konající pořádkovou službu. „*Ve starém Římě nacházíme městské „kohorty“ (cohortes urbanae) i městské hasiče (cohortes vigium), konající hlídkovou službu.*“²⁰ Slovo policie vychází z latinského politia = veřejná správa, které je odvozené od řeckého πόλις polis = město.

Za pravlast zrodu četnictva jako takového lze považovat Francii v 17. století. Prvotní funkce byla ochrana královny. Existovaly i četnické jednotky s širší teritoriální působností, ty byly

²⁰ MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny policie a četnictva*. Praha: Themis, 1997. ISBN 80-85821-52-4. s. 10.

ale rozpuštěny před revolucí. Vedle četnictva působila ve Francii v 18. století i maršálská stráž. Za revoluce byla zrušena a nahrazena národním četnictvem. Během míru bylo hlavním cílem četnictva udržovat bezpečnost, během válek bylo začleňováno do válečných operací.

Dalším významným mezníkem v historii moderní policie je Anglie, jejíž sbor konstáblů založený roku 1829 v Londýně sloužil jako vzor dalším státům. Postupně byly po vzoru londýnského sboru založeny sbory např. v Madridu, Berlíně, Paříži, ale například i v Britských koloniích, Spojených státech amerických a Japonsku.

Celá staletí trvalo, než se policejní složky vyvinuly do dnešní podoby. Bezpečnostní sbory byly označovány různě. Od četníků a strážníků až po policisty. Policie se podílí s dalšími institucemi na udržení pořádku a bezpečnosti ve státě. Je součástí výkonné moci.

Historie PČR sahá do dob Rakousko – Uherské monarchie. Do roku 1918 byla organizace služeb bezpečnosti spjata s výkonem Rakousko – Uherské monarchie. Po roce 1918 vykonával Národní výbor zákonodárnou i výkonnou moc. O bezpečnost a pořádek se staralo četnictvo. Původně působilo jen v českých zemích, později se přesunulo až na východ do Podkarpatské Rusi. Ministerstvo vnitra bylo nejvyšší instancí. Jednotlivé složky byly spravovány odděleními dle zemského uspořádání. Zemská velitelství četnictva - Praha, Brno, Bratislava a Užhorod spadala pod Generální velitelství četnictva. V čele stál zemský velitel. Četnická oddělení měla na starosti dvě nebo tři četnická velitelství a nejnižším stupněm byly četnické stanice. Četníci se dělili na mužstvo a důstojníky. Postupem času byly zaváděny nové technologické postupy a vyšetřovací metody, docházelo k reorganizaci četnictva, což vedlo ke vzniku speciálních útvarů. S nástupem vzrůstajícího motorismu v roce 1935 vznikaly první četnické silniční kontrolní stanice. Stejně tak byly založeny letecké četnické hlídky.

Období Protektorátu Čechy a Morava v letech 1939 – 1945 mělo negativní dopad na vývoj četnictva a policie u nás. Mnichovskou konferencí dne 29.9.1938 byla „mnichovskou dohodou“ završena snaha Adolfa Hitlera rozbít demokratické Československo a ovládnout celou Evropu. Vytvoření protektorátu vedlo k nastolení vlastních právních předpisů. Vyloučení Židů nejen ze státních služeb i veřejného života. I přes to, že v protektorátu fungovala německá správa se svými bezpečnostními složkami, tj. německé pořádkové policie a bezpečnostní policie (SS), působily zde i české bezpečnostní sbory, tj. četnictvo a

státní a obecní policie. Roku 1944 byly tyto složky sloučeny a vytvořena protektorátní policie.

Po osvobození Československa se postavení bezpečnostních složek měnilo v souvislosti s politickou situací. Základem vytvoření jednotné struktury byl Košický vládní program ze dne 17.4.1945. Sbor uniformované národní bezpečnosti, pohotovostní sbor a sbor neuniformované služby byl složkou jednotné struktury Sboru národní bezpečnosti (SNB). Sbor národní bezpečnosti byl orgánem lidu. Dalším mezníkem přineslo nařízení vlády z roku 1950, kdy se ministerstvo vnitra rozdělilo na Ministerstvo národní bezpečnosti, kam spadal Sbor národní bezpečnosti a Ministerstvo vnitra, které mělo mimo jiné na starosti vnitřní správu a národní výbory. Výkonnými orgány Ministerstva národní bezpečnosti bylo Velitelství Státní bezpečnosti a Velitelství Veřejné bezpečnosti. Protože se však Ministerstvo národní bezpečnosti neosvědčilo, bylo roku 1953 zrušeno a vše přešlo opět na Ministerstvo vnitra.

Po reorganizaci se řídicím orgánem stala Veřejná bezpečnost. Od roku 1964 se jako základny zajišťování veřejného pořádku zakládaly oddělení veřejného pořádku. Zajišťovaly veřejný pořádek, ochranu životů, zdraví a majetku občanů, či dohlížely na bezpečnost silničního provozu. Výsledkem dalších změn, které nastaly, bylo zrušení krajské správy a okresní oddělení ministerstva vnitra. Místo toho byly zřízeny krajské správy sboru národní bezpečnosti a okresní oddělení veřejné bezpečnosti.

Vznikem československé federace 1.1.1969 byla otázka pořádku v rukou obou republik a Státní bezpečnost a Veřejná bezpečnost se stala oporou komunistického režimu. Bohužel jejich činnost byla spíše represivní a veřejností byla vnímána negativně. Vrcholem byly zákroky proti demonstrantům v letech 1988 a 1989 a jsou odsuzovány dodnes. V paměti zůstává především zákrok veřejné bezpečnosti 17.11.1989. Po němž následoval pád komunistické strany, vláda abdikovala a moc převzalo Občanské fórum. Sbor národní bezpečnosti byl zrušen a zformovala se Policie ČSFR. Dne 15.7.1991 vznikla PČR na základě vyhlášení zákona ČNR č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky.

4.1.2 Základní služby Policie České republiky

Struktura PČR je rozdělena na jednotlivé služby, kdy mezi základní můžeme zařadit službu pořádkové policie, dopravní policie, cizinecké policie a službu kriminální policie a vyšetřování.

4.1.2.1 Služba pořádkové policie

Pořádková policie je pilířem PČR. Je složkou s největším počtem policistů a zároveň je nejuniverzálnější. Působí jak ve městech, tak i na vesnicích. Zajišťuje ochranu bezpečnosti osob i majetku, chrání veřejný pořádek, plní úkoly v trestním, přestupkovém i správním řízení. Dohlíží na plynulost a bezpečnost silničního provozu, bezpečnou přepravu osob, jak na silnici, tak i železnici.

Po celém území České republiky je síť obvodních oddělení a na území města Prahy místních oddělení. Oznamení, žádosti, podněty a styk se všemi, kterým policie poskytuje služby, zajišťuje dozorčí služba.

Obchůzková a hlídková služba je asi nejviditelnější činností pořádkové služby. Ve svěřených okrscích, územích a stanovištích předchází trestným činům, přestupkům, odhalují je, prošetřují je. Na místech činu zajišťují prvotní ohledání a zabezpečení, pátrají po pohřešovaných osobách i věcech. Zaměřují se na drobnou majetkovou kriminalitu a další delikty obtěžující veřejnost. Zapojováním policistů do veřejného života, službou veřejnosti a preventivními programy zvyšují společenskou prestiž moderní policie.

4.1.2.2 Služba dopravní policie

Plynulost dopravy, dohled nad bezpečností na pozemních komunikacích a kontrola dodržování podmínek provozování silniční dopravy je hlavním úkolem dopravní policie. Zajišťují dohled nad silničním provozem, to znamená řízení provozu na pozemních komunikacích, kontrola dodržování pravidel silničního provozu, kontrola technického stavu vozidel, užívání alkoholu nebo drog, dodržování stanovené rychlosti v obcích a značených úsecích. K tomu slouží jak běžné kontroly, tak i bezpečnostní dopravní akce. Dopravní policie se podílí na doprovodu nadměrných nákladů, kontroluje povinné bezpečnostní přestávky u řidičů nákladních vozidel a autobusů. Řeší veškeré dopravní přestupky, které odhalí. Specializovaná pracoviště dopravní policie šetří dopravní nehody, zajišťují spáchané trestné činy související s porušováním zákona o silničním provozu. Projednávají trestní

přestupky buď sami, nebo je předávají příslušnému správnímu orgánu. Součástí dopravní policie je dopravně inženýrský úsek, který zastává výkon státní správy především v oblasti bezpečnosti a plynulosti provozu. Řeší především síť pozemních komunikací a posuzuje umístění dopravních značek a opatření pro preventivní omezení dopravní nehodovosti. Všechny úkony a výkony dopravní policie směřují ke snížení počtu dopravních nehod, a především ke snížení počtu jejich obětí.

4.1.2.3 Služba cizinecké policie

Cizinecká policie se zabývá povolováním vstupu cizinců na území České republiky, odhalování nelegální migrace, rozhoduje o odepření vstupu nebo vyhoštění cizinců. Příslušníci cizinecké policie provádějí po celém území republiky kontroly cizinců, odhalují padělání, pozměnění nebo zneužití dokladů a spolupodílí se na ochraně vnitřního pořádku a bezpečnosti. Cizinecká policie se také podílí na ochraně hranic. Jelikož ČR leží uvnitř schengenského prostoru, je ochrana hranic obnovena pouze z bezpečnostních důvodů. Výhradně se tedy hraniční kontroly provádějí na mezinárodních letištích.

Příslušníci cizinecké policie spolupracují s orgány ochrany státních hranic sousedních států, účastní se pronásledování pachatelů trestných činů při překročení hranic a zapojují se do operací proti převaděčům a obchodníkům s lidmi.

4.1.2.4 Služba kriminální policie a vyšetřování

Služba kriminální policie a vyšetřování se zabývá vyšetřováním a odhalováním skutečností, zda byl spáchán trestný čin v souladu s popisem v trestním zákoně. Jejich úkolem je vyhledávat skrytou trestní činnost, na základě vlastních poznatků a oznámení prověřovat podezření ze spáchání trestných činů a trestné činnosti předcházet. Kriminálníisté opatřují a shromažďují potřebné podklady, zajišťují stopy, vysvětlení od fyzických a právnických osob či státních orgánů. V jejich pravomoci je požadovat znalecká posouzení, odborná vyjádření, ohledání místa činu, ohledání věcí, pořizování zvukových i obrazových materiálů či snímání daktyloskopických otisků. V rámci vyšetřování mohou využívat pátrací prostředky jako je sledování osob či věcí, využití agenta, předstírat koupi či převod věci pocházející z trestné činnosti nebo určené ke spáchání trestního činu.

Kriminalisté se specializují na obecnou kriminalitu, nebo kriminalitu hospodářskou. Obecná kriminalita zahrnuje trestné činy proti životu, zdraví nebo majetku. Hospodářská kriminalita řeší činy daňové a trestní činy proti měně a platebním prostředkům.

4.2 Kraj Vysočina

Území České republiky je administrativně rozděleno celkem na čtrnáct samosprávných krajů, mezi které můžeme zařadit i kraj Vysočina. Kraj Vysočina se svojí polohou nachází přibližně ve středu České republiky. Rozkládá se na ploše 6 796 km² a žije zde 508 852 obyvatel, z tohoto počtu je 253 153 mužů a 255 699 žen. Z geografického hlediska se kraj Vysočina rozkládá na podstatné části Českomoravské vrchoviny, jedná se o Žďárské vrchy na severu kraje a Jihlavské vrchy na jihozápadě kraje.

Pro kraj Vysočina jsou charakteristické malé vesnice, které nejsou příliš vzdálena místního centra, jímž bývá město se třemi až deseti tisíci obyvatel. Metropolí kraje je krajské město Jihlava, které dosahuje počtu padesáti tisíc obyvatel a pouze v dalších čtyřech městech žije více jak dvacet tisíc obyvatel. Tento kraj umožňuje využívat pozitiva venkovského bydlení a zároveň zaručuje i dostupnost městských center. Dále Vysočinu na více než dvaceti kilometrech protíná hlavní dopravní tepna České republiky a to dálnice D1.

Z hlediska historie můžeme v kraji nalézt velké množství památek, z nich tři jsou zařazeny mezi světové kulturní dědictví UNESCO. V kraji se dále nachází chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace se zachovalým a čistým životním prostředím. Tyto památky a krásná příroda přitahují spoustu turistů a to zejména v letních měsících. Na území kraje Vysočina se nachází Jaderná elektrárna Dukovany, v níž je dislokována jednotka policie na její ochranu.

4.3 Krajské ředitelství policie kraje Vysočina

Krajská ředitelství policie jsou zřízena zákonem o Policii České republiky, kdy v České republice je v současné době 14 krajských ředitelství, které korespondují s vyššími územními samosprávnými celky, tedy kraji. V čele každého krajského ředitelství policie stojí ředitel. Krajské ředitelství policie kraje Vysočina vzniklo k 1. lednu 2020 a společně se Zlínským krajem se řadí k jednomu z nejmladších krajských ředitelství.

Sídlem Krajského ředitelství policie kraje Vysočina je Jihlava, ul. Vrchlického 46. Rozloha celého kraje je tedy 6796 km². Krajské ředitelství policie kraje Vysočina je dále rozděleno na jednotlivé ÚO, kterých je v současné době pět a to Jihlava, Třebíč, Žďár nad Sázavou, Havlíčkův Brod a Pelhřimov. Problematiku veřejného pořádku na Krajském ředitelství policie kraje Vysočina zajišťuje především pořádková policie, kdy zde působí celkově dvacet obvodních oddělení policie a šest policejních stanic. Na těchto útvarech je policisty zajišťována služba v nepřetržitém režimu 365 dní v roce. V tabulce č. 1 jsou uvedeny jednotlivé počty policistů pořádkové policie dle Územních odborů.

Tabulka 1: Počet policistů pořádkové policie dle území

ÚO	Počet policistů pořádkové policie
Jihlava	114
Třebíč	118
Žďár nad Sázavou	120
Havlíčkův Brod	93
Pelhřimov	91

Zdroj: vlastní zpracování

Jak již bylo zmíněno výše Krajské ředitelství policie kraje Vysočina má celkem pět Územních odborů. V tabulce č. 2 je uvedena rozloha, počty obcí a obyvatel v jednotlivých územních obvodech, kdy je na první pohled patrné, že největší jak rozlohou, počtem obcí i počtem obyvatel je ÚO Žďár nad Sázavou, naopak nejmenším z hlediska těchto ukazatelů je ÚO Pelhřimov.

Tabulka 2: Počet obcí, obyvatel a rozloha dle území

ÚO	Rozloha (km²)	Počet obcí / měst	Počet obyvatel
Jihlava	1 199	123 / 5	113 628
Třebíč	1 463	167 / 6	110 810
Žďár nad Sázavou	1 579	174 / 6	118 158
Havlíčkův Brod	1 265	120 / 9	94 915
Pelhřimov	1 289	120 / 9	72 302

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.1 Struktura Krajského ředitelství policie kraje Vysočina

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina

ul. Vrchlického 46

587 24 Jihlava

GPS:49.3981928N, 15.5736800E

tel: 974 261 111

fax: 974 261 700

e-mail: krpj.k.podat@pcr.cz

DS: x9nhptc

ředitel – brig. gen. Mgr. Miloš Trojánek

Obrázek 1: Budova Krajského ředitelství policie kraje Vysočina



Tabulka 3: Struktura Krajského ředitelství policie kraje Vysočina

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina	
ÚO	Obvodní oddělení
Jihlava	Jihlava Polná Telč Třešť
Třebíč	Třebíč Okříšky (PS) Náměšť nad Oslavou Hrotovice Jaroměřice nad Rokytnou (PS) Moravské Budějovice Jemnice
Žďár nad Sázavou	Žďár nad Sázavou Bystřice nad Pernštejnem Velké Meziříčí Velká Bíteš (PS) Nové město na Moravě
Havlíčkův Brod	Havlíčkův Brod Přibyslav (PS)

	Chotěboř Golčův Jeníkov (PS) Světlá nad Sázavou Ledeč nad Sázavou (PS)
Pelhřimov	Pelhřimov Kamenice nad Lipou Počátky (PS) Humpolec Pacov

Zdroj: vlastní zpracování

4.4 Prevence kriminality v kraji Vysočina

Prevence hraje v oblasti zajišťování veřejného pořádku a bezpečnosti klíčovou roli. Cílit je třeba na všechny věkové skupiny a formu prevence uzpůsobit tak, aby byla nejen srozumitelná, ale dokázala také dostatečně upoutat. Krajské ředitelství policie kraje Vysočina realizuje vlastní projekty a prevenci přizpůsobuje aktuálním požadavkům a potřebám kraje.

Mezi cílovými skupinami jsou děti a studenti, u nichž je prevence zaměřena především na zajištění vlastní bezpečnosti, směřování k zodpovědnosti, znalosti právního vědomí a škodlivosti rizikového jednání. Menší děti oslovuje program s názvem **„Končím první stupeň, už si poradím a budu pomáhat“** složený z modelových situací, do nichž se mohou samy zapojit. Prakticky si například vyzkouší přivolání policejní hlídky v případě, že uvidí sprejera poškozujícího objekt či člověka ničícího dopravní značení. Další z modelových situací je vyzkoušení reakce na opilou osobu nebo na situaci, při níže je okradena na ulici osoba, čehož se stanou svědkem. Ve všech případech si modelové situace děti samy vyzkoušejí a následně je s nimi dané téma rozebíráno.

Starším dětem je určen projekt **„Beru život zodpovědně“**, který svou náročností odpovídá mládeži ve věku kolem patnácti let. Prevence je promítnuta do brožury s křížovkami a kvízy. Hlavní linku tvoří příběh dospívajících dvojčat, která řeší rizikové situace. Probíranými oblastmi je protiprávní jednání ať již v rovině přestupkové, tak trestné činnosti. Jedná se o oblasti týkající se majetku, porušování veřejného pořádku a narušování občanského soužití. Dalšími tématy jsou rizika požívání alkoholu i drog a v neposlední řadě se dotýká oblasti důsledků za spáchané protiprávní jednání. Každé probírané téma obsahuje zároveň doporučení, rady a preventivní informace.

Cílená prevence je dále zaměřena na děti ze sociálně slabších rodin v rámci projektu „**Můžete dostat šanci**“. Projekt je realizován na základní škole, která se dlouhodobě potýkala s problémovými chováními nezletilých a mladistvých dětí. Jako motivační prvek slouží při preventivních aktivitách sportovní a relaxační činnosti, ke kterým jsou děti shodnou formou vedeny.

Další skupinou, na kterou je zaměřena prevence v oblasti veřejného pořádku, jsou sportovní fanoušci. Projekt s názvem „**Chci fandit... NE se bát!**“ reaguje na problematiku protiprávního jednání ze strany fanoušků, ke kterému dochází v rámci hokejových a fotbalových utkání. V některých případech je zde totiž používána pyrotechnika, dochází k fyzickým napadením, výtržnostem a poškozování majetku, případně další trestné či přestupkové činnosti zejména majetkového charakteru. V rámci preventivního projektu vznikly kartičky s obsahem informací motivující fanoušky sportovních utkání k netolerování protiprávního jednání a vybízející je k větší obezřetnosti. Preventivní materiály předávají policisté zařazení v Antikonfliktním týmu na sportovních utkáních, na kterých jsou nasazeni z důvodu vyhodnocení jejich zvýšené rizikovosti.

Širokou veřejnost oslovuje projekt „**Klidný a bezpečný konec roku**.“ Jedná se o prevenci zaměřenou především na ochranu majetku, a to oblasti předcházení krádeží v obchodech, v dopravních prostředcích i dalších místech s výskytem většího počtu lidí a vloupání do vozidel. Projekt cílí také na období silvestrovských oslav a s tím souvisejícího rizika porušování veřejného pořádku. Ve formě tištěného preventivního materiálu jsou dále informace viditelné v prostředcích městské hromadné dopravy, kde má veřejnost na nastudování rad a doporučení nejvíce času. Plakáty jsou umístěny na dobře viditelných místech.

V případě seniorů je prevence soustředěna na zvyšování vlastní bezpečnosti a motivování k prohlubování obezřetnosti. Mezi významný a netradiční projekt, do kterého se Krajské ředitelství policie kraje Vysočina zapojilo, byl projekt Krajského úřadu Kraje Vysočina s názvem „**Smolař**“. V Horáckém divadle v Jihlavě proběhla série vzdělávacího edukačního představení pro seniory, při kterých byly k vidění různé situace, kdy se senioři stali obětí podvodníka nebo zloděje. Do představení vstupovali také policisté, kteří seniorům předávali preventivní informace a doporučení.

4.5 Bezpečnostní opatření a spolupráce s obcemi

V rámci Krajského ředitelství policie kraje Vysočina je každý rok realizováno velké množství bezpečnostních opatření, některé spadají do působnosti jednotlivých Územních odborů a některé do působnosti samotného krajského ředitelství. Jedná se o bezpečnostní opatření v rámci rizikových sportovních utkání (fotbal, hokej, biatlon, atd.), různých kulturních a společenských akcí (koncerty, festivaly, atd.) a v neposlední řadě i různé demonstrace a projevy nesouhlasu občanů. Tato bezpečnostní opatření jsou realizována především z důvodu ochrany veřejného pořádku a zajištění bezpečnosti občanů kraje Vysočina. Způsoby a formy realizace těchto opatření jsou uvedeny v následujícím odstavci.

4.5.1 Jednotlivé fáze bezpečnostního opatření

V první fázi je získání poznatku o pořádání nebo přípravě nějaké rizikové akce, která by mohla vyvolat samotnou realizaci bezpečnostního opatření. Tento poznatek můžeme získat např. oznámením svolavatele shromáždění, od úřadu místní samosprávy nebo vlastním zjištěním. Je třeba shromáždit potřebné informace o rozsahu a místě konání akce, charakteru akce a osobách, které se jí budou účastnit. Poté je ze strany ředitele Územního odboru předběžně vyhodnocen rozsah a rizikovost akce (lokální, územní, krajská) a jsou stanoveny síly a prostředky policie pro zvládnutí bezpečnostního opatření. V rámci přípravné fáze je důležitý kontakt se zástupcem místní samosprávy, svolavatelem, popř. jiným organizátorem akce. V rámci tohoto kontaktu je třeba nastavit pravidla mezi všemi dotčenými subjekty (vysvětlení činnosti policie, úkoly místní samosprávy, povinnosti svolavatele, úkoly pořadatelské služby, úkoly městské policie) a dále je třeba získat kontakty na odpovědné zástupce těchto subjektů. Důležité je v této fázi informování dalších složek Integrovaného záchranného systému (HZS, ZZS) a dohodnout podmínky a způsob jejich využití.

Před samotnou realizací bezpečnostního opatření je třeba získat nejaktuálnější operativní informace, informace o aktuální situaci v místě konání akce atd. V rámci realizace bezpečnostního opatření je třeba vytvořit štáb k bezpečnostnímu opatření, kde se budou soustřeďovat veškeré informace jak od zúčastněných policistů, tak od dalších subjektů. Před samotným zahájením bezpečnostního opatření je třeba informovat policisty zařazené do bezpečnostního opatření o charakteru akce, aktuálních informacích, možných rizicích a způsobu provedení této akce. Dále jsou policisté seznámeni s rozmístěním sil a prostředků a úkoly, které na těchto stanovištích budou plnit a jakým způsobem budou informace předávat

do štábu opatření. O ukončení opatření rozhoduje velitel bezpečnostního opatření a to na základě aktuální bezpečnostní situace v místě konání akce.

4.6 Statistické údaje k nápadu trestné činnosti a přestupků v kraji Vysočina

Tato kapitola obsahuje data, která byla získána ze statistik kriminality a přestupků PČR, tyto údaje jsou dále rozděleny dle jednotlivých roků a místní příslušnosti Územních odborů.

4.6.1 Statistická data nápadu trestné činnosti za období 2017 – 2021 podle jednotlivých Územních odborů

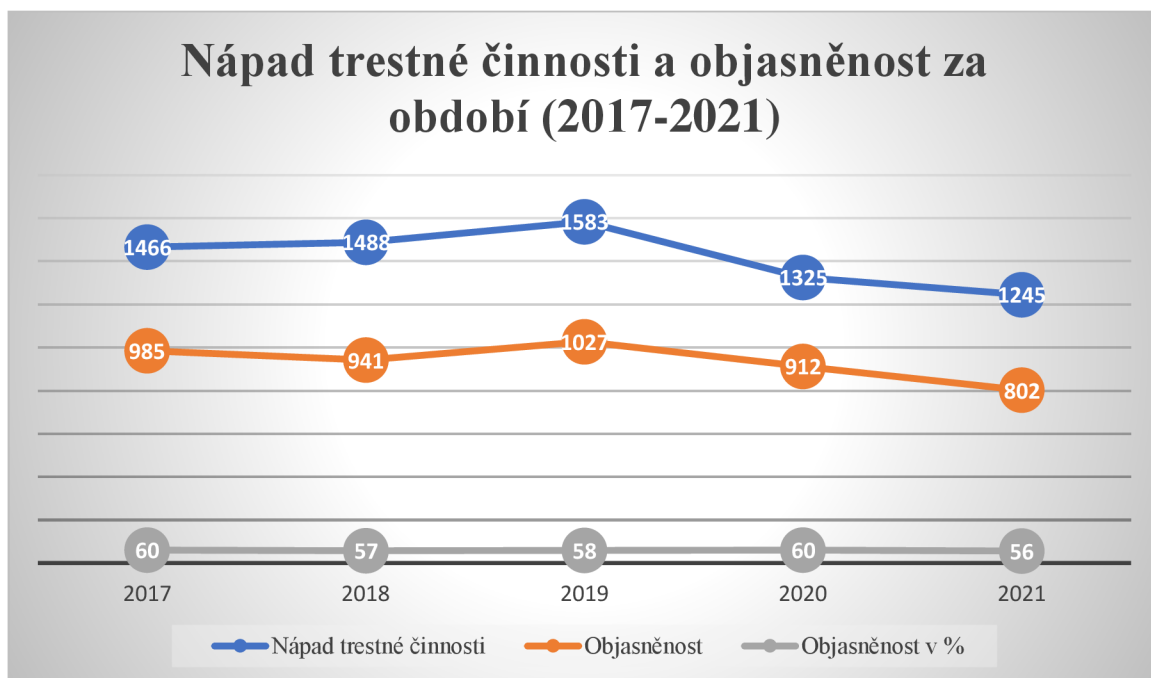
V tabulkách, které zachycují nápad trestné činnosti dle četnosti, počet objasněných trestných činů za období jednoho roku, objasněnost uvedenou v procentech a dále celkovou objasněnost v kraji Vysočina v jednotlivých územních odborech, byly vybrány konkrétní trestné činy, které se dotýkají problematiky veřejného pořádku. Tyto ukazatele byly porovnány za období posledních pěti let, tj. za roky 2017 – 2021.

Tabulka 4: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Jihlava za období (2017-2021)

Přečiny a zločiny za období (2017 - 2021) ve služebním obvodu - Územní odbor Jihlava, KŘP kraje Vysočina																				
	2017				2018				2019				2020				2021			
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
loupež (§ 173)	10	7	70	7	12	10	83,3	11	8	5	62,5	6	16	14	87,5	16	11	9	81,8	10
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a)	97	76	78,4	79	102	76	74,5	87	123	99	80,5	117	86	65	75,6	76	86	64	74,4	72
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	16	14	87,5	15	14	13	92,9	13	24	21	87,5	22	18	16	88,9	17	26	23	88,5	24
vydírání (§ 175)	6	4	66,7	4	11	9	81,8	12	13	11	84,6	11	14	13	92,9	14	17	12	70,6	12
porušování domovní svobody (§ 178)	15	8	53,3	8	14	7	50	7	15	7	46,7	8	21	15	71,4	16	15	8	53,3	8
týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)	4	4	100	4	3	2	66,7	2	14	11	78,6	11	2	2	100	2	4	4	100	4
pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4)	1	0	0	0	3	3	100	4	6	5	83,3	5	4	1	25	2	7	6	85,7	7
krádeže v loupáním - do obchodů (§ 205)	5	0	0	0	7	4	57,1	4	9	3	33,3	3	13	9	69,2	11	15	5	33,3	6
krádeže v loupáním - do restaurací a hostinců (§ 205)	1	1	100	1	4	0	0	0	5	1	20	3	3	2	66,7	2	2	0	0	0
krádeže v loupáním - do ubytovacích objektů (§ 205)	5	1	20	1	2	2	100	2	2	1	50	1	0	0	0	0	0	0	0	0
krádeže v loupáním - do víkendových chat (§ 178, 205)	17	5	29,4	5	12	1	8,33	1	7	2	28,6	2	10	0	0	0	6	1	16,7	1
krádeže v loupáním - do rodinných domků (§ 178, 205)	24	3	12,5	4	28	4	14,3	4	13	5	38,5	6	19	7	36,8	8	16	8	50	8
krádeže prosté - kapesní (§ 205)	32	6	18,8	7	46	9	19,6	9	42	13	31	17	17	7	41,2	10	4	0	0	0
krádeže prosté - jiné na osobách (§ 205)	6	0	0	0	5	2	40	3	1	1	100	1	5	2	40	2	7	5	71,4	5
krádeže prosté - motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207)	14	6	42,9	9	15	8	53,3	9	9	5	55,6	5	17	12	70,6	13	14	10	71,4	10
krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207)	9	3	33,3	3	9	2	22,2	2	20	5	25	5	12	4	33,3	5	8	4	50	4
krádeže prosté - věci z aut (§ 205)	45	6	13,3	11	31	5	16,1	5	54	13	24,1	13	33	3	9,09	5	0	0	0	2
krádeže prosté - v bytech (§ 205)	9	5	55,6	7	8	2	25	3	11	3	27,3	4	11	1	9,09	2	13	7	53,9	9
krádeže prosté - ostatní (§ 205)	46	12	26,1	13	48	12	25	14	47	12	25,5	16	34	2	5,88	7	19	4	21,1	4
podvod (§ 209)	33	10	30,3	14	48	14	29,2	17	63	14	22,2	19	69	16	23,2	28	109	23	21,1	45
zpronevěra (§ 206)	5	2	40	3	8	5	62,5	6	11	3	27,3	5	5	4	80	7	3	1	33,3	1
zatajení věci (§ 219)	20	1	5	1	24	2	8,33	3	21	1	4,76	1	7	2	28,6	2	7	1	14,3	2
poškození cizí věci (§ 228)	81	18	22,2	21	89	9	10,1	9	87	12	13,8	13	55	12	21,8	20	52	9	17,3	9
Ostatní majetková kriminalita	141	31	22	39	173	33	19,1	39	182	30	16,5	38	137	34	24,8	57	215	41	19,1	64
výtržnictví (§ 358)	45	41	91,1	46	25	23	92	24	34	32	94,1	33	11	9	81,8	10	15	13	86,7	13
výtržnictví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)	2	1	50	1	1	1	100	2	1	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0
poškození cizí věci - sprejerství (§ 228/2)	53	4	7,55	5	94	42	44,7	50	75	37	49,3	38	54	16	29,6	18	44	8	18,2	8
ohrožování výchovy dítěte (§ 201)	10	7	70	7	3	3	100	4	11	8	72,7	8	6	6	100	7	7	2	28,6	2
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	2	0	0	0	2	2	100	4	3	2	66,7	2	1	1	100	1	1	1	100	1
nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283)	54	51	94,4	56	47	44	93,6	45	41	39	95,1	41	45	40	88,9	41	36	36	100	41
maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	92	87	94,6	93	96	85	88,5	90	75	72	96	82	88	84	95,5	87	109	103	94,5	107
ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní kriminalita	273	198	72,5	217	284	209	73,6	228	257	204	79,4	221	226	168	74,3	177	223	171	76,7	185
dopravní nehody silniční nedbalostí (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	49	35	71,4	44	48	33	68,8	46	42	29	69,1	42	38	32	84,2	46	45	29	64,4	34
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	61	59	96,7	62	76	72	94,7	74	83	78	94	81	108	102	94,4	105	100	96	96	102
zanedbání povinné výživy (§ 196)	59	59	100	59	50	50	100	50	61	44	72,1	44	50	38	76	49	48	32	66,7	40
týrání zvířat (§ 302, 302a, 303)	2	1	50	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	2	100	2	0	0	0	0
ostatní trestná činnost	19	17	89,5	18	24	10	41,7	10	20	12	60	16	8	5	62,5	6	0	0	0	0
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	12	2	16,7	3	6	1	16,7	3	10	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0
zkrácení daně (§ 240)	11	2	18,2	2	14	10	71,4	14	17	12	70,6	14	4	0	0	0	9	6	66,7	7
zpronevěra (§ 206)	14	11	78,6	12	12	10	83,3	10	10	8	80	10	7	5	71,4	5	6	4	66,7	6
podvod (§ 209)	65	53	81,5	68	50	39	78	46	24	15	62,5	16	33	20	60,6	24	13	8	61,5	13
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	39	17	43,6	18	44	8	18,2	10	47	12	25,5	16	39	11	28,2	12	4	0	0	1
úvěrový podvod (§ 211)	26	19	73,1	27	31	26	83,9	29	25	22	88	25	22	18	81,8	20	7	2	28,6	5
Celková kriminalita a objasněnost	1466	881	60	985	1488	849	57	941	1583	916	58	1027	1325	792	60	912	1245	692	56	802

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 2: Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Jihlava za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

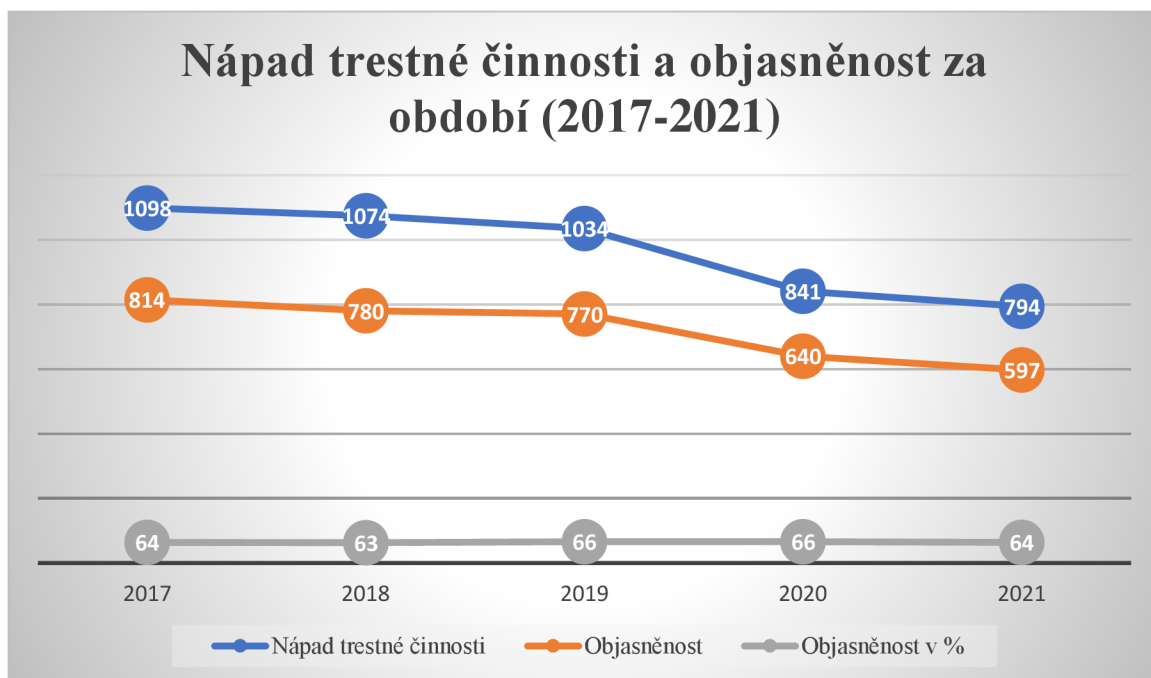
Z výše uvedené statistiky kriminality a grafického zobrazení je patrné, že od roku 2017 do roku 2019 došlo v teritoriu ÚO Jihlava postupně k mírnému nárůstu nápadu trestné činnosti. Naopak výrazný propad nápadu trestné činnosti oproti roku 2019 je zaznamenán v letech 2020 a 2021. V roce 2020 poklesl počet evidovaných skutků celkem o 258 skutků a v roce 2021 dokonce o 338. Tento vysoký propad mohl být způsobený především celosvětovou pandemií Covid-19, zvýšenou trestní sazbou v době nouzového stavu a v neposlední řadě sníženou mobilitou osob. Celková objasněnost územního odboru se pohybuje konstantně kolem 60 procent.

Tabulka 5: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Třebíč za období (2017-2021)

Přechy a zločiny za období (2017 - 2021) ve služebním obvodu - Územní odbor Třebíč, KŘP kraje Vysočina																				
	2017				2018				2019				2020				2021			
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
loupež (§ 173)	3	3	100	4	4	3	75	3	6	5	83,33	7	1	1	100	2	4	3	75	3
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a)	53	42	79,25	53	39	31	79,49	38	38	35	92,11	40	40	37	92,5	38	38	34	89,47	36
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	23	17	73,91	19	28	24	85,71	27	12	12	100	16	14	9	64,29	9	14	12	85,71	16
vydírání (§ 175)	3	3	100	3	8	5	62,5	5	8	2	25	2	2	1	50	2	3	3	100	3
porušování domovní svobody (§ 178)	13	11	84,62	12	16	6	37,5	6	10	7	70	9	21	13	61,9	14	9	5	55,56	8
týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)	12	5	41,67	5	8	5	62,5	7	5	3	60	4	9	5	55,56	5	2	2	100	5
pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4)	2	2	100	2	16	9	56,25	9	2	1	50	4	5	3	60	4	16	8	50	8
krádeže vzloupáním - do obchodů (§ 205)	0	0	0	0	7	1	14,29	1	8	2	25	2	3	2	66,67	3	8	5	62,5	5
krádeže vzloupáním - do restaurací a hostinců (§ 205)	4	2	50	2	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
krádeže vzloupáním - do bytovacích objektů (§ 205)	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
krádeže vzloupáním - do vikendových chat (§ 178, 205)	10	3	30	4	6	1	16,67	1	9	1	11,11	1	9	7	77,78	10	5	1	20	1
krádeže vzloupáním - do rodinných domků (§ 178, 205)	16	2	12,5	2	17	3	17,65	3	18	1	5,56	2	8	1	12,5	3	9	4	44,44	4
krádeže prosté - kapesní (§ 205)	12	2	16,67	2	12	4	33,33	4	8	2	25	2	8	6	75	7	4	2	50	2
krádeže prosté - jiné na osobách (§ 205)	5	5	100	5	2	1	50	1	2	1	50	1	1	1	100	1	1	1	100	1
krádeže prosté - motorových vozidel dvoustupňových (§ 205, 207)	10	4	40	4	15	7	46,67	8	17	10	58,82	10	4	3	75	7	4	3	75	3
krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207)	11	0	0	0	10	0	0	0	5	3	60	3	12	8	66,67	9	3	0	0	0
krádeže prosté - věci z aut (§ 205)	13	4	30,77	5	14	2	14,29	2	25	6	24	6	16	0	0	1	0	0	0	0
krádeže prosté - v bytech (§ 205)	7	2	28,57	4	10	3	30	3	2	0	0	0	9	7	77,78	7	2	0	0	1
krádeže prosté - ostatní (§ 205)	7	0	0	1	13	4	30,77	4	22	3	13,64	3	8	0	0	0	8	2	25	2
podvod (§ 209)	59	35	59,32	46	55	26	47,27	34	44	17	38,64	26	52	23	44,23	30	41	4	9,76	18
zpronevěra (§ 206)	4	3	75	5	5	0	0	1	4	3	75	3	2	2	100	6	5	4	80	4
zatajení věci (§ 219)	10	1	10	2	16	9	56,25	9	12	2	16,67	2	8	4	50	4	1	0	0	0
poškození cizí věci (§ 228)	40	13	32,5	15	41	10	24,39	11	38	10	26,32	12	26	10	38,46	11	23	8	34,78	8
Ostatní majetková kriminalita	113	52	46,02	68	118	45	38,14	55	98	32	32,65	43	89	39	43,82	51	80	20	25	34
výtřeznictví (§ 358)	58	48	82,76	64	60	49	81,67	57	39	32	82,05	41	40	36	90	43	27	21	77,78	21
výtřeznictví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)	1	1	100	1	1	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
poškození cizí věci - sprjezství (§ 228/2)	34	5	14,71	7	26	9	34,62	10	88	71	80,68	74	22	6	27,27	6	15	2	13,33	2
ohrožování výchovy dítěte (§ 201)	14	12	85,71	13	28	22	78,57	23	44	40	90,91	45	23	10	43,48	12	35	27	77,14	27
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	2	1	50	1	1	1	100	1	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	1
nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283)	62	53	85,48	59	68	60	88,24	66	48	43	89,58	48	35	28	80	29	31	19	61,29	22
máření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	57	53	92,98	56	45	42	93,33	45	58	55	94,83	56	66	63	95,45	65	81	77	95,06	80
ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ostatní kriminalita	248	189	76,21	222	238	191	80,25	211	296	255	86,15	278	192	148	77,08	163	200	156	78	176
dopravní nehody silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	31	23	74,19	34	39	33	84,62	39	33	25	75,76	29	43	35	81,4	41	37	32	86,49	41
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	69	67	97,1	69	58	55	94,83	57	60	57	95	59	74	73	98,65	76	66	64	96,97	65
zanedbání povinné výživy (§ 196)	68	68	100	68	54	54	100	54	76	63	82,89	63	44	36	81,82	47	51	43	84,31	47
týrání zvířat (§ 302, 302a, 303)	3	0	0	0	3	1	33,33	1	6	2	33,33	2	5	1	20	1	0	0	0	1
ostatní trestná činnost	35	20	57,14	21	25	16	64	18	10	7	70	8	13	8	61,54	8	0	0	0	1
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	9	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
zkrácení daně (§ 240)	8	3	37,5	5	8	0	0	0	11	0	0	1	3	2	66,67	3	10	0	0	0
zpronevěra (§ 206)	8	6	75	10	7	6	85,71	7	12	8	66,67	10	4	1	25	1	2	2	100	3
podvod (§ 209)	44	28	63,64	32	49	30	61,22	40	34	25	73,53	32	32	17	53,13	19	15	10	66,67	12
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	30	13	43,33	13	17	7	41,18	8	8	5	62,5	8	7	3	42,86	3	2	1	50	1
úvěrový podvod (§ 211)	42	37	88,1	40	36	32	88,89	36	33	29	87,88	32	23	23	100	26	16	14	87,5	14
Celková kriminalita	1098	702	63,9	814	1074	681	63,4	780	1034	685	66,3	770	841	551	65,5	640	794	512	64,5	597

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 3: Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Třebíč za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

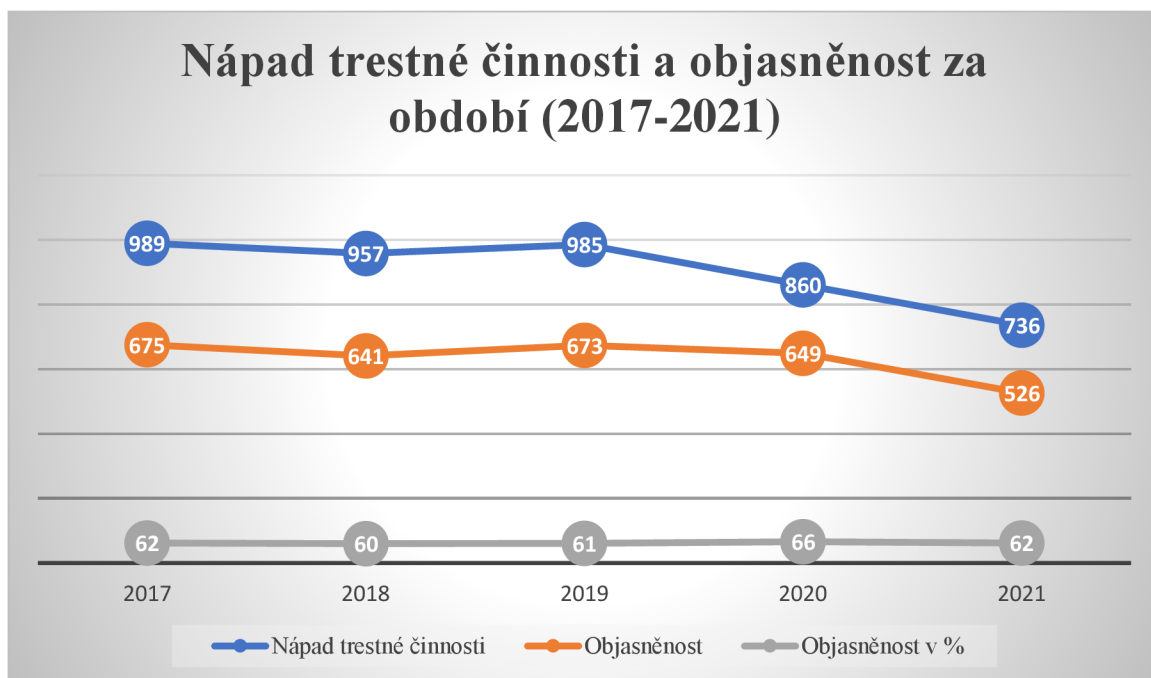
Ze statistiky kriminality ÚO Třebíč a přehledného grafického zobrazení je zřejmé, že ve sledovaném období pěti let dochází každoročně k poklesu nápadu trestné činnosti. Nejrazantnější pokles můžeme sledovat v letech 2020 a 2021. Oproti roku 2019 poklesl počet evidovaných skutků v roce 2020 celkem o 193 skutků a v roce 2021 dokonce o 240. Tento výrazný propad mohl být způsobený především celosvětovou pandemií Covid-19, zvýšenou trestní sazbou v době nouzového stavu a v neposlední řadě sníženou mobilitou osob. Celková objasněnost územního odboru se pohybuje konstantně kolem 64 procent.

Tabulka 6: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Žďár nad Sázavou za období (2017-2021)

Přechý a zločiny za období (2017 - 2021) ve služebním obvodu - Územní odbor Žďár nad Sázavou, KŘP kraje Vysočina																				
	2017				2018				2019				2020				2021			
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
loupež (§ 173)	9	5	55,56	6	8	5	62,5	5	1	0	0	1	3	3	100	3	1	1	100	1
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a)	22	16	72,73	19	33	27	81,82	28	37	33	89,19	34	34	26	76,47	28	22	19	86,36	23
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	9	8	88,89	9	10	10	100	10	7	5	71,43	5	8	8	100	9	8	7	87,5	7
vydírání (§ 175)	17	15	88,24	17	9	7	77,78	8	3	2	66,67	2	11	10	90,91	11	8	5	62,5	6
pomšování domovní svobody (§ 178)	8	7	87,5	7	9	6	66,67	8	11	4	36,36	5	10	6	60	6	14	9	64,29	10
týrání osoby žijící ve společnémobydli (§ 199)	7	5	71,43	5	6	5	83,33	6	4	4	100	4	4	4	100	4	3	3	100	3
pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4)	2	1	50	2	1	0	0	1	6	3	50	4	6	5	83,33	7	3	0	0	1
krádeže v lupáním - do obchodů (§ 205)	18	12	66,67	13	10	3	30	5	7	2	28,57	4	5	2	40	2	1	0	0	0
krádeže v lupáním - do restaurací a hostinců (§ 205)	8	4	50	4	4	2	50	3	10	5	50	6	2	0	0	0	3	1	33,33	1
krádeže v lupáním - do obytných objektů (§ 205)	3	0	0	0	1	0	0	0	1	1	100	1	1	0	0	0	2	1	50	1
krádeže v lupáním - do vikendových chat (§ 178, 205)	18	10	55,56	11	20	10	50	10	30	17	56,67	20	2	0	0	0	7	3	42,86	3
krádeže v lupáním - do rodinných domků (§ 178, 205)	16	0	0	1	21	8	38,1	8	11	5	45,45	7	14	3	21,43	4	12	5	41,67	6
krádeže prosté - kapesní (§ 205)	6	0	0	0	16	8	50	8	6	1	16,67	1	9	4	44,44	4	8	5	62,5	8
krádeže prosté - jiné na osobách (§ 205)	3	2	66,67	2	2	1	50	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
krádeže prosté - motorových vozidel dvoustupých (§ 205, 207)	6	2	33,33	4	17	7	41,18	7	14	9	64,29	9	17	11	64,71	12	12	10	83,33	10
krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207)	16	4	25	4	10	1	10	1	7	3	42,86	4	7	2	28,57	3	2	0	0	0
krádeže prosté - věci z aut (§ 205)	40	10	25	12	34	3	8,82	3	45	12	26,67	13	19	1	5,26	3	0	0	0	0
krádeže prosté - v bytech (§ 205)	12	5	41,67	5	8	2	25	3	12	3	25	3	4	3	75	3	9	8	88,89	8
krádeže prosté - ostatní (§ 205)	35	12	34,29	14	27	7	25,93	7	29	6	20,69	7	19	5	26,32	5	29	5	17,24	5
podvod (§ 209)	25	14	56	19	30	6	20	7	36	8	22,22	17	36	8	22,22	11	43	5	11,63	14
zpronevěra (§ 206)	10	6	60	6	3	3	100	3	1	0	0	1	4	2	50	3	4	1	25	2
zatajení věci (§ 219)	9	3	33,33	4	5	1	20	1	8	2	25	2	1	0	0	1	2	2	100	2
poškození cizí věci (§ 228)	51	12	23,53	13	28	4	14,29	5	46	14	30,43	14	27	10	37,04	13	20	9	45	9
ostatní majetková kriminalita	97	36	37,11	43	67	14	20,9	16	91	24	26,37	34	69	20	28,99	28	83	25	30,12	35
výtržnictví (§ 358)	14	11	78,57	11	14	11	78,57	11	12	10	83,33	11	19	19	100	20	11	8	72,73	8
výtržnictví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)	1	0	0	0	1	1	100	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
poškození cizí věci - sprejství (§ 228/2)	49	34	69,39	39	32	7	21,88	7	39	21	53,85	24	36	22	61,11	24	16	5	31,25	5
ohrožování výchovy dítěte (§ 201)	5	4	80	5	5	4	80	4	1	0	0	1	3	2	66,67	3	2	1	50	1
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	3	3	100	3	4	4	100	4	0	0	0	0	1	1	100	1	0	0	0	0
nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiné (§ 283)	36	31	86,11	31	50	45	90	48	49	46	93,88	51	32	29	90,63	32	17	14	82,35	16
maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	65	61	93,85	63	85	81	95,29	85	82	81	98,78	83	102	93	91,18	94	66	61	92,42	69
ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ostatní kriminalita	180	150	83,33	159	204	159	77,94	168	195	167	85,64	181	209	179	85,65	189	120	94	78,33	107
dopravní nehody silniční nedbalostí (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	59	45	76,27	51	56	47	83,93	56	46	36	78,26	44	41	38	92,68	46	35	26	74,29	29
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	33	32	96,97	33	61	56	91,8	57	63	61	96,83	64	96	92	95,83	93	89	85	95,51	89
zanedbání povinné výživy (§ 196)	53	53	100	54	56	56	100	56	74	65	87,84	65	37	32	86,49	39	54	47	87,04	53
týrání zvířat (§ 302, 302a, 303)	1	0	0	0	4	0	0	0	4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
ostatní trestná činnost	15	12	80	13	10	8	80	10	15	8	53,33	9	10	4	40	7	0	0	0	3
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	5	1	20	1	5	1	20	2	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
zkrácení daně (§ 240)	14	8	57,14	12	4	0	0	3	8	0	0	1	7	2	28,57	6	8	0	0	1
zpronevěra (§ 206)	10	7	70	9	5	3	60	5	10	7	70	9	1	1	100	2	7	6	85,71	6
podvod (§ 209)	23	11	47,83	13	16	10	62,5	13	14	7	50	8	11	2	18,18	3	14	7	50	12
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	7	1	14,29	1	15	4	26,67	4	23	7	30,43	7	11	8	72,73	13	2	1	50	1
úvěrový podvod (§ 211)	45	37	82,22	42	21	18	85,71	26	21	15	71,43	17	32	27	84,38	35	11	1	9,09	5
Celková kriminalita	989	612	61,9	675	957	573	59,9	641	985	602	61,1	673	860	566	65,8	649	736	453	61,6	526

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 4: Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Žďár nad Sázavou za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

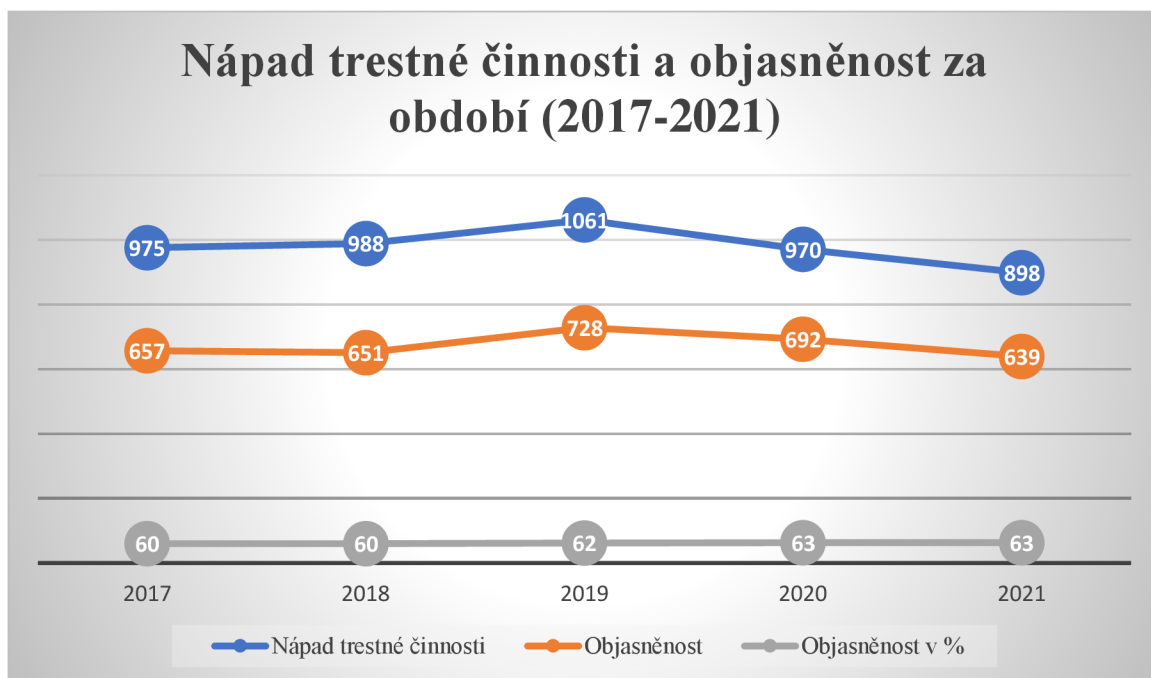
Z výše uvedené statistiky kriminality a grafického zobrazení je patrné, že od roku 2017 do roku 2019 byl v teritoriu ÚO Žďár nad Sázavou celkem konstantní nápad trestné činnosti s minimálními rozdíly cca 30 skutků. V roce 2020 a 2021 je opět viditelný výrazný pokles nápadu trestné činnosti oproti roku 2019. V roce 2020 došlo k poklesu evidovaných skutků celkem o 125 a v roce 2021 dokonce o 249. Opět se lze domnívat a usuzovat, že tento vysoký propad mohl být způsobený především celosvětovou pandemií Covid-19, zvýšenou trestní sazbou v době nouzového stavu a v neposlední řadě sníženou mobilitou osob. Celková objasněnost územního odboru se pohybuje konstantně kolem 62 procent.

Tabulka 7: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Havlíčkův Brod za období (2017-2021)

Přechy a zločiny za období (2017 - 2021) ve služebním obvodu - Územní odbor Havlíčkův Brod, KŘP kraje Vysočina																				
	2017				2018				2019				2020				2021			
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
loupež (§ 173)	6	4	66,67	5	1	1	100	1	3	1	33,33	1	7	7	100	7	9	5	55,56	5
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a)	48	41	85,42	42	57	50	87,72	56	49	38	77,55	40	51	41	80,39	45	45	37	82,22	46
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	5	5	100	5	7	7	100	8	10	10	100	10	14	13	92,86	13	8	6	75	7
vydírání (§ 175)	4	4	100	4	4	3	75	3	3	1	33,33	1	2	1	50	1	4	3	75	3
pomíšování domovní svobody (§ 178)	12	8	66,67	8	17	9	52,94	10	19	9	47,37	9	18	12	66,67	13	16	13	81,25	13
týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)	1	1	100	1	2	2	100	2	2	2	100	2	2	1	50	1	1	0	0	0
pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4)	2	2	100	3	9	8	88,89	8	12	8	66,67	8	5	4	80	7	5	5	100	6
krádeže v lupáním - do obchodů (§ 205)	8	2	25	3	3	0	0	0	11	3	27,27	3	15	8	53,33	9	7	4	57,14	4
krádeže v lupáním - do restaurací a hostinců (§ 205)	3	0	0	0	0	0	0	0	6	4	66,67	4	6	4	66,67	4	5	2	40	2
krádeže v lupáním - do obytných objektů (§ 205)	1	0	0	0	0	0	0	0	4	3	75	3	2	2	100	2	0	0	0	0
krádeže v lupáním - do vikendových chat (§ 178, 205)	18	3	16,67	3	21	2	9,52	2	36	9	25	12	17	8	47,06	8	23	15	65,22	15
krádeže v lupáním - do rodinných domků (§ 178, 205)	27	2	7,41	6	25	2	8	3	30	8	26,67	8	33	19	57,58	23	23	10	43,48	12
krádeže prosté - kapesní (§ 205)	16	4	25	5	17	6	35,29	6	18	7	38,89	9	11	5	45,45	5	3	0	0	1
krádeže prosté - jiné na osobách (§ 205)	0	0	0	0	2	1	50	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	25	1
krádeže prosté - motorových vozidel dvoustupňových (§ 205, 207)	20	12	60	14	8	5	62,5	6	19	13	68,42	13	9	5	55,56	6	9	6	66,67	6
krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207)	19	8	42,11	9	10	5	50	5	14	4	28,57	4	8	3	37,5	3	7	2	28,57	2
krádeže prosté - věci z aut (§ 205)	23	3	13,04	3	16	0	0	1	34	15	44,12	15	33	7	21,21	9	0	0	0	7
krádeže prosté - v bytech (§ 205)	21	6	28,57	9	25	9	36	12	12	8	66,67	13	11	6	54,55	6	10	8	80	8
krádeže prosté - ostatní (§ 205)	25	6	24	7	34	9	26,47	10	22	5	22,73	7	27	6	22,22	6	19	5	26,32	7
podvod (§ 209)	33	22	66,67	26	31	12	38,71	15	33	15	45,45	21	37	12	32,43	18	54	11	20,37	20
zpronevěra (§ 206)	7	7	100	7	7	6	85,71	6	3	2	66,67	3	3	3	100	3	3	3	100	3
zatajení věci (§ 219)	7	1	14,29	1	17	8	47,06	9	10	5	50	5	7	3	42,86	3	6	0	0	1
poškození cizí věci (§ 228)	63	11	17,46	11	44	7	15,91	8	57	13	22,81	16	48	10	20,83	15	41	13	31,71	17
ostatní majetková kriminalita	111	42	37,84	46	101	33	32,67	38	105	36	34,29	46	98	30	30,61	41	127	34	26,77	48
výtržnictví (§ 358)	14	14	100	15	21	20	95,24	22	12	11	91,67	12	10	10	100	10	14	13	92,86	13
výtržnictví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
poškození cizí věci - sprejství (§ 228/2)	17	3	17,65	4	10	0	0	0	65	46	70,77	50	17	4	23,53	5	29	20	68,97	22
ohrožování výchovy dítěte (§ 201)	5	4	80	5	6	6	100	6	1	0	0	0	5	4	80	4	3	3	100	3
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	1	1	100	1	1	1	100	1	2	2	100	2	2	2	100	2	0	0	0	0
nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283)	37	34	91,89	36	49	38	77,55	39	55	51	92,73	61	38	34	89,47	38	38	36	94,74	39
maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	81	79	97,53	83	86	85	98,84	87	74	73	98,65	74	69	67	97,1	68	93	89	95,7	91
ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ostatní kriminalita	163	141	86,5	150	186	159	85,48	166	221	191	86,43	207	149	124	83,22	130	190	170	89,47	179
dopravní nehody silniční nedbalostí (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	43	36	83,72	40	57	49	85,96	56	44	34	77,27	42	49	43	87,76	50	37	25	67,57	28
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	59	54	91,53	57	53	51	96,23	55	53	52	98,11	54	76	75	98,68	76	68	63	92,65	63
zanedbání povinné výživy (§ 196)	62	62	100	62	42	42	100	42	55	44	80	44	42	35	83,33	44	25	18	72	22
týrání zvířat (§ 302, 302a, 303)	3	1	33,33	1	3	1	33,33	1	1	1	100	1	1	1	100	1	0	0	0	0
ostatní trestná činnost	25	22	88	24	7	6	85,71	6	11	8	72,73	8	7	6	85,71	8	0	0	0	1
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	8	1	12,5	1	3	1	33,33	1	2	0	0	0	4	2	50	2	1	0	0	0
zkrácení daně (§ 240)	2	0	0	2	16	12	75	12	4	1	25	3	3	1	33,33	3	4	4	100	4
zpronevěra (§ 206)	9	6	66,67	8	8	3	37,5	5	11	10	90,91	14	7	7	100	8	5	4	80	4
podvod (§ 209)	21	13	61,9	15	11	6	54,55	10	15	8	53,33	10	11	5	45,45	9	19	12	63,16	13
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	27	5	18,52	9	20	4	20	4	22	6	27,27	7	13	5	38,46	7	0	0	0	1
úvěrový podvod (§ 211)	30	29	96,67	30	12	11	91,67	12	7	7	100	7	19	18	94,74	18	17	17	100	18
Celková kriminalita	975	587	60,2	657	988	594	60,1	651	1061	653	61,6	728	970	615	63,4	692	898	566	63	639

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 5: Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Havlíčkův Brod za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

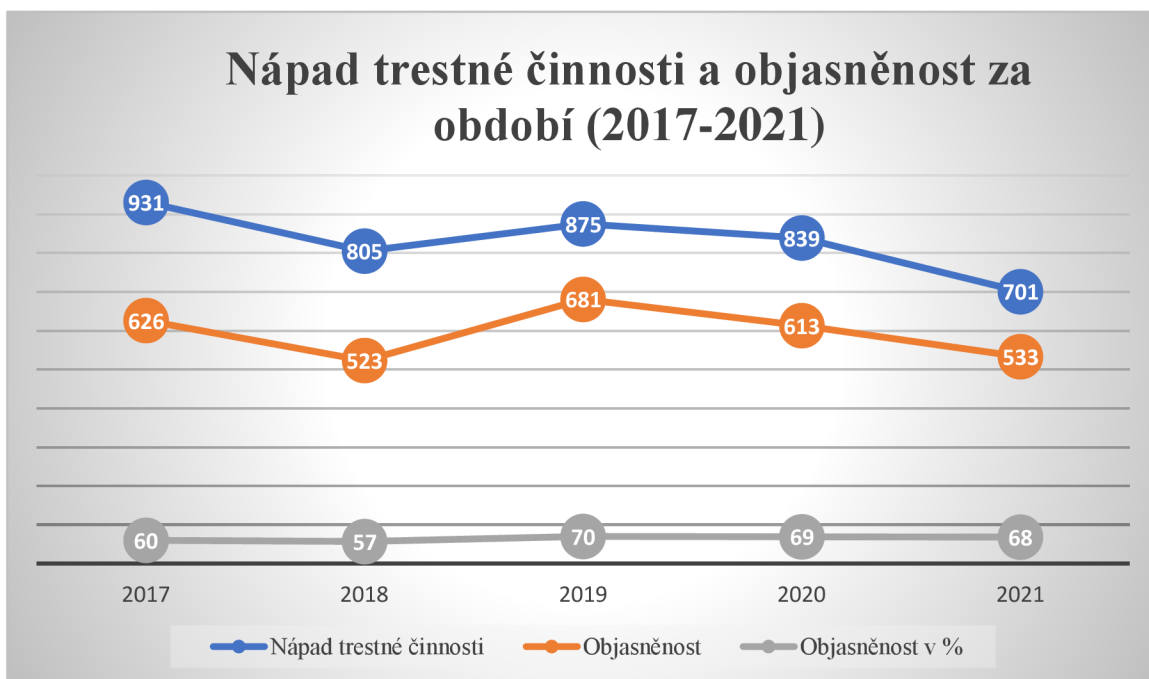
Z výše uvedené tabulky statistiky kriminality a grafického zobrazení je patrné, že od roku 2017 do roku 2019 došlo v teritoriu ÚO Havlíčkův Brod postupně k mírnému nárůstu nápadu trestné činnosti. Naopak propad nápadu trestné činnosti oproti roku 2019 je zaznamenán v letech 2020 a 2021. V roce 2020 poklesl počet evidovaných skutků celkem o 91 a v roce 2021 dokonce o 163. Tento pokles mohl být způsobený především celosvětovou pandemií Covid-19, zvýšenou trestní sazbou v době vyhlášeného nouzového stavu a v neposlední řadě sníženou mobilitou osob. Celková objasněnost územního odboru se pohybuje konstantně kolem 62 procent.

Tabulka 8: Statistika kriminality ve služebním obvodu ÚO Pelhřimov za období (2017-2021)

Přečiny a zločiny za období (2017 - 2021) ve služebním obvodu - Územní odbor Pelhřimov, KŘP kraje Vysočina																				
	2017				2018				2019				2020				2021			
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
loupež (§ 173)	7	3	42,86	3	2	2	100	3	4	3	75	3	3	1	33,33	1	2	2	100	2
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a)	18	11	61,11	15	13	11	84,62	12	14	10	71,43	12	16	9	56,25	10	20	16	80	20
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	9	7	77,78	9	7	7	100	7	9	7	77,78	7	7	7	100	8	17	15	88,24	15
vydírání (§ 175)	3	2	66,67	3	4	2	50	3	6	5	83,33	5	6	6	100	6	11	9	81,82	9
posušování domovní svobody (§ 178)	4	3	75	3	3	3	100	3	5	4	80	4	9	8	88,89	8	7	6	85,71	6
týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)	3	1	33,33	1	5	4	80	5	10	8	80	9	1	1	100	1	2	2	100	2
pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4)	3	3	100	3	10	8	80	8	16	13	81,25	15	1	1	100	4	2	2	100	2
krádeže vloupáním - do obchodů (§ 205)	23	14	60,87	15	6	2	33,33	2	5	1	20	3	10	2	20	3	11	6	54,55	10
krádeže vloupáním - do restaurací a hostinců (§ 205)	8	2	25	2	2	0	0	2	1	1	100	1	1	0	0	0	2	1	50	1
krádeže vloupáním - do obytných objektů (§ 205)	5	1	20	2	2	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	1	3	1	33,33	2
krádeže vloupáním - do vikendových chat (§ 178, 205)	29	6	20,69	6	28	9	32,14	9	12	6	50	12	9	6	66,67	6	13	3	23,08	3
krádeže vloupáním - do rodinných domků (§ 178, 205)	16	4	25	6	26	2	7,69	2	16	7	43,75	11	11	4	36,36	4	10	2	20	4
krádeže prosté - kapesní (§ 205)	16	2	12,5	2	15	3	20	3	11	2	18,18	3	7	4	57,14	5	5	1	20	1
krádeže prosté - jiné na osobách (§ 205)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
krádeže prosté - motorových vozidel dvoustupňových (§ 205, 207)	14	8	57,14	9	12	5	41,67	8	8	4	50	6	10	4	40	4	7	6	85,71	6
krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207)	18	3	16,67	3	6	0	0	0	10	6	60	6	8	2	25	2	4	4	100	4
krádeže prosté - věci z aut (§ 205)	34	2	5,88	2	28	2	7,14	2	32	13	40,63	15	21	5	23,81	7	0	0	0	1
krádeže prosté - v bytech (§ 205)	12	6	50	6	13	7	53,85	9	12	9	75	10	12	8	66,67	8	12	6	50	6
krádeže prosté - ostatní (§ 205)	24	6	25	6	19	2	10,53	2	43	31	72,09	32	18	2	11,11	2	32	5	15,63	5
podvod (§ 209)	12	9	75	12	13	4	30,77	6	18	1	5,56	4	62	37	59,68	39	27	7	25,93	18
zpronevěra (§ 206)	4	3	75	3	5	4	80	5	1	0	0	1	2	1	50	1	1	0	0	1
zatajení věci (§ 219)	12	2	16,67	2	9	1	11,11	1	4	3	75	3	5	1	20	1	1	0	0	0
poškození cizí věci (§ 228)	45	9	20	9	43	8	18,6	9	30	3	10	6	28	9	32,14	9	19	8	42,11	9
ostatní majetková kriminalita	74	23	31,08	26	71	17	23,94	21	53	7	13,21	14	97	48	49,48	50	63	20	31,75	33
výtržnictví (§ 358)	5	4	80	4	9	4	44,44	4	6	3	50	4	1	1	100	1	7	7	100	7
výtržnictví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
poškození cizí věci - sprejstvi (§ 228/2)	18	3	16,67	3	16	5	31,25	6	15	4	26,67	4	15	7	46,67	7	12	5	41,67	5
ohrožování výchovy dítěte (§ 201)	8	8	100	9	3	2	66,67	2	11	8	72,73	9	5	1	20	2	2	2	100	2
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
nedovolená výřoba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283)	39	37	94,87	38	37	36	97,3	39	66	64	96,97	64	61	59	96,72	61	33	29	87,88	31
maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	51	48	94,12	49	45	43	95,56	46	67	66	98,51	67	82	80	97,56	80	61	60	98,36	62
ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ostatní kriminalita	131	104	79,39	108	115	94	81,74	102	171	150	87,72	154	173	155	89,6	158	123	105	85,37	110
dopravní nehody silniční nedbalostí (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	49	39	79,59	53	48	37	77,08	47	32	28	87,5	34	38	36	94,74	40	36	32	88,89	34
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	70	69	98,57	75	47	46	97,87	48	77	73	94,81	74	75	72	96	73	71	71	100	73
zanedbání povinné výživy (§ 196)	43	43	100	43	30	30	100	30	84	71	84,52	72	54	46	85,19	53	48	41	85,42	48
týrání zvířat (§ 302, 302a, 303)	2	1	50	1	1	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ostatní trestná činnost	10	9	90	10	4	1	25	1	3	3	100	4	3	2	66,67	2	0	0	0	0
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	5	1	20	2	2	0	0	1	3	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0
zkrácení daně (§ 240)	4	1	25	1	1	0	0	1	1	0	0	1	2	1	50	1	0	0	0	0
zpronevěra (§ 206)	3	3	100	5	15	15	100	16	3	3	100	3	9	9	100	9	4	4	100	4
podvod (§ 209)	50	41	82	45	64	59	92,19	67	33	27	81,82	29	24	15	62,5	16	23	16	69,57	16
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	23	8	34,78	11	27	5	18,52	5	12	3	25	4	24	9	37,5	11	2	0	0	3
úvěrový podvod (§ 211)	36	35	97,22	38	12	10	83,33	21	19	19	100	21	17	15	88,24	15	11	9	81,82	10
Celková kriminalita	931	560	60,2	626	805	455	56,5	523	875	614	70,2	681	839	579	69	613	701	474	67,6	533

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 6: Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti ve služebním obvodu ÚO Pelhřimov za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

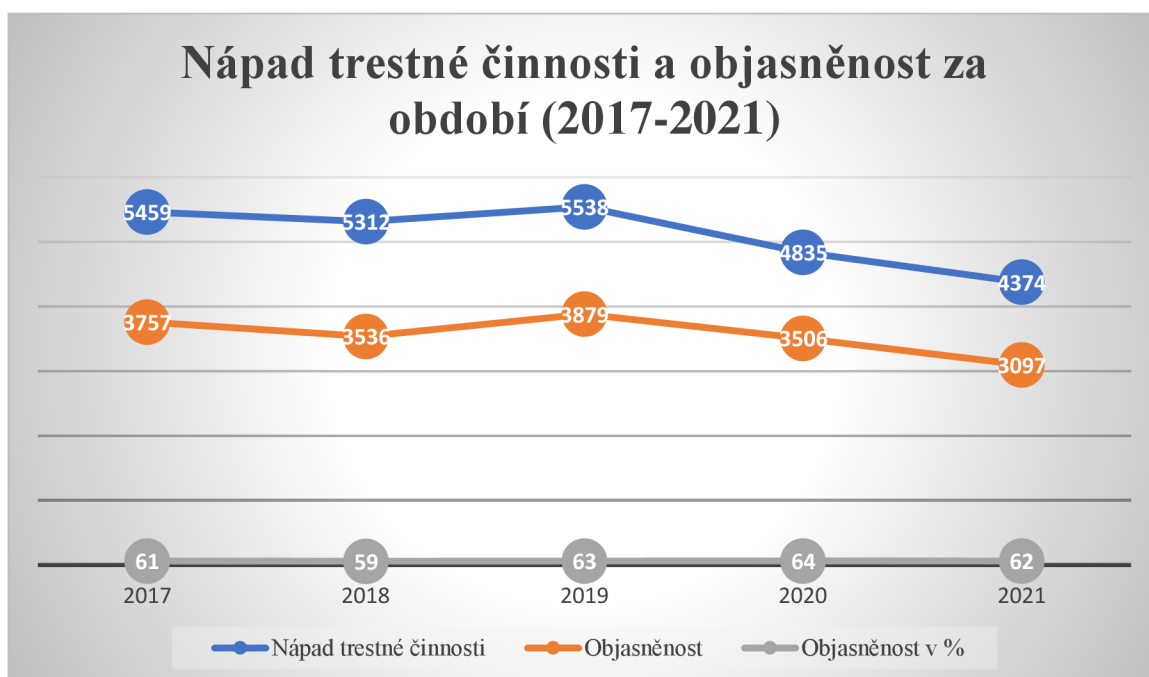
Ze statistiky kriminality ÚO Pelhřimov a přehledného grafického zobrazení je zřejmé, že ve sledovaném období pěti let dochází každoročně k poklesu nápadu trestné činnosti, mimo období roku 2018, kde byl tento pokles výraznější. Větší pokles můžeme sledovat v roce 2021. Oproti roku 2019 poklesl počet evidovaných skutků v roce 2021 celkem o 174. Tento propad mohl být způsobený především celosvětovou pandemií Covid-19, zvýšenou trestní sazbou v době nouzového stavu a v neposlední řadě sníženou mobilitou osob. Celková objasněnost územního odboru se pohybuje konstantně kolem 64 procent.

Tabulka 9: Statistika kriminality celé Krajské ředitelství policie kraje Vysočina za období (2017-2021)

Přechýny a zločiny za období (2017 - 2021) - Krajské ředitelství policie kraje Vysočina																				
	2017				2018				2019				2020				2021			
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
koupež (§ 173)	35	22	62,86	25	27	21	77,78	23	22	14	63,64	18	30	26	86,67	29	27	20	74,07	21
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a)	238	186	78,15	208	244	195	79,92	221	261	215	82,38	243	227	178	78,41	197	211	170	80,57	197
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	62	51	82,26	57	66	61	92,42	65	62	55	88,71	60	61	53	86,89	56	73	63	86,3	69
vydírání (§ 175)	33	28	84,85	31	36	26	72,22	31	33	21	63,64	21	35	31	88,57	34	43	32	74,42	33
porušování domovní svobody (§ 178)	52	37	71,15	38	59	31	52,54	34	60	31	51,67	35	79	54	68,35	57	61	41	67,21	45
týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)	27	16	59,26	16	24	18	75	22	35	28	80	30	18	13	72,22	13	12	11	91,67	14
pohavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4)	10	8	80	10	39	28	71,79	30	42	30	71,43	36	21	14	66,67	24	33	21	63,64	24
krádeže v koupáním - do obchodu (§ 205)	54	28	51,85	31	33	10	30,3	12	40	11	27,5	15	46	23	50	28	42	20	47,62	25
krádeže v koupáním - do restaurací a hostinců (§ 205)	24	9	37,5	9	11	2	18,18	6	23	11	47,83	14	12	6	50	6	13	4	30,77	4
krádeže v koupáním - do bytovacích objektů (§ 205)	15	2	13,33	3	7	2	28,57	2	9	5	55,56	5	4	2	50	4	5	2	40	3
krádeže v koupáním - do víkendových chat (§ 178, 205)	92	27	29,35	29	87	23	26,44	23	94	35	37,23	47	47	21	44,68	24	54	23	42,59	23
krádeže v koupáním - do rodinných domků (§ 178, 205)	99	11	11,11	19	117	19	16,24	20	88	26	29,55	34	85	34	40	42	70	29	41,43	34
krádeže prosté - kapesní (§ 205)	82	14	17,07	16	106	30	28,3	30	85	25	29,41	32	52	26	50	31	24	8	33,33	12
krádeže prosté - jiné na osobách (§ 205)	14	7	50	7	11	5	45,45	6	4	2	50	2	7	3	42,86	3	13	7	53,85	7
krádeže prosté - motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207)	64	32	50	40	67	32	47,76	38	67	41	61,19	43	57	35	61,4	42	46	35	76,09	35
krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207)	73	18	24,66	19	45	8	17,78	8	56	21	37,5	22	47	19	40,43	22	24	10	41,67	10
krádeže prosté - věci z aut (§ 205)	155	25	16,13	33	123	12	9,76	13	190	59	31,05	62	122	16	13,11	25	0	0	0	10
krádeže prosté - v bytech (§ 205)	61	24	39,34	31	64	23	35,94	30	49	23	46,94	30	47	25	53,19	26	46	29	63,04	32
krádeže prosté - ostatní (§ 205)	137	36	26,28	41	141	34	24,11	37	163	57	34,97	65	106	15	14,15	20	107	21	19,63	23
podvod (§ 209)	162	90	55,56	117	177	62	35,03	79	194	55	28,35	87	256	96	37,5	126	274	50	18,25	115
zpronevěra (§ 206)	30	21	70	24	28	18	64,29	21	20	8	40	13	16	12	75	20	16	9	56,25	11
ztažení věci (§ 219)	58	8	13,79	10	71	21	29,58	23	55	13	23,64	13	28	10	35,71	11	17	3	17,65	5
poškození cizí věci (§ 228)	280	63	22,5	69	245	38	15,51	42	258	52	20,16	61	184	51	27,72	68	155	47	30,32	52
ostatní majetková kriminalita	536	184	34,33	222	530	142	26,79	169	529	129	24,39	175	490	171	34,9	227	568	140	24,65	214
výtřízňiví (§ 358)	136	118	86,76	140	129	107	82,95	118	103	88	85,44	101	81	75	92,59	84	74	62	83,78	62
výtřízňiví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)	4	2	50	2	3	3	100	5	1	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0
poškození cizí věci - sprejerství (§ 228/2)	171	49	28,65	58	178	63	35,39	73	282	179	63,48	190	144	55	38,19	60	116	40	34,48	42
ohrožování výchovy dítěte (§ 201)	42	35	83,33	39	45	37	82,22	39	68	56	82,35	63	42	23	54,76	28	49	35	71,43	35
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	8	5	62,5	5	8	8	100	10	7	4	57,14	4	4	4	100	4	2	2	100	2
nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283)	228	206	90,35	220	251	223	88,84	237	259	243	93,82	265	211	190	90,05	201	155	134	86,45	149
měření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	346	328	94,8	344	357	336	94,12	353	356	347	97,47	362	407	387	95,09	394	410	390	95,12	409
ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ostatní kriminalita	995	782	78,59	856	1027	812	79,07	875	1140	967	84,82	1041	949	774	81,56	817	856	696	81,31	757
dopravní nehody silniční nedbalostí (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	231	178	77,06	222	248	199	80,24	244	197	152	77,16	191	209	184	88,04	223	190	144	75,79	166
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	292	281	96,23	296	295	280	94,92	291	336	321	95,54	332	429	414	96,5	423	394	379	96,19	392
zanedbání povinné výživy (§ 196)	285	285	100	286	232	232	100	232	350	287	82	288	227	187	82,38	232	226	181	80,09	210
týrání zvířat (§ 302, 302a, 303)	11	3	27,27	3	11	3	27,27	3	12	3	25	3	9	4	44,44	4	0	0	0	1
ostatní trestná činnost	104	80	76,92	86	70	41	58,57	45	59	38	64,41	45	41	25	60,98	31	0	0	0	5
padělání a poznamenání peněz (§ 233)	39	5	12,82	7	16	3	18,75	7	21	0	0	0	12	2	16,67	2	5	0	0	0
zkrácení daně (§ 240)	39	14	35,9	22	43	22	51,16	30	41	13	31,71	20	19	6	31,58	13	31	10	32,26	12
zpronevěra (§ 206)	44	33	75	44	47	37	78,72	43	46	36	78,26	46	28	23	82,14	25	24	20	83,33	23
podvod (§ 209)	203	146	71,92	173	190	144	75,79	176	120	82	68,33	95	111	59	53,15	71	84	53	63,1	66
neoprávněné opatření, padělání a poznamenání platebního prostředku (§ 234)	126	44	34,92	52	123	28	22,76	31	112	33	29,46	42	94	36	38,3	46	10	2	20	7
úvěrový podvod (§ 211)	179	157	87,71	177	112	97	86,61	124	105	92	87,62	102	113	101	89,38	114	62	43	69,35	52
Celková kriminalita	5459	3342	61,2	3757	5312	3152	59,3	3536	5538	3470	62,7	3879	4835	3103	64,2	3506	4374	2697	61,7	3097

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 7: Grafické znázornění nápadu trestné činnosti a objasněnosti v teritoriu celého Krajského ředitelství policie kraje Vysočina za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

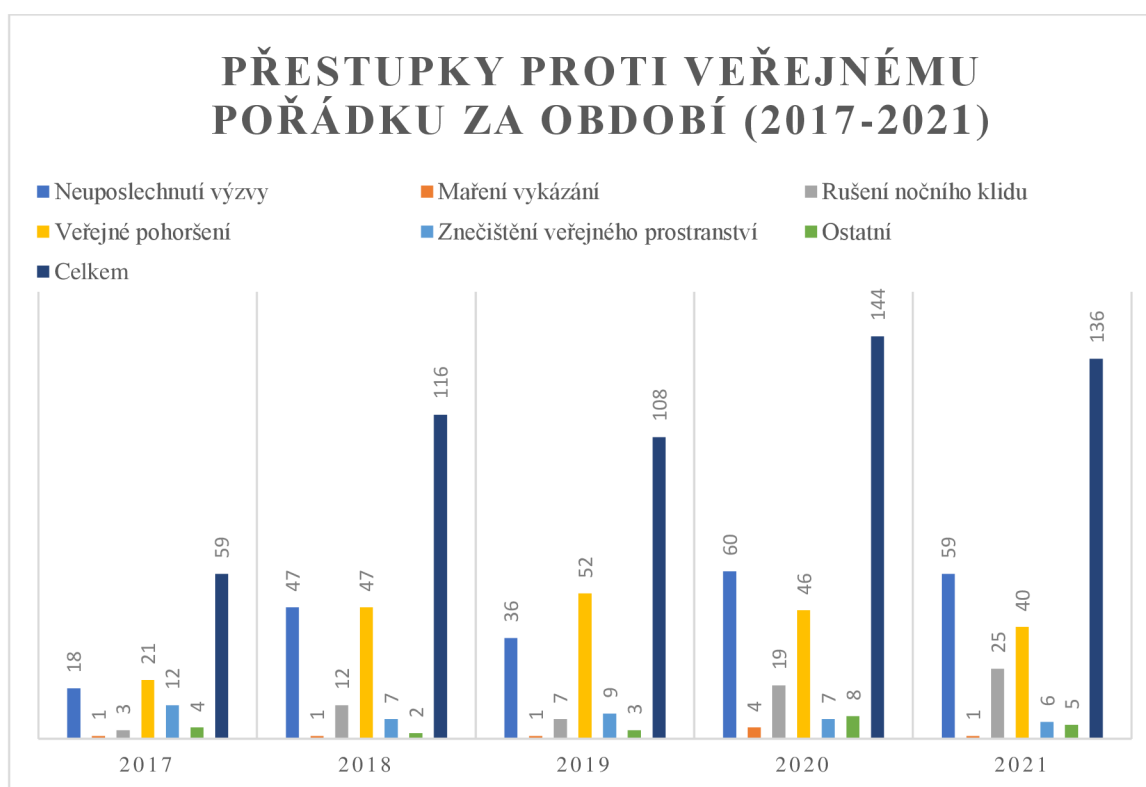
V souhrnu statistiky kriminality za celé KŘP kraje Vysočina, tedy všechny ÚO a přehledného grafického zobrazení je zřejmé, že od roku 2017 do roku 2019 byl nápad trestné činnosti celkem konstantní s minimálními rozdíly cca 60 skutků. V roce 2020 a 2021 byl zaznamenán výrazný pokles nápadu trestné činnosti oproti předchozím rokům. V roce 2020 došlo k poklesu evidovaných skutků celkem o 703 a v roce 2021 dokonce o 1164. Lze se domnívat, že v tomto poklesu trestné činnosti hrála významnou roli celosvětová pandemie koronaviru Covid-19, vyhlášení nouzového stavu na území ČR a s tím spojenou zvýšenou trestní sazbou za spáchané skutky a v neposlední řadě z důvodů různých mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví popř. Vlády ČR snížená mobilita osob. Celková objasněnost celého KŘP kraje Vysočina se pohybuje na vysoké úrovni, tedy kolem 62 procent.

4.6.2 Statistická data nápadu přestupkové činnosti za rok 2017 – 2021 podle jednotlivých Územních odborů

V této části práce se autor věnuje statistice vybraných přestupků, které se přímo dotýkají problematiky veřejného pořádku v kraji Vysočina. Jedná se o přestupky, které jsou uvedeny

v ust. § 5 zákona o některých přestupcích (neuposlechnutí výzvy, maření vykázání, rušení nočního klidu, veřejné pohoršení, znečištění veřejného prostranství a ostatní přestupky) a dále o přestupky, které se s problematikou veřejného pořádku prolínají (řízení vozidla pod vlivem alkoholu a návykových látek). Tyto údaje jsou pro přehlednost rozděleny dle jednotlivých ÚO a znázorněny v grafech.

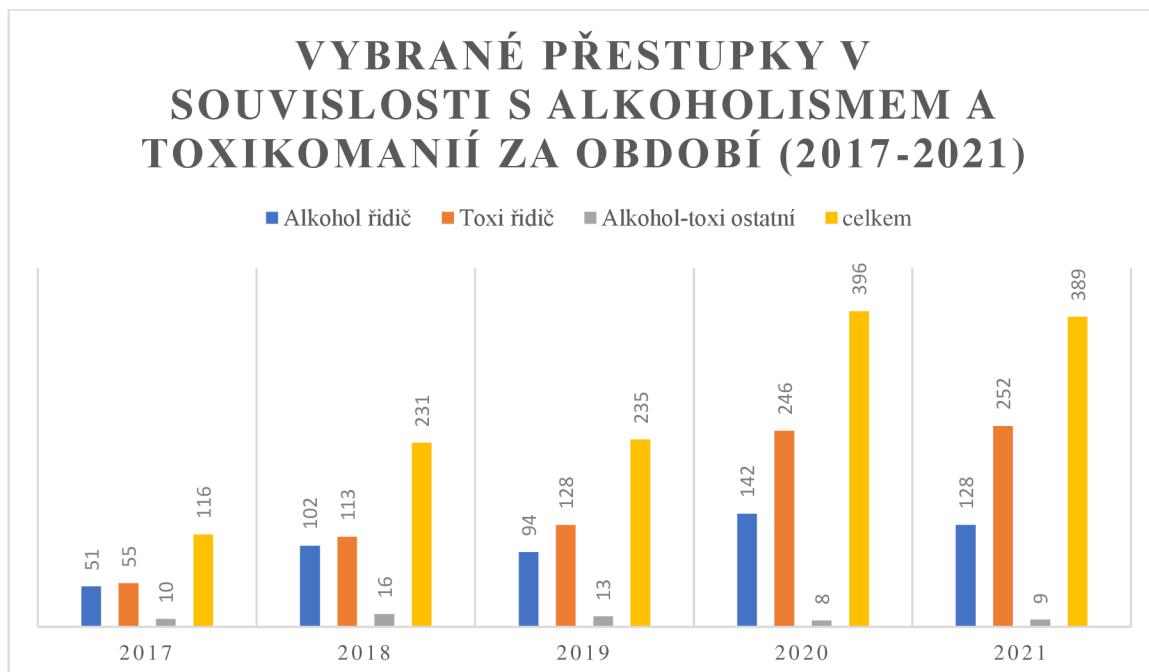
Obrázek 8: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Jihlava za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

Z grafického přehledu přestupků spáchaných v teritoriu ÚO Jihlava je zřejmé, že ve sledovaném období pěti let dochází k nárůstu počtu evidovaných skutků. Největší nárůst je viditelný v letech 2020 a 2021. Největší podíl na tomto nárůstu mají přestupky neuposlechnutí výzvy úřední osoby, veřejné pohoršení a rušení nočního klidu.

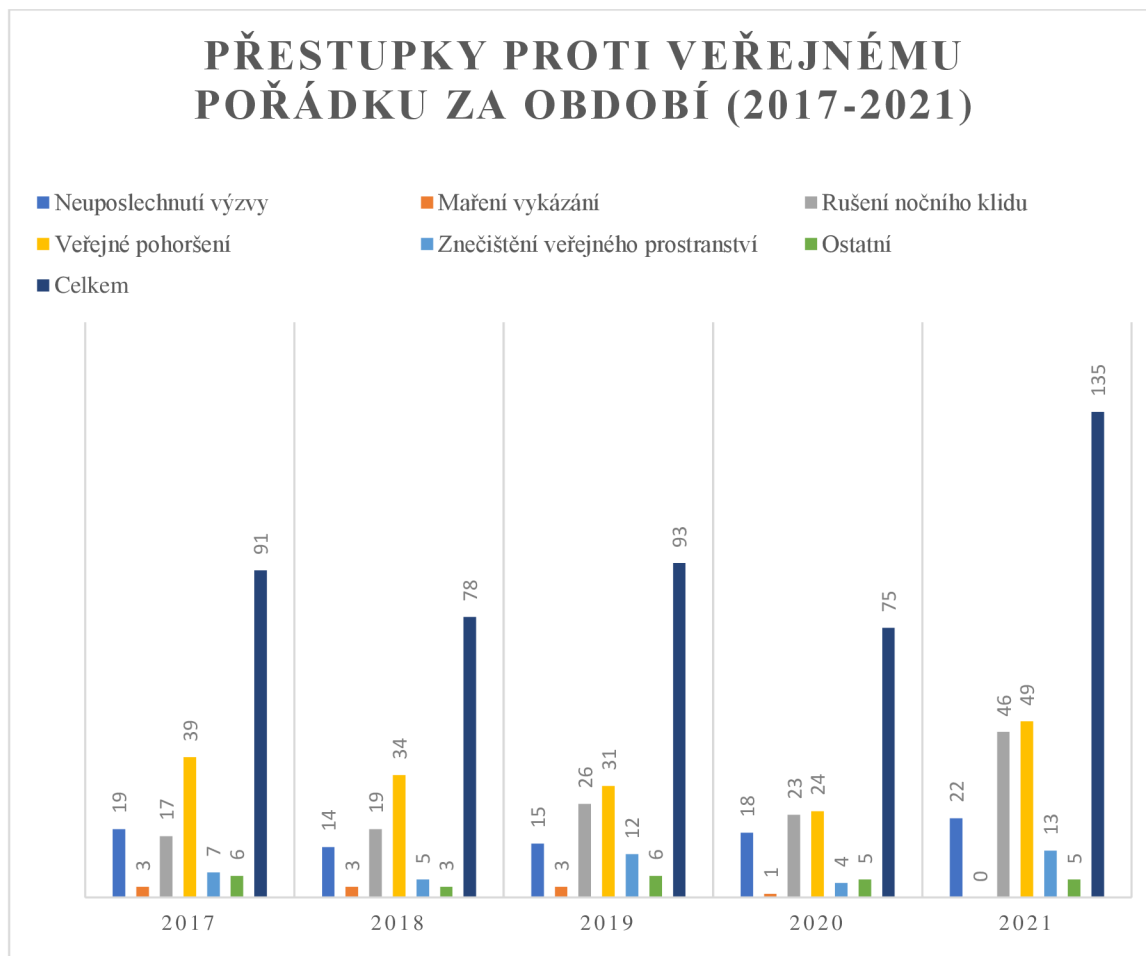
Obrázek 9: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Jihlava za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

V tomto grafu jsou zobrazeny přestupky spáchané v teritoriu ÚO Jihlava v souvislosti požitím alkoholu popř. jiné návykové látky při řízení motorového vozidla. Z přehledu je patrné, že v průběhu sledovaných pěti let dochází k nárůstu počtu těchto případů. Největší nárůst řidičů pod vlivem alkoholu a jiné návykové látky můžeme sledovat v období roku 2020 a 2021, kdy zde je oproti roku 2019 zejména u toxi nárůst těchto skutků dvojnásobný.

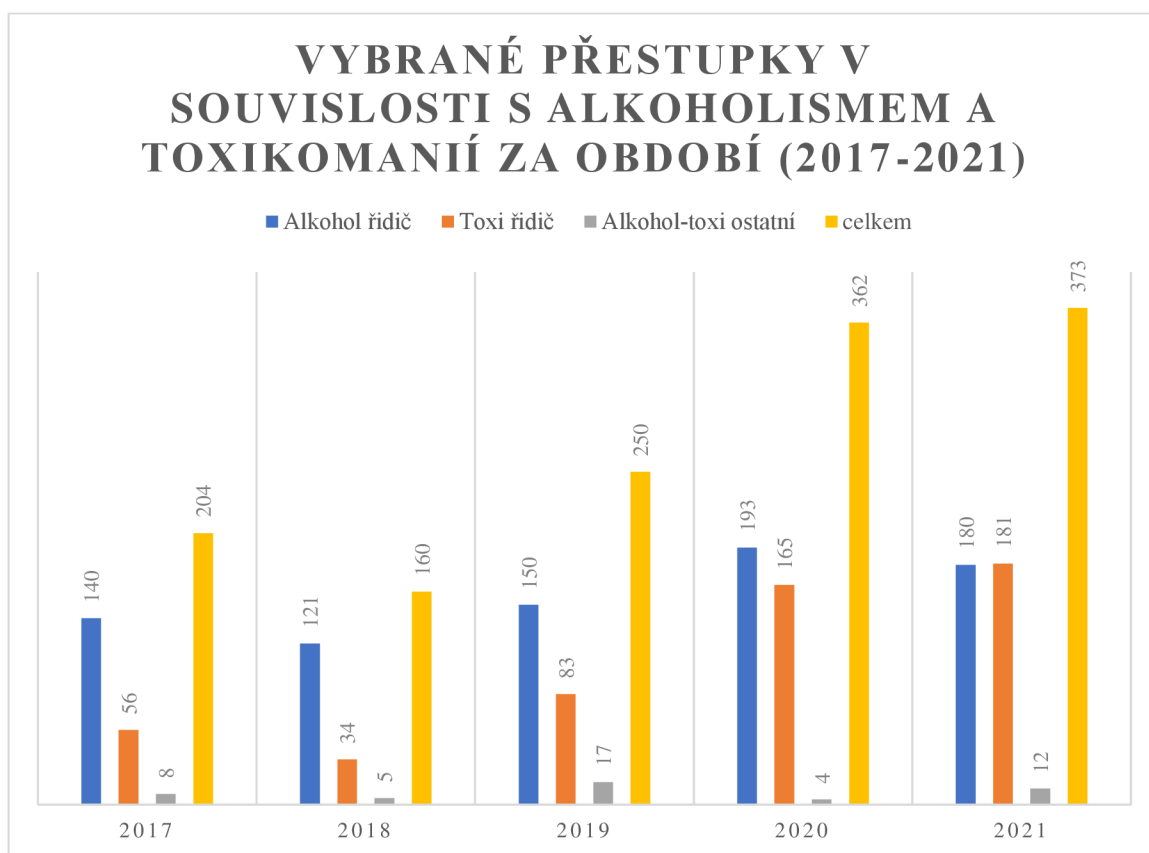
Obrázek 10: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Třebíč za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

Ze zpracovaného přehledu přestupků spáchaných v teritoriu ÚO Třebíč je patrné, že v období roků 2017 – 2020 se jedná o celkem konstantní nápad přestupků a to jak v celkovém počtu, tak i v jednotlivých skutečích. Naopak výrazný nárůst skutků můžeme sledovat v roce 2021, kdy je zde oproti roku 2020 téměř dvojnásobný nárůst. Nárůst je v tomto roce zaznamenán u přestupků neuposlechnutí výzvy úřední osoby, veřejného pohoršení a rušení nočního klidu.

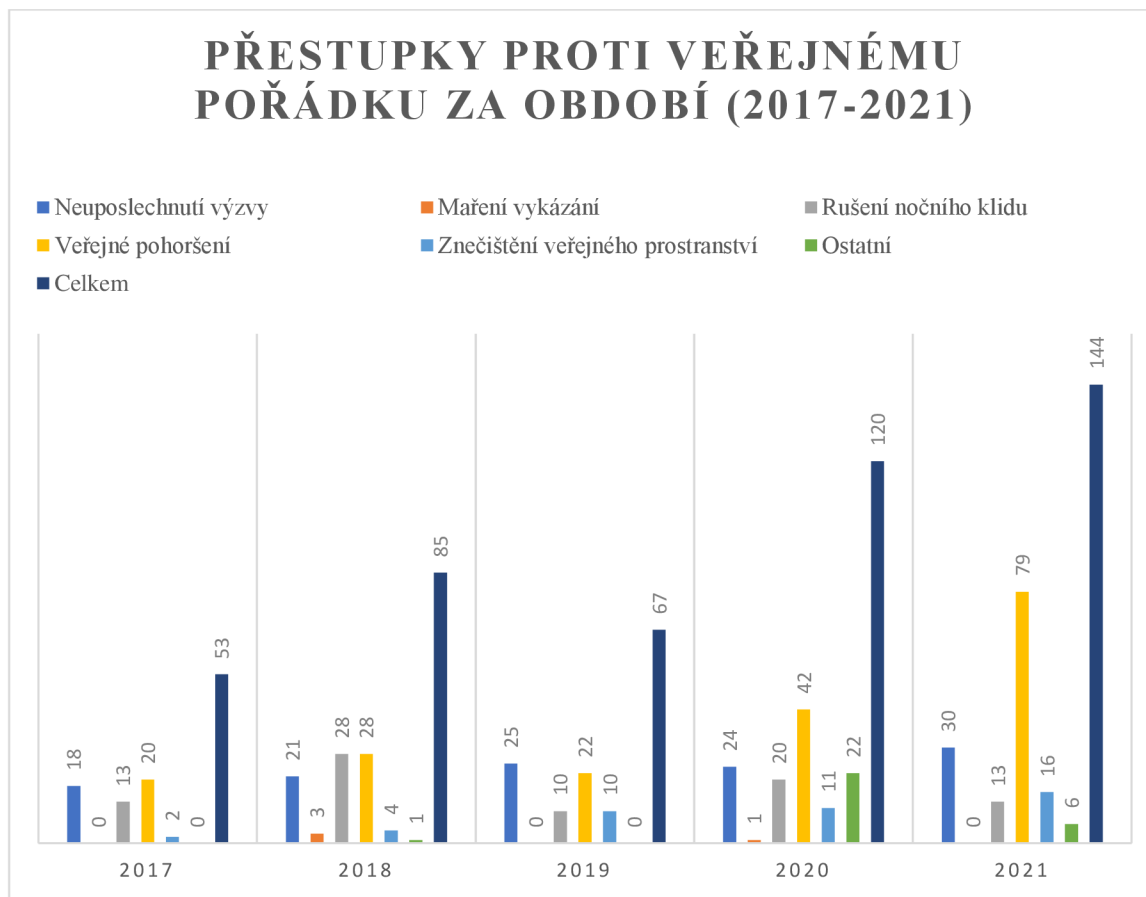
Obrázek 11: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Třebíč za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

V tomto grafu jsou zobrazeny přestupky spáchané v teritoriu ÚO Třebíč v souvislosti požitím alkoholu popř. jiné návykové látky při řízení motorového vozidla. Z přehledu je patrné, že v průběhu sledovaných pěti let dochází k nárůstu počtu těchto případů, mimo roku 2018, kdy došlo k mírnému poklesu. Největší nárůst řidičů pod vlivem alkoholu a jiné návykové látky můžeme sledovat v období roku 2020 a 2021, kdy zde je oproti roku 2019 zejména u toxi nárůst těchto skutků dvojnásobný.

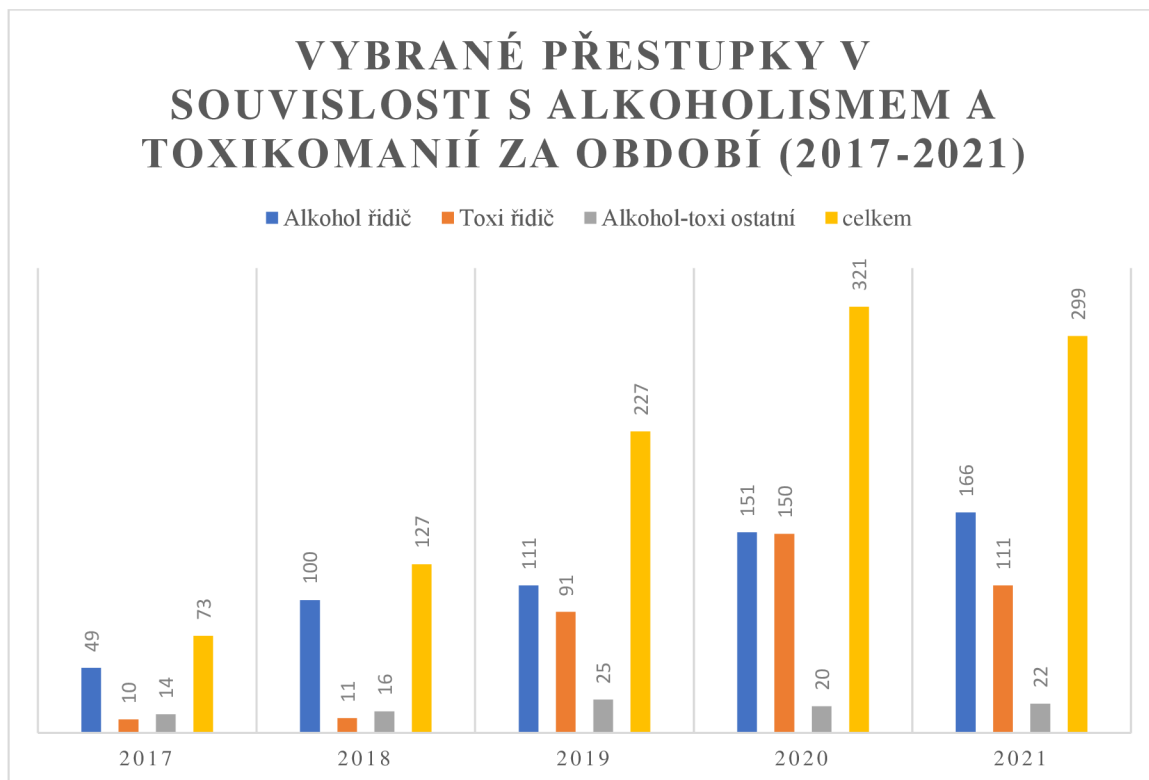
Obrázek 12: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Žďár nad Sázavou za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

Ze zpracovaného přehledu přestupků spáchaných v teritoriu ÚO Žďár nad Sázavou je patrné, že v letech 2020 a 2021 došlo k výraznému zvýšení celkového nápadu přestupků. Největší podíl na tomto zvýšení mají přestupky veřejné pohoršení, kde je dvojnásobný nárůst o 37 a neuposlechnutí výzvy úřední osoby.

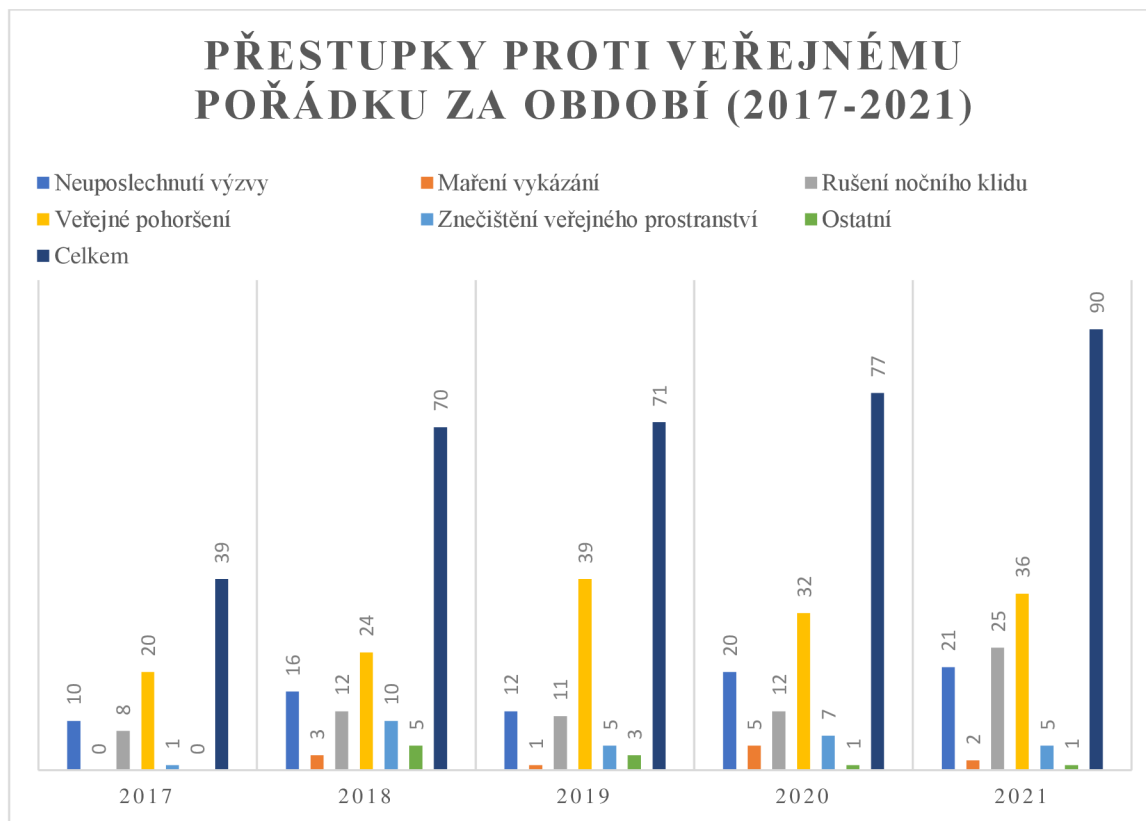
Obrázek 13: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Žďár nad Sázavou za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

V tomto grafu jsou zobrazeny přestupky spáchané v teritoriu ÚO Žďár nad Sázavou v souvislosti požitím alkoholu popř. jiné návykové látky při řízení motorového vozidla. Z přehledu je patrné, že v průběhu sledovaných pěti let dochází k nárůstu počtu těchto případů. Největší nárůst řidičů pod vlivem alkoholu a jiné návykové látky můžeme sledovat v období roku 2019 a 2020, kdy zde je oproti roku 2018 zejména u toxi nárůst těchto skutků v roce 2019 o 80 a v roce 2020 o 139.

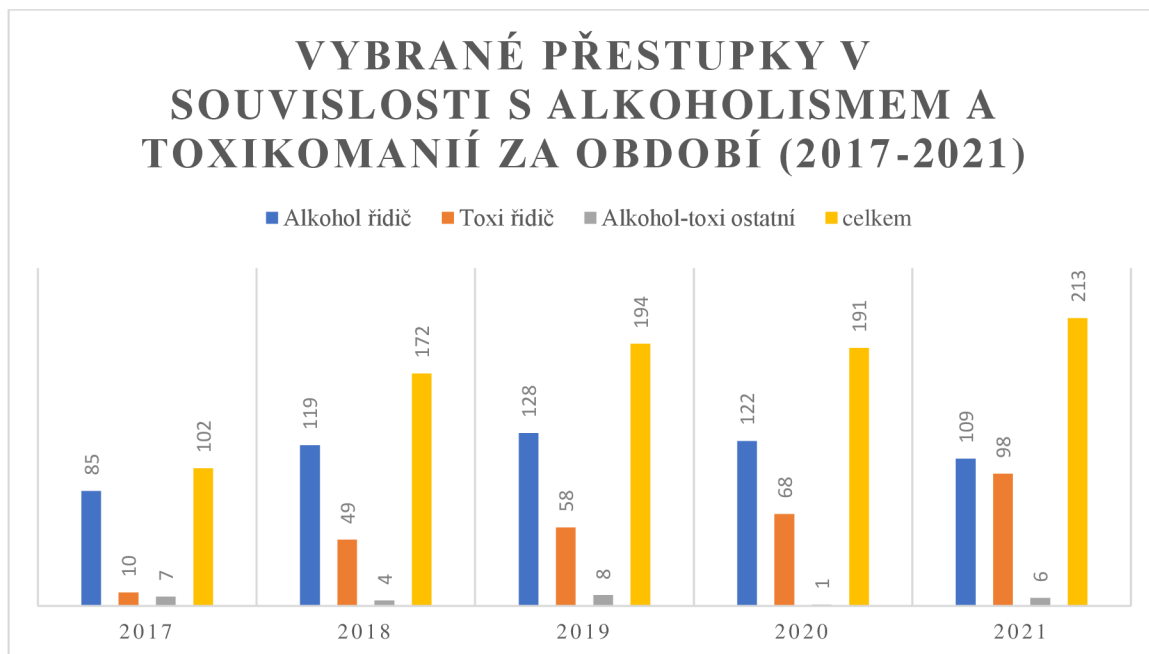
Obrázek 14: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Havlíčkův Brod za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

Ze zpracovaného přehledu přestupků spáchaných v teritoriu ÚO Havlíčkův Brod je patrné, že ve sledovaném období, mimo rok 2017, kdy byl nápad přestupků velmi nízký, jde o celkem konstantní nápad přestupků a to jak v celkovém počtu, tak i v jednotlivých skutcích. Největší podíl na celkovém počtu mají přestupky neuposlechnutí výzvy úřední osoby, veřejného pohoršení a rušení nočního klidu.

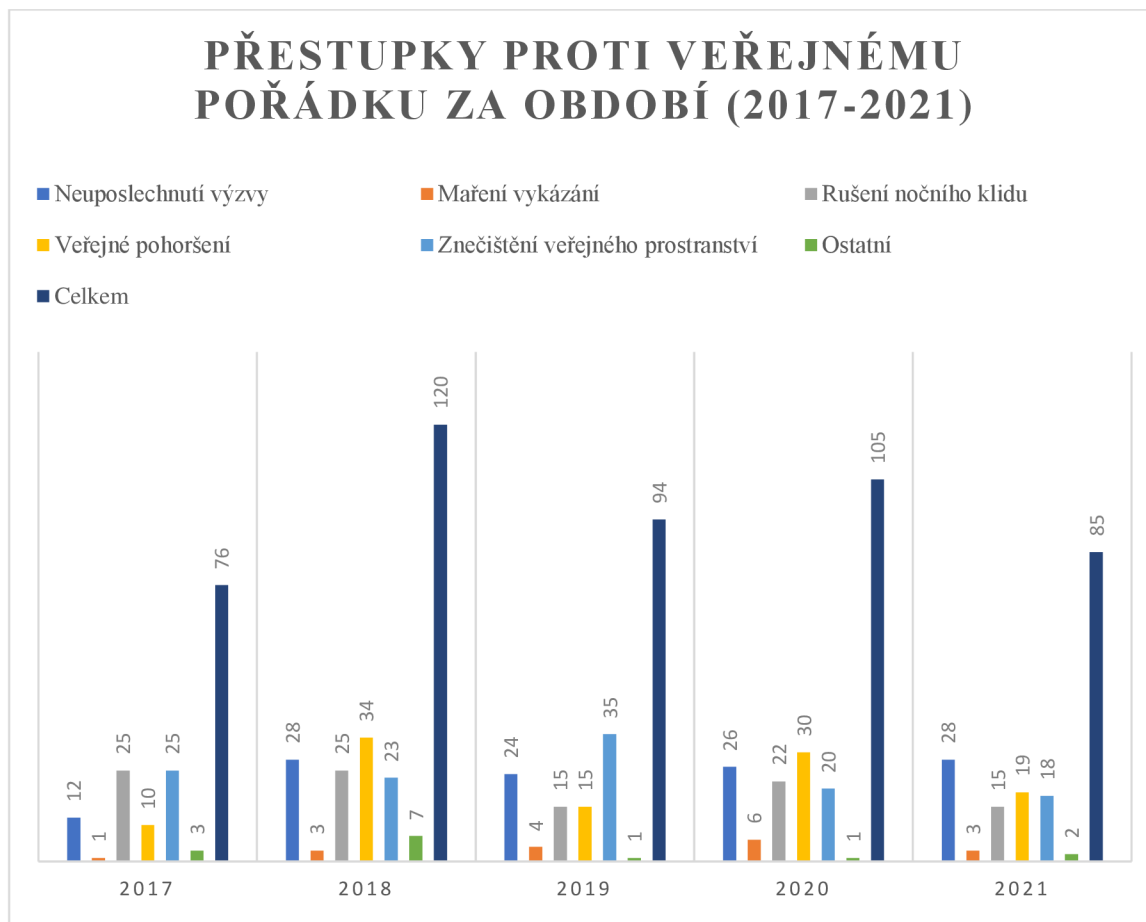
Obrázek 15: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Havlíčkův Brod za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

V tomto grafu jsou zobrazeny přestupky spáchané v teritoriu ÚO Havlíčkův Brod v souvislosti požitím alkoholu popř. jiné návykové látky při řízení motorového vozidla. Z přehledu je patrné, že v průběhu sledovaných pěti let dochází k nárůstu celkového počtu těchto případů. U řidičů pod vlivem alkoholu můžeme sledovat konstantní vývoj, naopak u řidičů pod vlivem návykové látky můžeme každý rok pozorovat nárůst počtu těchto případů, kdy největší nárůst je v roce 2021, oproti roku 2019 přibližně dvojnásobný.

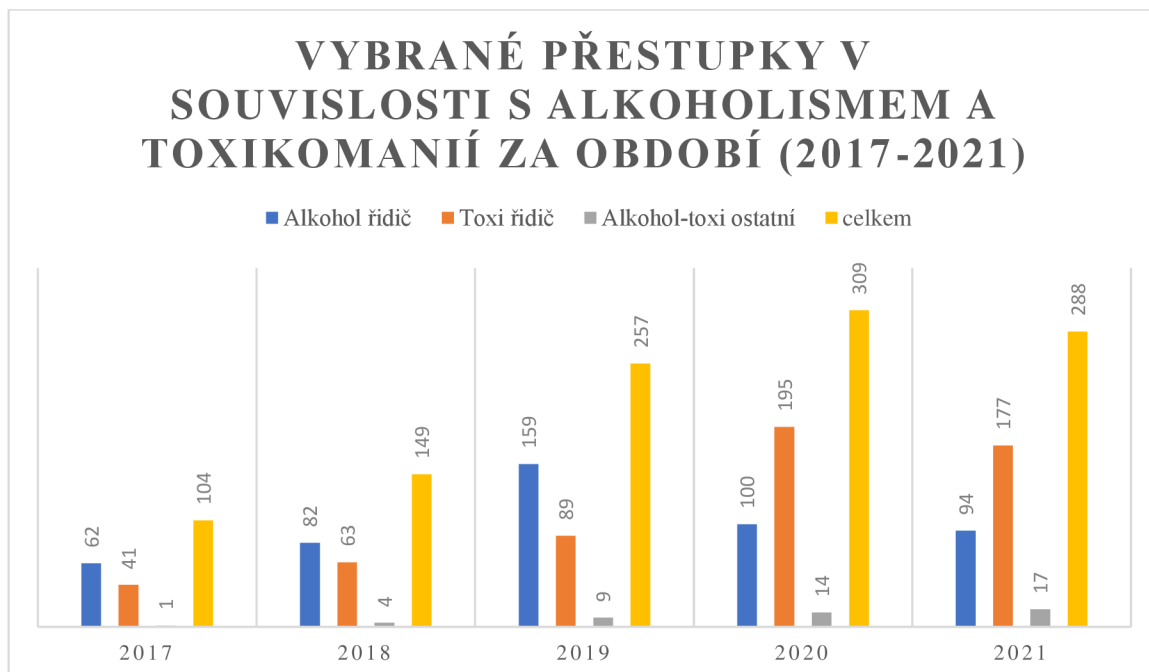
Obrázek 16: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu ÚO Pelhřimov za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

Ze zpracovaného přehledu přestupků spáchaných v teritoriu ÚO Pelhřimov je patrné, že ve sledovaném období pěti let je zde přibližně stejný celkový nápad přestupků. Největší podíl na tomto nápadu mají přestupky neuposlechnutí výzvy, rušení nočního klidu, veřejné pohoršení a znečištění veřejného prostranství, kdy největší počet tohoto skutku byl zaznamenán v roce 2019.

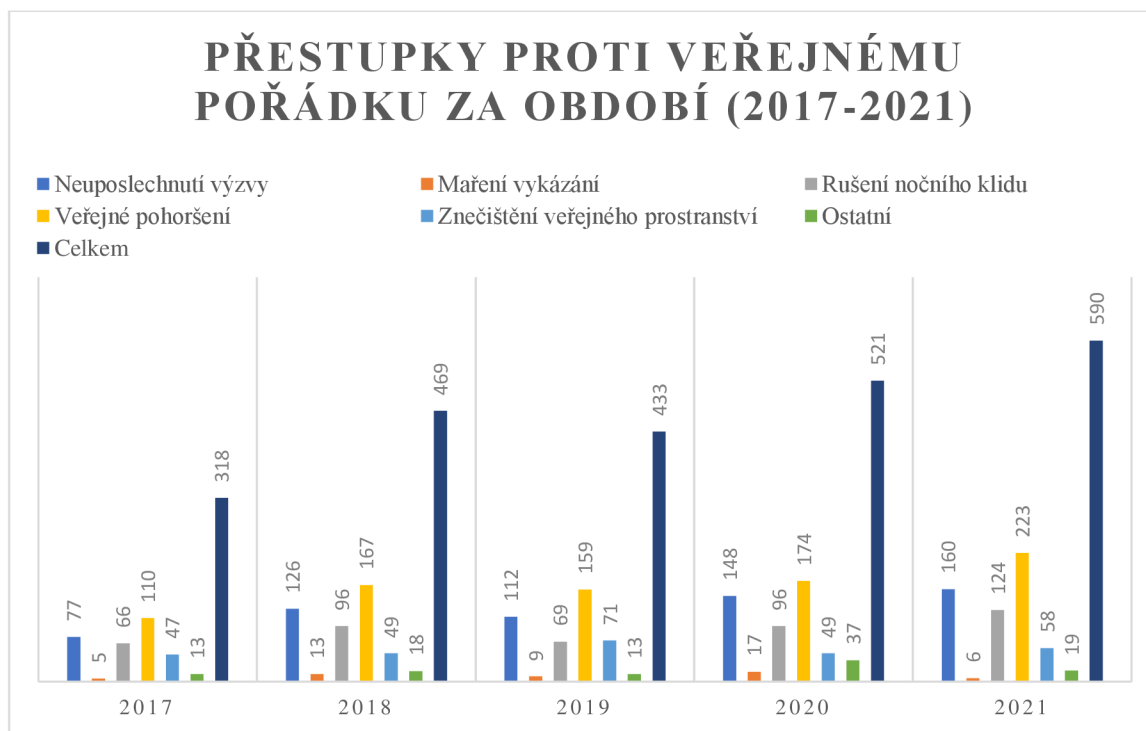
Obrázek 17: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu ÚO Pelhřimov za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

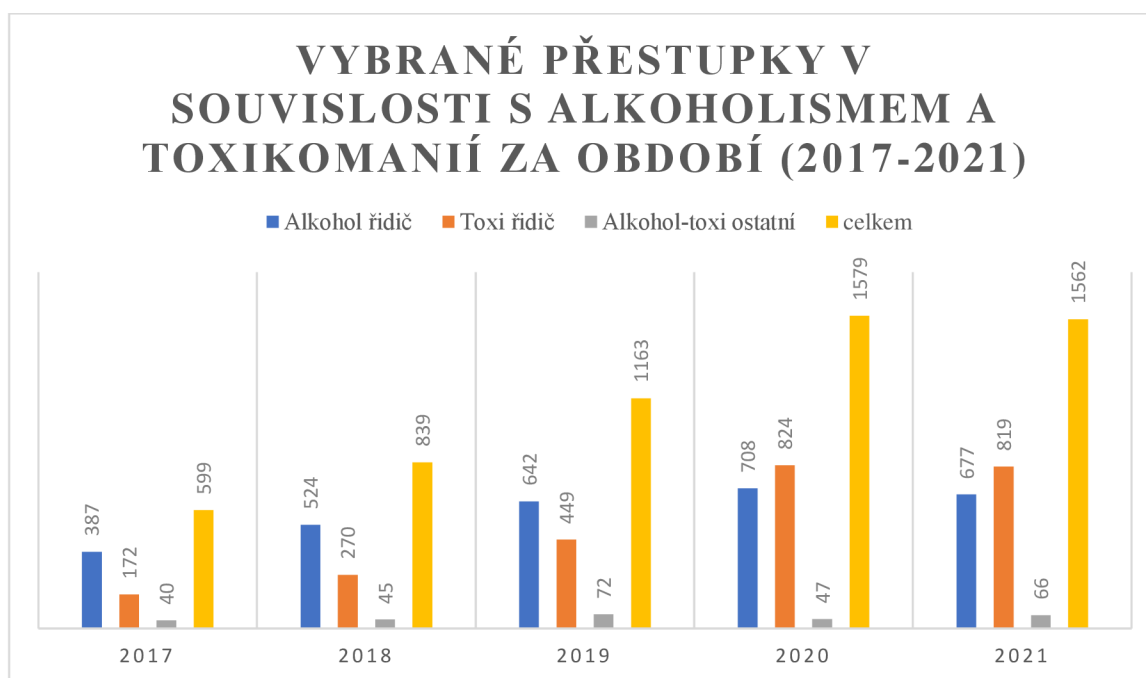
V tomto grafu jsou zobrazeny přestupky spáchané v teritoriu ÚO Pelhřimov v souvislosti s požitím alkoholu popř. jiné návykové látky při řízení motorového vozidla. Z přehledu je patrné, že v průběhu sledovaných pěti let dochází k nárůstu celkového počtu těchto případů. U řidičů pod vlivem alkoholu můžeme sledovat výrazný nárůst těchto případů v roce 2019, kdy oproti roku 2018 dvojnásobně. U řidičů pod vlivem návykové látky je viditelné zvýšení počtu těchto případů v letech 2020 a 2021.

Obrázek 18: Grafické znázornění nápadu přestupků dle § 5 zákona o některých přestupcích v teritoriu celého KŘP kraje Vysočina za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 19: Grafické znázornění vybraných přestupků v souvislosti s alkoholismem a toxikomanií v teritoriu celého KŘP kraje Vysočina za období (2017-2021)



Zdroj: vlastní zpracování

V souhrnu statistiky přestupků proti veřejnému pořádku za celé KŘP kraje Vysočina, tedy za všechny ÚO a přehledného grafického zobrazení je zřejmé, že ve sledovaném období pěti let dochází každoročně ke zvyšování celkového počtu nápadu přestupků. Každoroční nárůst je patrný u přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby. Největší podíl v každém roce má přestupek veřejné pohoršení. Naopak nejmenší podíl má přestupek maření vykazání, kdy u tohoto přestupku je patrný dvojnásobný nárůst v roce 2020.

Co se týče přestupků spáchaných v souvislosti s požitím alkoholu popř. jiné návykové látky při řízení motorového vozidla, je z přehledu patrné, že v průběhu sledovaných pěti let dochází každoročně k významnému nárůstu celkového počtu těchto případů. U řidičů pod vlivem alkoholu můžeme sledovat výrazný nárůst těchto případů v roce 2019, kdy oproti roku 2018 o 118. U řidičů pod vlivem návykové látky je viditelné zvýšení počtu těchto případů v letech 2020 a 2021 a to přibližně dvojnásobně oproti roku 2019.

5 Dotazníkové šetření se starosty obcí v kraji Vysočina

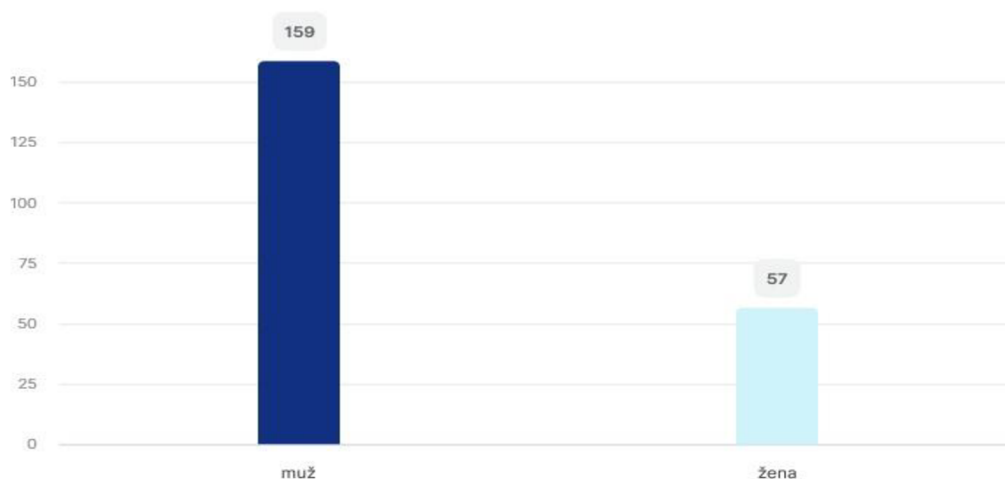
Prostřednictvím elektronické pošty (e-mailu) byl autorem odeslán všem starostům obcí v kraji Vysočina odkaz na vyplnění dotazníku (viz. Příloha č. 2). Tento dotazník se zaměřuje na zkoumání stavu a fungování vzájemné spolupráce v oblasti veřejného pořádku mezi obcí a složkami PČR, kdy zajištění veřejného pořádku patří mezi hlavní priority. Výsledek tohoto dotazníkového šetření bude dále zpracován a zohledněn při plánování výkonu služby policistů na jednotlivých Obvodních oddělení policie.

Cílem dotazníku je získání názoru představitelů jednotlivých obcí v kraji Vysočina na problematiku veřejného pořádku, bezpečnosti a prevenci. Dotazník ve své první části obsahuje identifikační otázky, pro rozdělení respondentů dle pohlaví, umístění obce a velikosti obce. Další otázky se zaměřují na vnímání pocitu bezpečí jak v obci, tak v kraji Vysočina, na problémové oblasti veřejného pořádku v obci, na spolupráci Policie ČR při zajišťování veřejného pořádku, spolupráci Policie ČR s představiteli obce a celkové vnímání práce Policie ČR a přínos pro jednotlivé obce.

V dotazníku byly autorem použity různé druhy otázek, zejména uzavřené, polouzavřené, otevřené, ale i matice otázek. K vyvození závěrů dotazníku bude použita metoda indukce a analýzy. Jednotlivé otázky, které byly v tomto dotazníkovém šetření použity, jsou uvedeny v příloze č. 3 této práce. Celkový počet respondentů (starostů a starostek obcí) byl u všech otázek dotazníkového šetření 216.

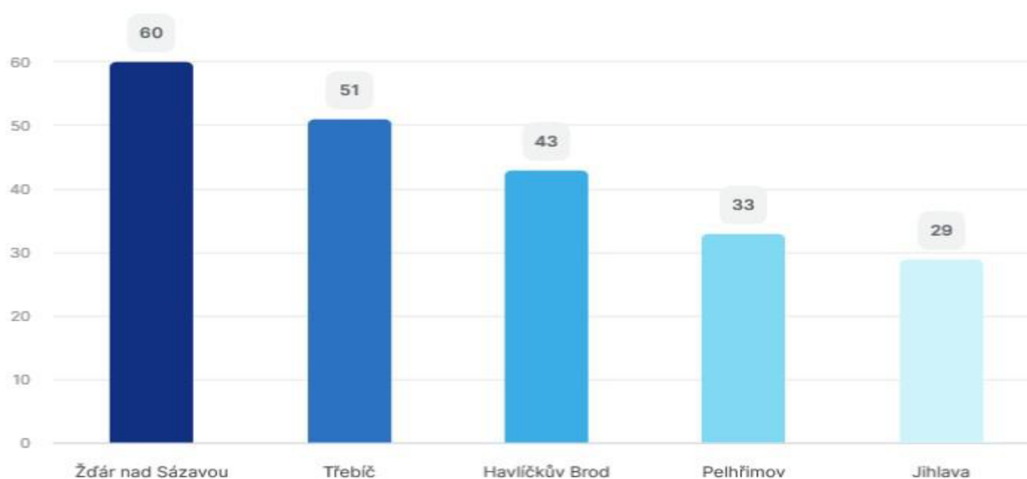
5.1 Grafické znázornění a vyhodnocení dotazníkového šetření

1. Jaké je Vaše pohlaví?



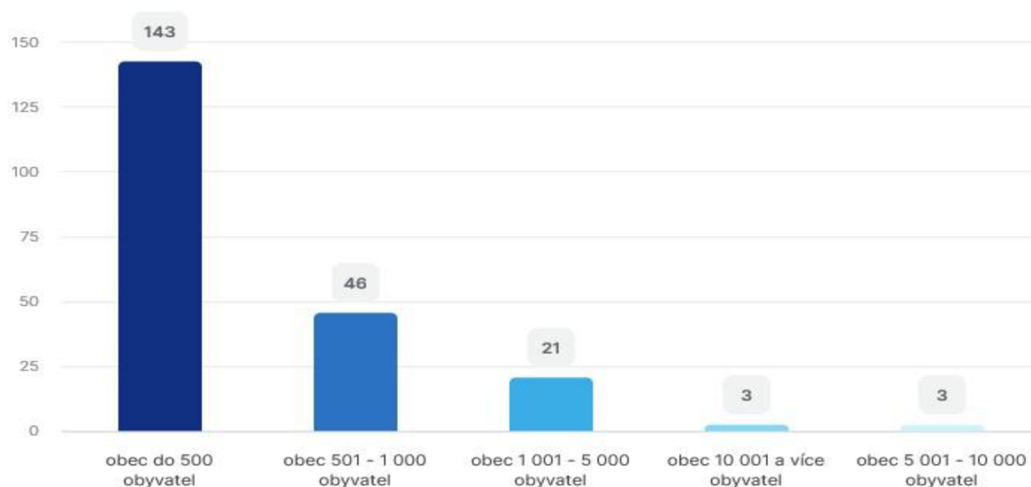
Dotazníkového šetření se zúčastnilo z celkového počtu 216 respondentů, celkem **73,6 %** mužů (starostů) a **26,4 %** žen (starostek), poměr zastoupení tedy je 159 mužů a 57 žen.

2. V jaké části kraje Vysočina dle okresu se Vaše obec nachází?



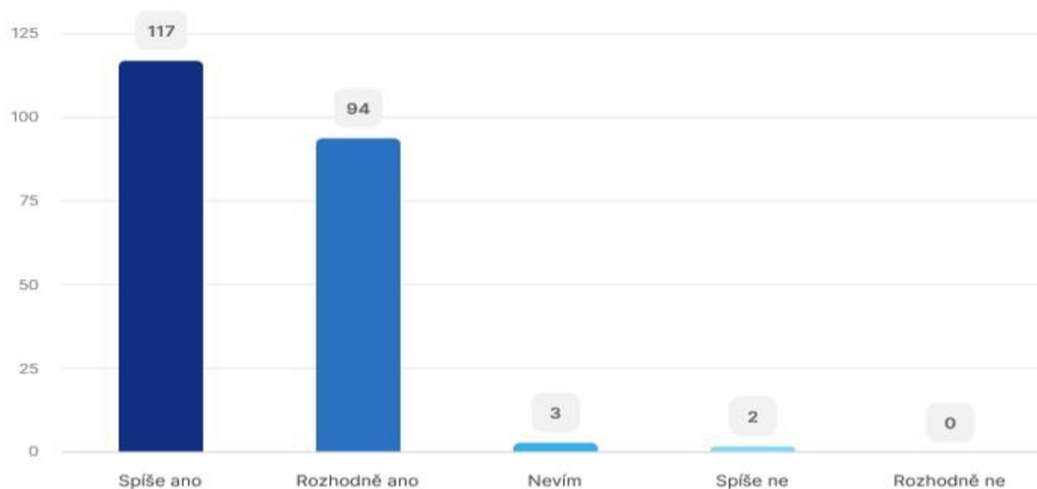
Touto otázkou bylo zjištěno zastoupení představitelů obcí dle bývalých okresů, tyto okresy korespondují s uspořádáním jednotlivých územních odborů PČR. Největší zastoupení **60** respondentů je z okresu Žďár nad Sázavou, naopak nejmenší zastoupení v okresu Jihlava s **29** respondenty.

3. V jaké obci vykonáváte funkci starosty?



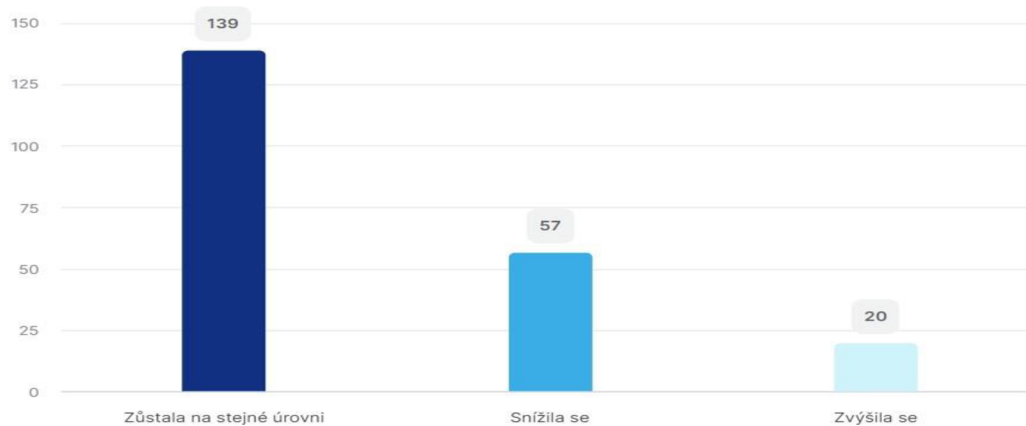
Z tohoto grafického znázornění je patrné, že největší zastoupení starostů a starostek obcí je z obcí, které mají do **500** obyvatel, což je **66,2 %**. Druhé největší zastoupení mají obce od 501 do 1000 obyvatel s 46 respondenty. Nejmenší zastoupení mají obce od 5001 do 10 000 obyvatel a obce, které mají více jak 10 000 obyvatel a to v počtu **3** respondenti.

4. Považujete kraj Vysočina za bezpečný kraj?



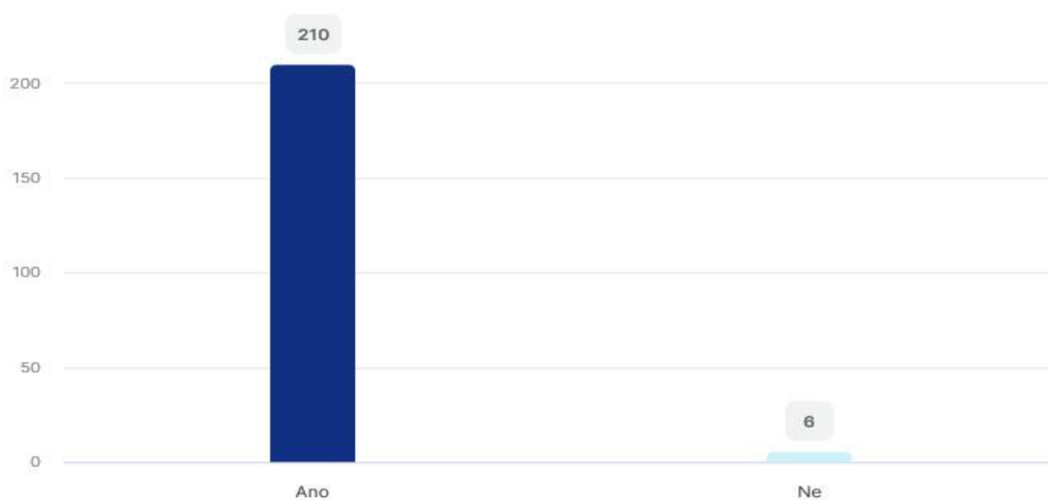
K otázce bezpečnosti kraje Vysočina, byla většina odpovědí starostů a starostek „Spíše ano“ nebo „Rozhodně ano“ tedy dohromady **97,7 %**, v absolutních číslech **216** respondentů. Naopak nejméně odpovědí starostů bylo „Nevím“ a „Spíše ne“, čímž vyjadřují obavu o bezpečí v kraji a těchto starostů bylo celkem **5**.

5. Domníváte se, že se kriminalita ve srovnání se stavem před 4 lety v kraji Vysočina snížila či zvýšila?



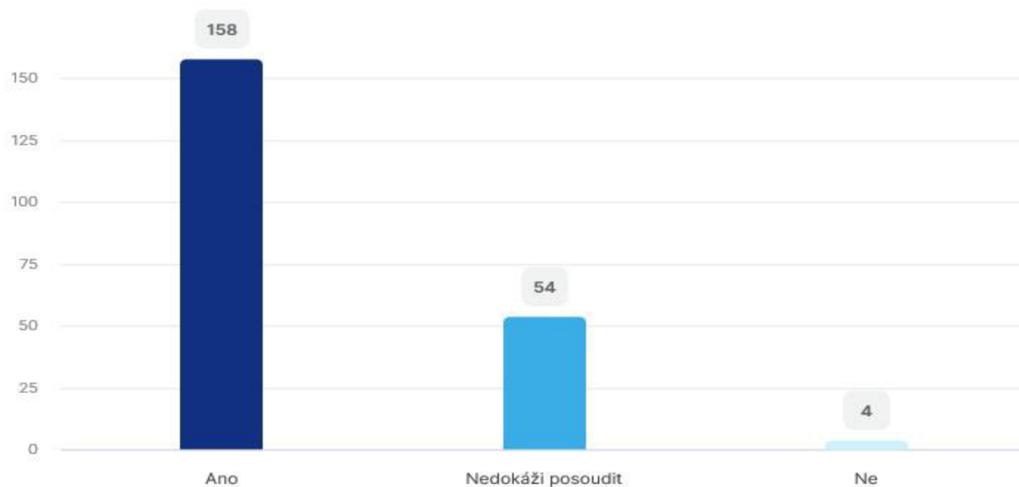
Touto otázkou byl zjištěn pohled respondentů na kriminalitu v kraji Vysočina, kdy **139** starostů (**64,4%**) si myslí, že zůstala na stejné úrovni, **57** starostů (**26,4%**) má názor, že se snížila a **20** starostů (**9,3%**) se vyjádřilo s tím, že se zvýšila.

6. Cítíte se ve Vaší obci bezpečně?



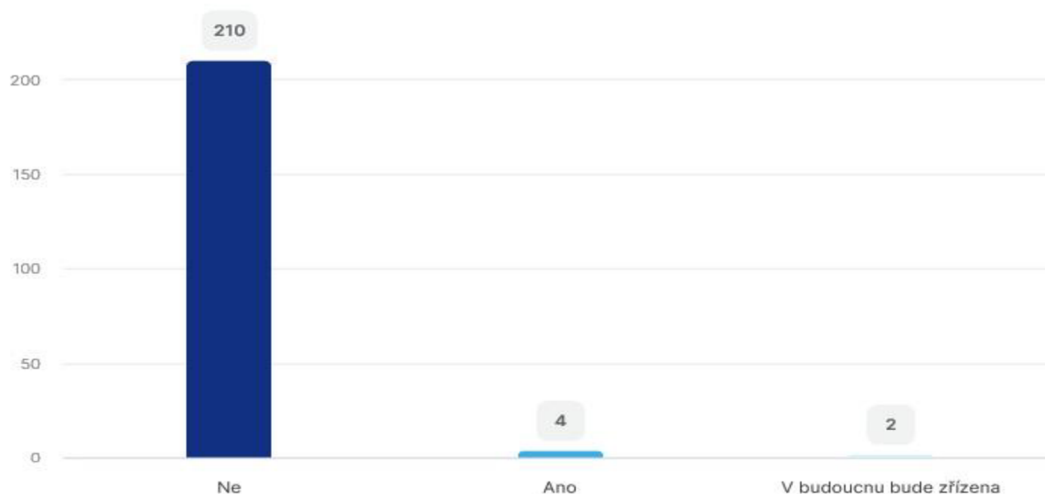
K otázce pocitu bezpečí v obcích byla možnost výběru pouze ze dvou odpovědí, z nichž starostové vybírali nejvíce možnost „Ano“ a to v počtu **210** což je **97,2%**. Celkem **6** starostů zvolilo odpověď „Ne“, čím vyjádřili svoji obavu o bezpečí v obci.

7. Cítí se občané Vaší obce bezpečně?



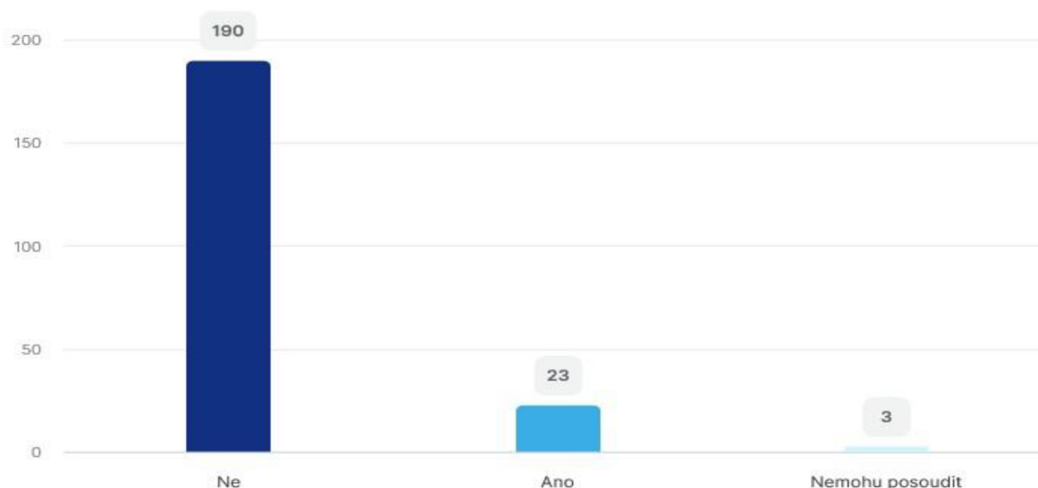
Touto otázkou byl zjištěn názor starostů na pocit bezpečí občanů jednotlivých obcí. Bylo zjištěno, že celkem **158** starostů má názor, že se občané cítí bezpečně, **54** starostů se vyjádřilo, že tuto věc nedokáže posoudit a **4** starostové zastávají názor, že se občané jejich obcí bezpečně necítí.

8. Máte ve Vaší obci zřízenou městskou/obecní policii?



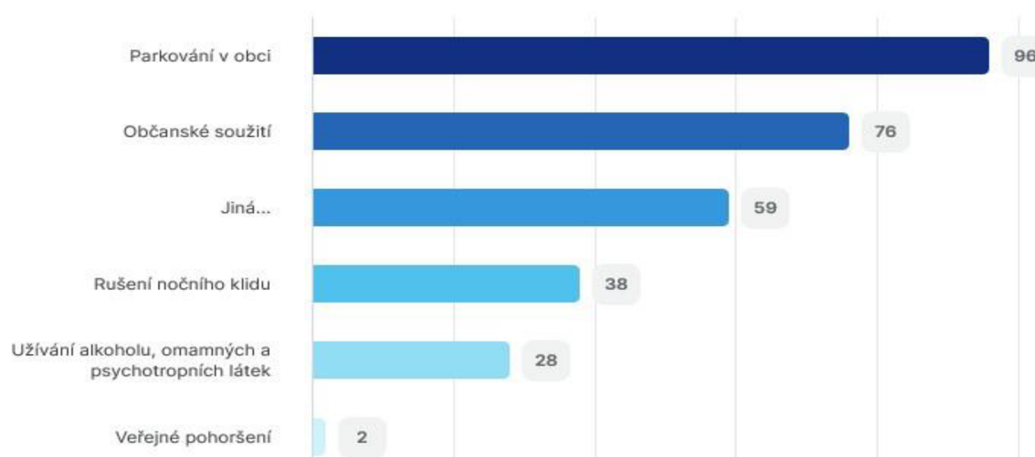
Z toho grafického znázornění je patrné, že většina starostů nemá v obcích zřízenou městskou nebo obecní policii, takto odpovědělo celkem 210 respondentů tedy **97,2%**. Pouze **4** obce mají policii zřízenou a **2** obce uvažují o zřízení městské/obecní policie.

9. Pozorujete ve Vaší obci nárůst kriminality, popř. narušování veřejného pořádku?



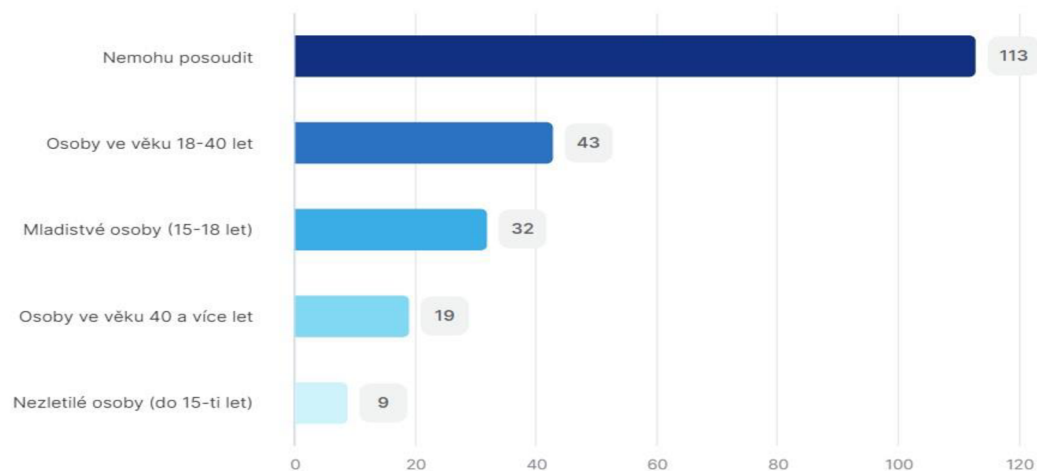
Touto otázkou bylo zjištěno, že ve většině obcí v kraji Vysočina nepozorují starostové nárůst narušování veřejného pořádku. Takto odpovědělo celkem 190 starostů (**88%**). Naopak **23** starostů obcí pozoruje, že v obci dochází k nárůstu počtu případů narušování veřejného pořádku.

10. Co je dle Vašeho názoru největším problémem ve Vaší obci ve vztahu k veřejnému pořádku a bezpečnosti silničního provozu?



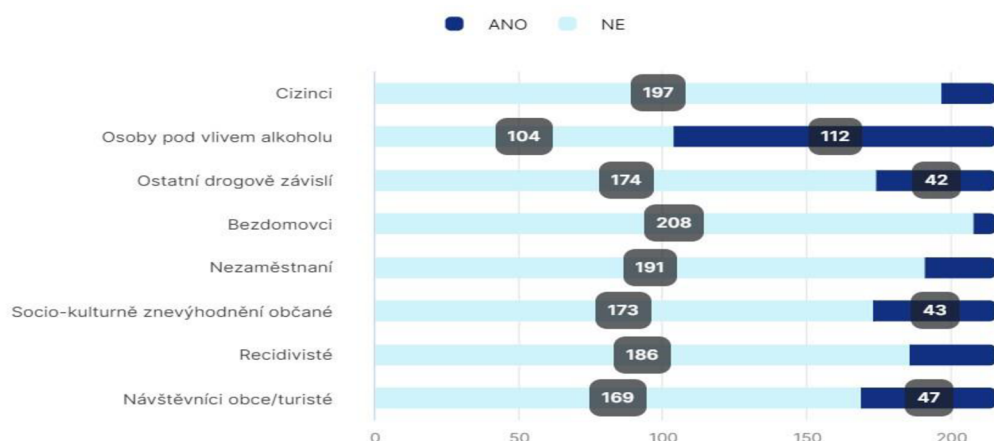
V této otázce bylo zjištěno, že největším problémem v obcích je parkování vozidel, tento názor má celkem **96** starostů. Druhým největším problémem je občanské soužití, tedy konflikty mezi občany obcí, takto se vyjádřilo celkem **76** respondentů. Nejmenším problémem v obcích pak je veřejné pohoršení, toto uvedly celkem **2** respondenti.

11. Kdo nejčastěji narušuje veřejný pořádek ve Vaší obci?



Tato otázka prakticky navazuje na předchozí, autorem byla zjištěna věková skladba osob, které porušují veřejný pořádek v jednotlivých obcích. Bylo zjištěno, že **113** starostů tuto věc nedokáže vůbec posoudit (**52,3%**). Nejmenší zastoupení v narušování veřejného pořádku v obcích mají nezletilé osoby, takový názor má celkem **9** starostů.

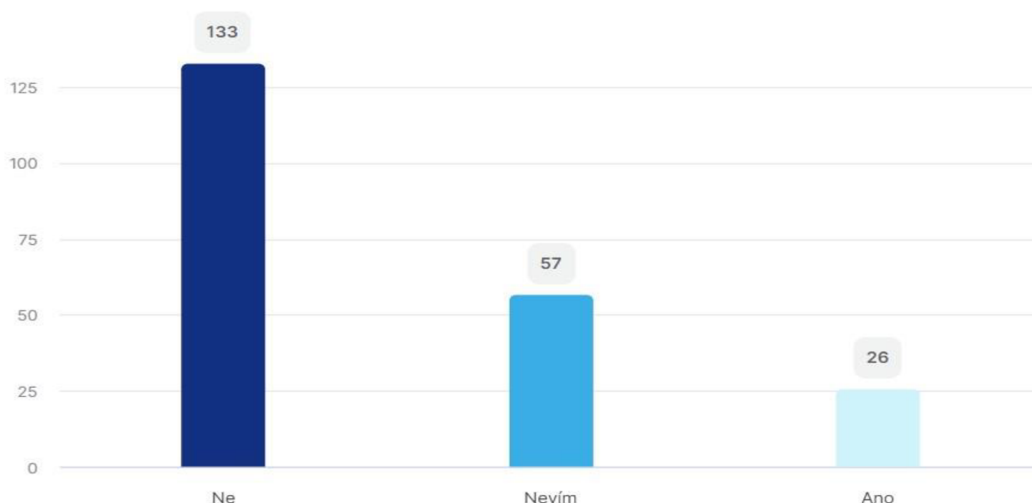
12. Které z následujících sociálních skupin se podle Vás výrazně podílí na páchání trestné činnosti ve Vaší obci? U každé skupiny nám sdělte, zda ANO či NE!



Z grafického přehledu je patrné, že největší podíl na páchání trestné činnosti a narušování veřejného pořádku v obcích mají tyto sociální skupiny – osoby pod vlivem alkoholu (112

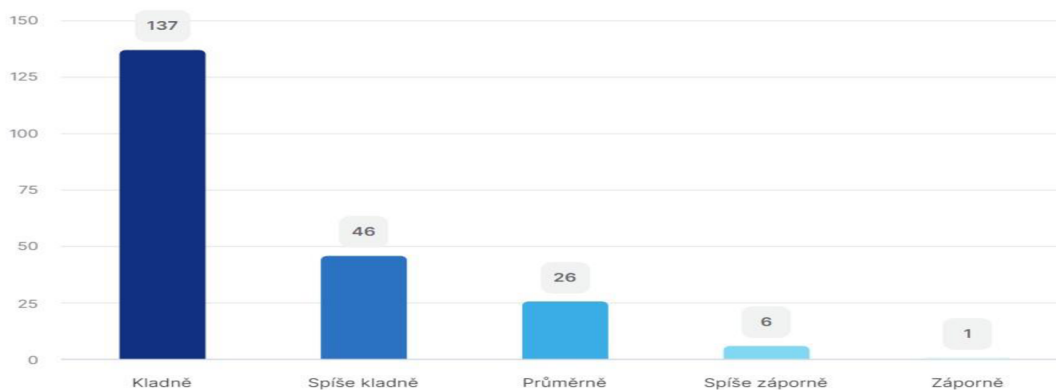
respondentů), drogově závislí (42 respondentů), sociálně znevýhodnění občané (43 respondentů) a v neposlední řadě turisté (47 respondentů).

13. Má Vaše obec uzavřenou koordinační dohodu s Policií České republiky?



Další otázka směřovala na počty uzavřených koordinačních dohod o vzájemné spolupráci mezi PČR a obcemi. Bylo zjištěno, že pouze **26** obcí má tuto dohodu uzavřenou, **133** starostů se vyjádřilo, že nemá uzavřenou koordinační dohodu. Úsměvné je, že **57** starostů obce odpovědělo, že vůbec neví, zda má či nemá tuto dohodu uzavřenou.

14. Jak hodnotíte spolupráci místně příslušného Obvodního oddělení Policie České republiky s Vaší obcí?



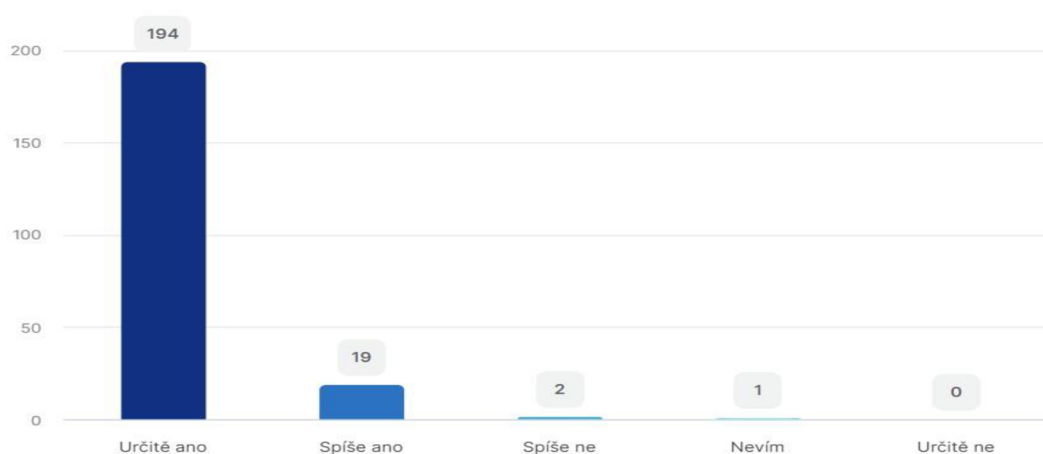
V této otázce měli respondenti možnost ohodnotit spolupráci mezi obcí a příslušným Obvodním oddělením PČR. Téměř většina starostů hodnotila tuto spolupráci kladně (**137** starostů tj. **63,4%**) nebo spíše kladně (**46** starostů tj. **21,3%**). Menší část v počtu **26** starostů

spolupracuje s těmito útvary průměrně. Dále bylo u 7 respondentů zjištěno, že tuto spolupráci hodnotí spíše záporně nebo dokonce i záporně. Toto záporné hodnocení bude dále rozebráno v následující otázce.

15. V případě, že jste na předchozí otázku odpověděli "Spíše záporně" nebo "Záporně", napište prosím důvod.

Tato otázka navazuje na předchozí. Zde měli respondenti možnost uvést důvody, proč nejsou spokojeni se spoluprací mezi obcí a místě příslušným Obvodním oddělením PČR. Svůj názor vyjádřilo celkem 7 respondentů. Prvním problémem nespokojenosti je, že chybí obci kontakt s pověřeným policistou. Další problémy jsou netečnost, nepřítomnost v obci a dále její přínos. Jeden z respondentů uvedl, že je nedostatečná kontrola obce a chybí měření rychlosti v obci. Další věc, která byla zjištěna je velká vzdálenost obce od Obvodního oddělení PČR a tím špatná komunikace. Jako poslední věc, kterou uvedl jeden z respondentů je, že když je policie do obce zavolána na řešení např. rušení nočního klidu, věc na místě vyřeší, ale po jejich odjezdu rušení nočního klidu dále pokračuje.

16. Pokud byste jako starosta/starostka obce potřeboval/a pomoc, obrátil/a byste se na místně příslušný útvar Policie České republiky?



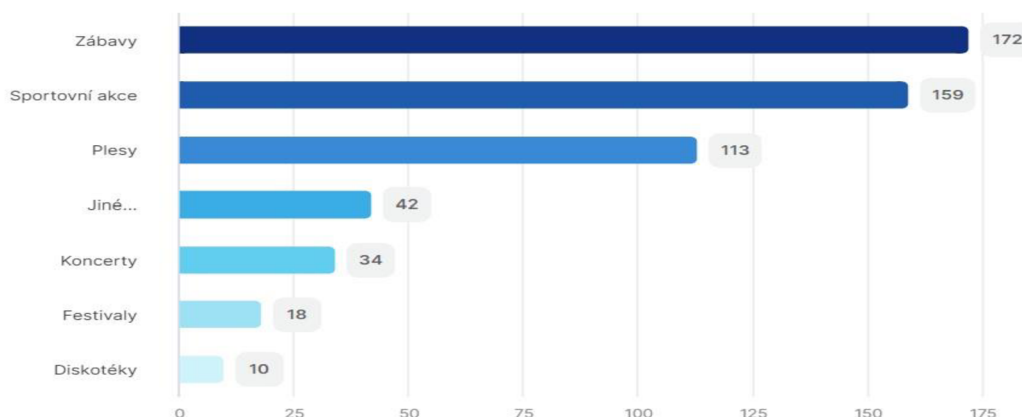
Úkolem této otázky bylo zjistit od respondentů, zda v případě potřeby pomoci natolik důvěřují policistům PČR, že by se na ně obrátili o pomoc. Z celkového počtu by se o pomoc „**Určitě ano**“ obrátilo na PČR celkem **89,8%** starostů, což je počet 194, následuje odpověď „**Spíše ano**“, která je zastoupena 19 starosty (**8,8%**). Dohromady by se tedy **98,6%** představitelů obcí obrátilo

s žádostí o pomoc na PČR. Dále se zde objevuje i několik záporných odpovědí, celkem 2 respondenti zvolili možnost „**Spíše ne**“ a jeden respondent možnost „**Nevím**“.

17. V případě, že jste na předchozí otázku odpověděli "Spíše ne" nebo "Určitě ne", napište prosím důvod.

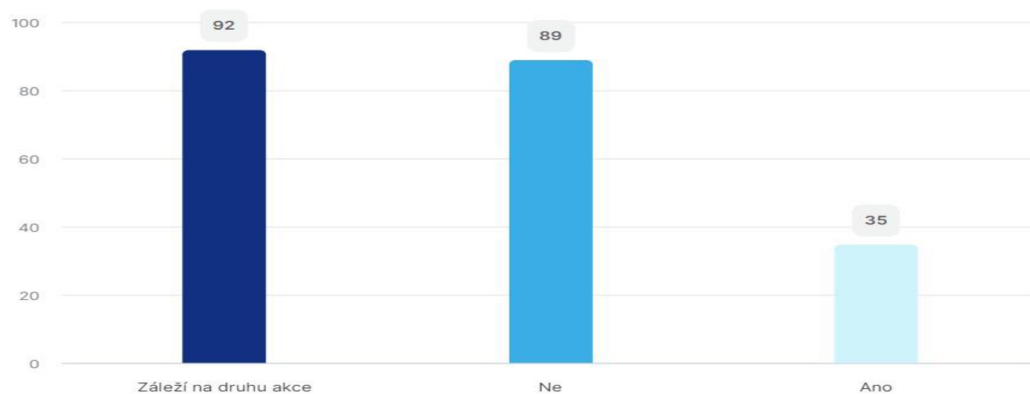
Tato otázka navazuje na předchozí, zde měli respondenti možnost uvést důvody, proč by se neobrátili v případě potřeby o pomoc na příslušné oddělení PČR. Takto se vyjádřili pouze 3 respondenti. Dva ze starostů uvedli, že mají špatnou předešlou zkušenost s PČR. Jeden ze starostů uvedl, že pomoc policie je nereálná, neboť pouze sepiše záznam a dále se nic neděje a není nic vyřešeno.

18. Konají se ve Vaší obci hromadné (společenské) akce, vyberte druh?



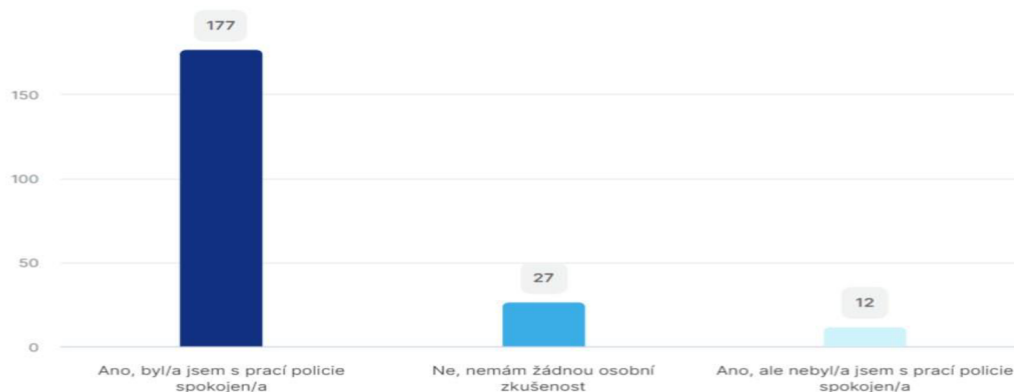
V otázce č. 18 byli starostové obcí dotazováni na hromadné (společenské) akce, které se konají v jejich obci, kdy měli možnost výběru z nabízených možností. Nejčastější volbou starostů byly „zábavy“ v počtu **172 (73,6%)**, následují „sportovní akce“ v počtu **159** respondentů, dále plesy, kdy tuto možnost zvolilo **113** starostů. Mezi akce, které jsou pořádány v obcích v nižší míře, patří koncerty (**34** respondentů), festivaly (**18** respondentů) a diskotéky (**10** respondentů).

19. Spolupracuje Policie České republiky aktivně s pořadateli těchto akcí na zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti silničního provozu?



V této otázce se starostové měli možnost vyjádřit k tomu, zda PČR aktivně spolupracuje na zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti silničního provozu s pořadateli akcí uvedených v otázce č. 18. Starostové nejvíce využili volbu „**Záleží na druhu akce**“ v počtu **92** odpovědí, na druhém místě byla možnost „**Ne**“ s počtem **89** odpovědí a pouze **35** respondentů zvolilo možnost „**Ano**“, že PČR aktivně spolupracuje s pořadateli těchto akcí.

20. Máte nějakou osobní zkušenost s Policií České republiky?

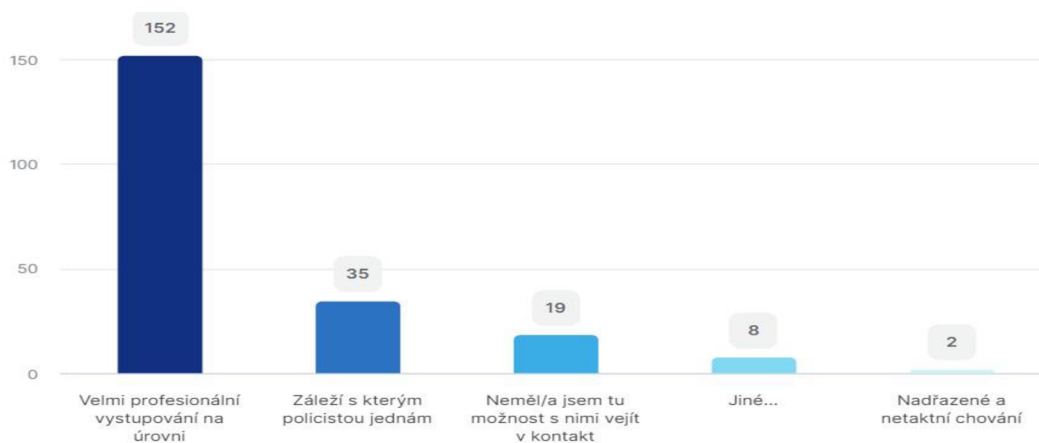


Další otázka dotazníkového šetření směřovala na spokojenost či nespokojenou starostů jednotlivých obcí s prací PČR. Bylo zjištěno, že **177** starostů obcí zvolilo možnost „**Ano, byl jsem s prací policie spokojen**“, což je v relativních číslech (**81,9%**). Možnost odpovědi „**Ne, nemám žádnou osobní zkušenost**“ označilo celkem **27** respondentů. Dvanáct starostů, se vyjádřilo tak, že má zkušenost s PČR, ale nebyl s prací spokojen. Důvody nespokojenosti s touto prací budou dále rozebrány v následující otázce.

21. V případě, že jste na předchozí otázku odpověděli "Ano, ale nebyl/a jsem s prací policie spokojen/a", napište prosím důvod.

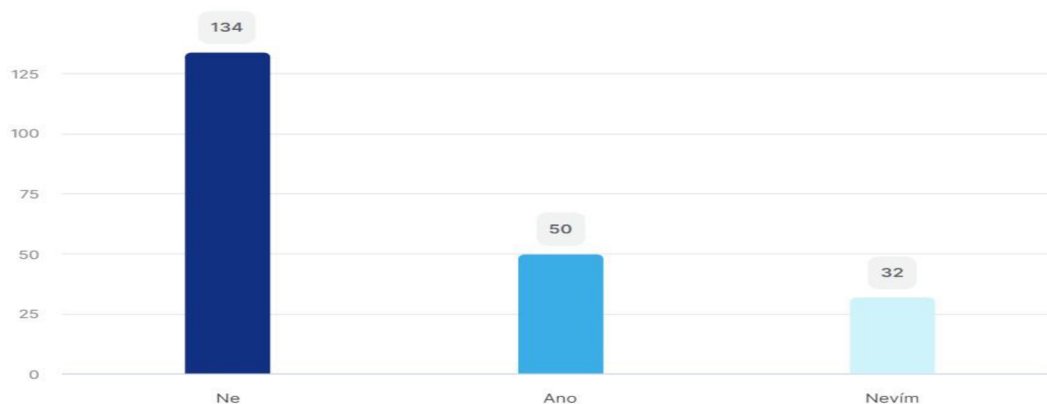
Tato otázka navazuje na předchozí, zde měli respondenti možnost uvést důvody nespokojenosti s prací policie. Tuto nespokojenost vyjádřilo celkem **12** starostů obcí. Jako důvody nespokojenosti byla ve dvou případech uvedena dlouhá doba dojezdu hlídky na místo události, ve třech případech byl problém s dlouhou dobou šetření bez výsledku. V případě, že se jedná o složitější věc, tak tuto nechce PČR řešit, ve dvou případech starostové uvedli, že policie ve věci nekonala a incident vůbec neevidovala. V jednom případě starosta uvedl, že PČR byla po příjezdu na místo události na straně těch, kteří veřejný pořádek porušovali. Jako poslední věc, kterou uvedla starostka obce, je telefonát od policistů PČR „Ve Vaší obci je nahlášena rvačka mezi X a Y, my teď máme jednání a nemáme čas, nemohla byste tam zajít a uklidnit je?“.

22. Jak na vás působí vystupování příslušníků Policie České republiky ve Vaší obci?



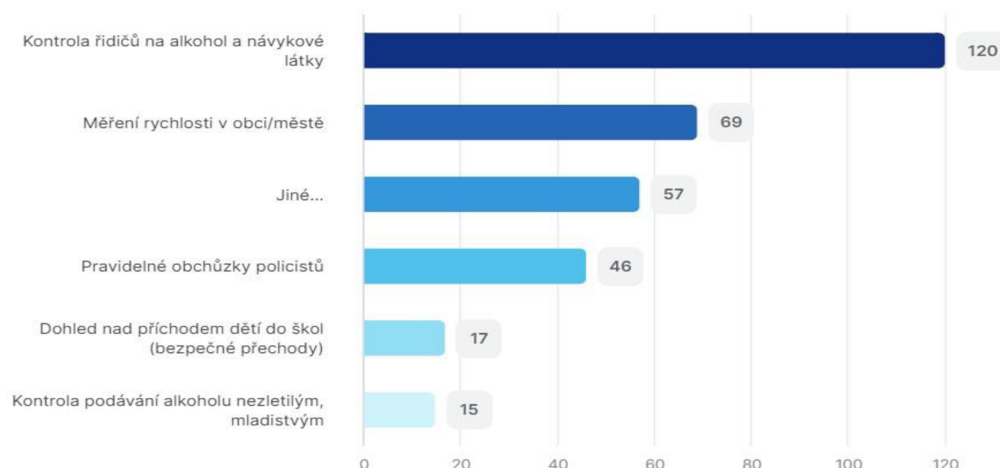
V otázce č. 22 byly starostové jednotlivých obcí dotazováni na to, jakým způsobem na ně působí vystupování příslušníků PČR. Nejčastější volbou starostů byla možnost „**Velmi profesionální vystupování na úrovni**“ v počtu **152** odpovědí (**70,4%**). Celkem **35** starostů zvolilo možnost „**Záleží, s kterým policistou jedná**“ a **19** starostů nemělo možnost vejít s policisty vůbec v kontakt. Pouze dva představitelé obcí uvedli, že se setkali s nadřazeným a netaktním chováním ze strany příslušníků PČR.

23. Provádí ve Vaší obci Policie České republiky preventivní programy?



V problematice preventivních programů v obcích bylo zjištěno, že v některých obcích jsou tyto preventivní programy realizovány, takto odpovědělo celkem **50** představitelů obcí (**23,1%**). Mnohem větší část respondentů však odpověděla, že PČR v obcích preventivní programy neprovádí, což bylo (**62%**). Našli se však i starostové, kteří odpověděli „Nevím“, takových odpovědí bylo celkem **32**.

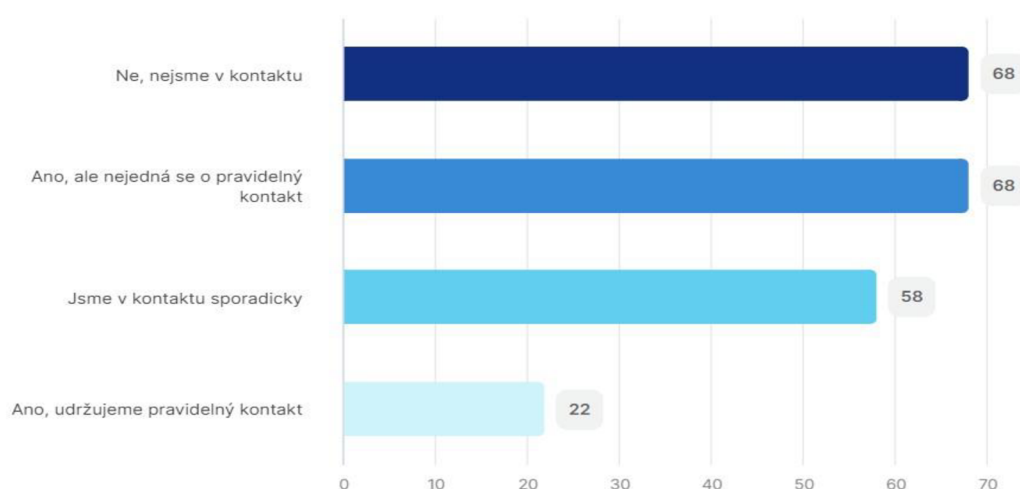
24. Jaké bezpečnostní akce provádí Policie České republiky ve Vaší obci?



V otázce č. 24 bylo u starostů obcí zjišťováno, jaké bezpečnostní akce jsou nejčastěji na území obcí prováděny ze strany PČR. Největší zastoupení měla možnost „Kontrola řidičů na alkohol a návykové látky“ v počtu **120** odpovědí, na druhém místě potom „Měření

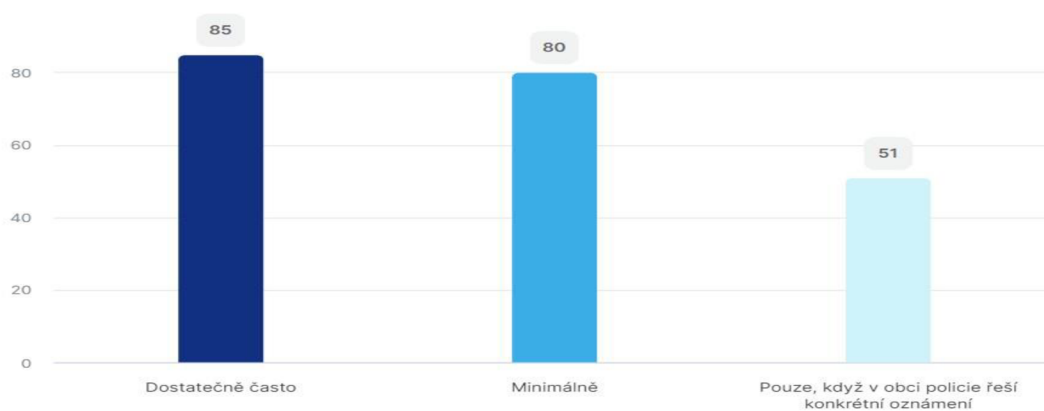
rychlosti v obci“ s celkem **69** odpověďmi. Nejméně starostové volili možnost „**Pravidelné obchůzky policistů, Dohled nad příchodem dětí do škol a Kontrola podávání alkoholu nezletilým, mladistvým**“,

25. Jste jako starosta/starostka v kontaktu s vedoucím, zástupcem vedoucího, popř. s územně odpovědným policistou místně příslušného Obvodního oddělení Policie České republiky?



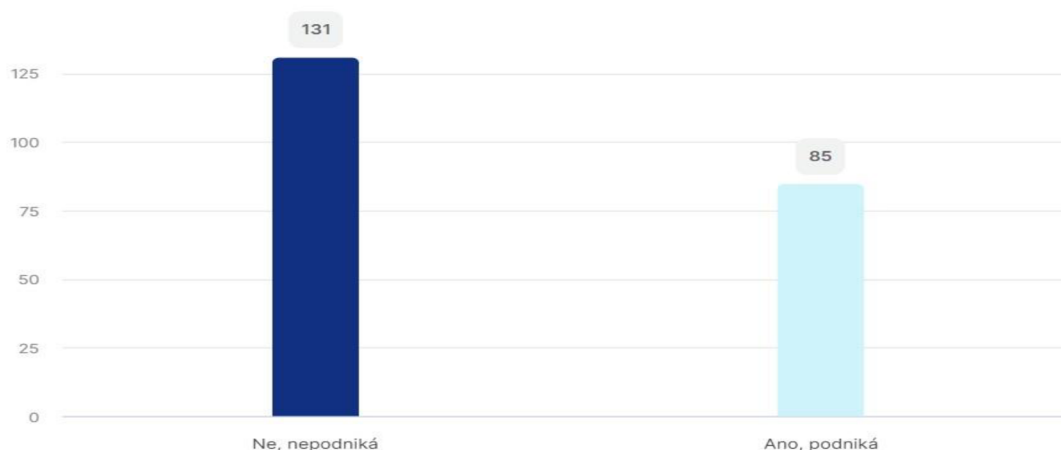
Dalším stěžejním tématem byla otázka kontaktu vedoucího, zástupce vedoucího, popřípadě územně odpovědného policisty PČR se starosty obcí. Zde bylo zjištěno, že celkem **68** starostů obcí zvolilo možnost „**Ne, nejsme v kontaktu**“ a volba „**Jsme v kontaktu sporadicky**“ měla zastoupení v počtu **58** odpovědí. Sporadický nebo žádný kontakt se starosty má tedy dohromady **126** starostů obcí, což je v relativních hodnotách (**58,4%**). Pravidelný kontakt s PČR udržuje celkem **22** starostů a **68** starostů je pouze v kontaktu s obcí, ale nejedná se o pravidelný kontakt.

26. Jak často se ve Vaší obci setkáváte s policejní hlídkou?



V této otázce bylo od představitelů jednotlivých obcí zjištěno, jak často se v obcích setkávají s hlídkou PČR. Bylo zjištěno, že **85** starostů zvolilo možnost „**Dostatečně často**“, **80** odpovědí pak volbu „**Minimálně**“. Někteří starostové využili i možnost „**Pouze, když v obci policie řeší konkrétní oznámení**“, takto odpovědělo celkem **51** respondentů.

27. Domníváte se, že Vaše obec podniká dostatečná opatření v rámci ochrany veřejného pořádku?

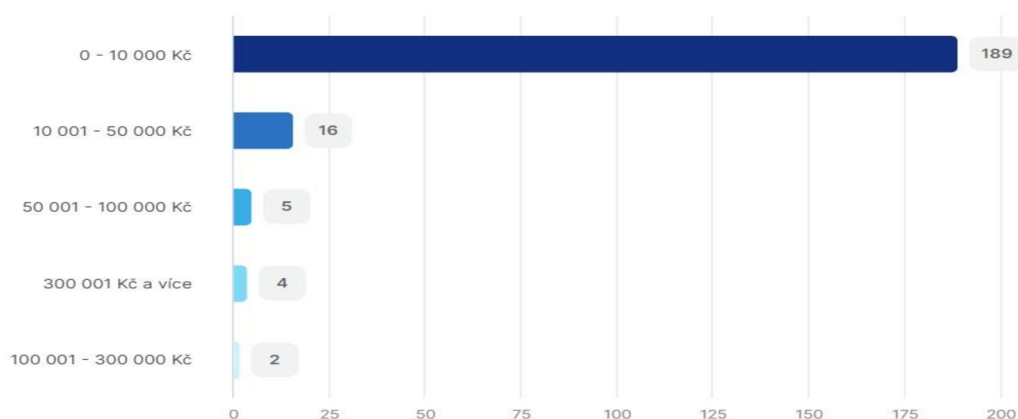


Další otázka byla zaměřena na skutečnost, zda obec podniká dostatečná opatření v rámci ochrany veřejného pořádku. **85** starostů v této problematice označila možnost „**Ano, podniká**“, větší část respondentů **131** zvolilo možnost „**Ne, nepodniká**“.

28. V případě, že jste na předchozí otázku odpověděli "Ano, podniká", napište prosím, jaká opatření to jsou?

Tato otázka navazuje na předchozí. Respondenti měli uvést, jaká opatření v jednotlivých obcích podnikají k ochraně veřejného pořádku. Nejpočetnější skupina odpovědí byla, že obec informuje občany na webových stránkách a v obecním zpravodaji, druhou nejpočetnější skupinou odpovědí byla, že obec vydává obecně závazné vyhlášky a zajišťuje důslednou kontrolu jejich dodržování. Další celkem významnou skupinu odpovědí tvořila aktivní spolupráce s PČR při pořádání akcí většího rozsahu. Dalšími opatřeními, které starostové uvedli, jsou využívání kamerových systémů obcí, zřízení asistentů prevence kriminality, dohled vedení obce (zastupitelů) pravidelnými obchůzkami, na vjezdech do obcí a inkriminovaných místech měřiče rychlosti, umístování foto pastí na problémová místa, osvětlení obce po celou noc a v neposlední řadě slušné chování vůči občanům.

29. Jaké roční náklady přibližně vynaloží Vaše obec na zajištění ochrany veřejného pořádku a prevenci kriminality?



V otázce jaké jsou přibližné roční náklady obce na zajištění ochrany veřejného pořádku a prevenci kriminality bylo zjištěno, že největší část respondentů vybralo možnost „0 – 10 000 Kč“ a to v počtu **189** odpovědí což je v relativních hodnotách (**87,5%**). Druhou nejpočetnější volbou byla možnost „10 001 – 50 000“ v počtu 16 odpovědí. Náklady vyšší jak 300 000 Kč, tedy možnost „300 001 a více“ zvolili celkem 4 respondenti.

30. Na chvíli se zamyslete a uveďte krátce, co byste jako starosta/starostka obce uvítali, aby byla bezpečnější?

V poslední otázce dotazníkového šetření měli starostové obcí možnost se vyjádřit k tomu, co by uvítali, aby byla jejich obec bezpečnější. Nejpočetnější zastoupení odpovědí starostů byl směřována na PČR a to především, aby do jejich obce jezdila policejní hlídka častěji, aby byli policisté více vidět, prošli obec a více komunikovali s občany, aby dopravní policisté prováděli častější měření rychlosti a kontrolu špatného parkování, aby byl častější kontakt PČR s představiteli obcí. Mezi další věci, které by starostové uvítali, jsou: větší ohleduplnost lidí a ctění základních principů občanského soužití, bezpečnější průjezd obcí (rychlost vozidel), pořízení a instalace kamerových systémů, lepší osvětlení obcí, zpomalovací semaforey k omezení rychlosti vozidel a několik starostů by uvítalo celkový obchvat jejich obce.

5.2 Posouzení na základě předem stanovených ukazatelů (kontingenční tabulky)

V této části práce budou vyhodnocena data porovnáním vybraných statistických ukazatelů. Pro toto porovnání byly vybrány ukazatele jako: místo, kde se jednotlivé obce v kraji Vysočina nachází, velikost obce a pohlaví. Pomocí těchto ukazatelů bylo vyhodnoceno několik různých oblastí, které byly v dotazníkovém šetření řešeny.

Otázka č. 2 - V jaké části kraje Vysočina dle okresu se Vaše obec nachází?

Otázka č. 25 - Jste jako starosta/starostka v kontaktu s vedoucím, zástupcem vedoucího, popř. s územně odpovědným policistou místně příslušného Obvodního oddělení PČR?

Tabulka 10: Posouzení ukazatelů dotazníku, otázka č. 2 a č. 25

	Jihlava	Třebíč	Havlíčkův Brod	Pelhřimov	Žďár nad Sázavou	Celkem
Ano, udržujeme pravidelný kontakt	3	4	9	3	3	22
Ano, ale nejedná se o pravidelný kontakt	12	21	14	5	16	68

Jsme v kontaktu sporadicky	10	12	12	7	17	58
Ne, nejsme v kontaktu	4	14	8	18	24	68
Celkem	29	51	43	33	60	216

V této tabulce byly k porovnání využity dva ukazatelé, a to místo, kde se jednotlivé obce v kraji Vysočina nachází, a jaký je kontakt starostů s vedoucími místně příslušných oddělení policie. Z dat, která jsou vyobrazena v tabulce vyplývá, že **nejvíce respondentů (starostů) udržuje pravidelný kontakt s vedoucím oddělení nebo územně odpovědným policistou v části kraje Vysočina „Třebíč“** a to téměř polovina dotázaných starostů obcí. **Naopak ve sporadickém kontaktu nebo v žádném kontaktu jsou starostové v části kraje Vysočina „Žďár nad Sázavou“**, kdy takto odpovědělo celkem 41 starostů z 60. Nutno podotknout, že části kraje Vysočina „Třebíč“ a „Žďár nad Sázavou“ měli největší zastoupení respondentů.

Otázka č. 3 - V jaké obci vykonáváte funkci starosty?

Otázka č. 26 - Jak často se ve Vaší obci setkáváte s policejní hlídkou?

Tabulka 11: Posouzení ukazatelů dotazníku, otázka č. 3 a č. 26

	Obec do 500 obyvatel	Obec 501-100 obyvatel	Obec 1001-5000 obyvatel	Obec 5001-10 000 obyvatel	Obec 10 001 a více obyvatel	Celkem
Dostatečně často	48	19	13	3	3	85
Minimálně	59	13	7	0	0	80
Pouze, když policie řeší konkrétní oznámení	36	14	1	0	0	51
Celkem	143	46	21	3	3	216

K posouzení výskytu policejní hlídky v jednotlivých obcích dle velikosti bylo využito výše uvedených ukazatelů. Bylo zjištěno, že ve větších obcích se starostové setkávají s policejní hlídkou daleko častěji než starostové v obcích menších. V obcích nad 5000 obyvatel odpověděli "Dostatečně často" všichni respondenti. Naopak téměř sedmdesát procent

starostů malých obcí „do 500 obyvatel“ se s policejní hlídkou setkává minimálně nebo pouze v případě, že zde je řešeno nějaké oznámení. **Z porovnání tedy vyplývá, že ve větších obcích mají starostové větší kontakt s policejní hlídkou.**

Otázka č. 1 - Jaké je Vaše pohlaví?

Otázka č. 27 - Domníváte se, že Vaše obec podniká dostatečná opatření v rámci ochrany veřejného pořádku?

Tabulka 12: Posouzení ukazatelů dotazníku, otázka č. 1 a č. 27

	Muž	Žena	Celkem
Ano, podniká	64 (40,2%)	21 (36,8%)	85
Ne, nepodniká	95 (59,8%)	36 (63,2%)	131
Celkem	159	57	216

Vnímání jednotlivých opatření obcí v rámci ochrany veřejného pořádku v závislosti na pohlaví respondentů ukázalo, že větší procento mužů (starostů) se domnívá, že jejich obec podniká dostatečná opatření v rámci ochrany veřejného pořádku. Naopak více než 63 procent žen (starostek) se domnívá, že obec dostatečná opatření při ochraně veřejného pořádku nepodniká. Zde je nutno podotknout, že větší zastoupení respondentů bylo mužů (starostů).

5.3 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Dotazník za účelem vnímání bezpečnosti a míry ochrany veřejného pořádku ze strany starostů, kteří jsou v rámci svých oprávnění vycházejících zejména ze zákona o obcích, byl doručen všem starostům v Kraji Vysočina. Podíl starostů, kteří dotazník vyplnili, je z celkového počtu asi jedna třetina. K dalšímu statistickému využití směřovala první otázka ke zjištění pohlaví starosty/ky obce. Lze konstatovat, že poměr žen mezi respondenty tvoří cca 26%, což téměř odpovídá průměru České republiky, v zastoupení žen mezi starosty obcí a měst. Z demografického hlediska, kam směřovala otázka druhá, je patrné, že nejvíce se do dotazníku zapojili starostové z okresu Žďár nad Sázavou, nejméně pak z okresu Jihlava. Nutno říci, že okres Žďár nad Sázavou je v České republice největším, co do počtu obcí, z čehož také vyplývá vyšší zastoupení respondentů z tohoto okresu. Fakticky počet

zúčastněných starostů napříč všemi okresy Kraje Vysočina odpovídá cca 30% z celkového počtu obcí. Nejvýraznější zastoupení mezi respondenty mají starostové „malých“ obcí, tedy obcí do 500 obyvatel, kterých je ovšem z nabízených možností v Kraji Vysočina nejvíce. Zcela zásadní je zjištění pocitu vnímání Kraje Vysočina jako bezpečného. Kraj Vysočina vnímá jako bezpečný bezmála 98% starostů, kdy pouze 5 z nich vyjádřilo neutrální postoj k této otázce a 2 starostové se k bezpečnosti kraje vyjádřili negativně. Toto zjištění je velmi pozitivní, neboť právě starostové jsou osobami, které mají o dění v obcích široký přehled, což nasvědčuje tomu, že nevnímají pro sebe a občany své obce žádné výrazné nebezpečí. Převážná část starostů oslovených obcí se vyjádřila, že vnímají setrvalý trend vývoje kriminality v kraji nebo jej dokonce vnímají jako sestupný, kdy pouze 9% starostů vnímá vývoj kriminality a její četnost jako narůstající, kdy celkovém pohledu na otázku kriminality a převážně pozitivní vyjádření starostů k jejímu vývoji může být zejména vyjádřeno ve vnímání bezpečnosti kraje jako celku. Není ani nikterak patrné, a to je také pozitivní, že by starostové obcí a měst v kraji pozorovali výrazný nárůst kriminality nebo narušování veřejného pořádku. Konkrétnější vyjádření starostů na vnímání bezpečnosti v obci, kde tuto funkci vykonávají je téměř jednoznačně převáženo na tvrzení o přiměřeném pocitu bezpečí v dané obci a spíše výjimkou, která tvoří necelá 3%, jsou starostové, kteří vnímají svoji obec jako místo s vyšší mírou nebezpečí. Vnímání pocitu bezpečí obyvatel je zejména z pohledu zprostředkování velmi složité, jedná se o pohled starosty na obec jako celek, který je však ovlivněn jednotlivými obyvateli obce, se kterými se starostové setkávají a jsou to právě oni, kteří mohou být první instancí v případě, že obyvatel považuje za potřebné řešit problém v oblasti veřejného pořádku v obci nebo bezpečnosti celkově. O bezpečnosti obyvatel obce může starostovi vypovídat velká spousta faktorů zejména sociálního charakteru, jejich chování, vystupování nebo míra ochrany majetku obyvateli. Celkový pohled na bezpečnost obyvatel v obcích hovoří pro pocit bezpečí, asi 25% starostů se vyjádřilo negativně v tom směru, že tuto skutečnost nejsou schopni posoudit a pouze 4 jsou přesvědčeni, že se obyvatelé v obci, kde vykonává funkci starosty, bezpečně necítí.

Míra zajišťování veřejného pořádku v obci, jehož nástrojem může být mj. zřízení městské policie je využita pouze ve 4 obcích, resp. spíše městech, ostatní tuto složku zřízenou nemají a 2 starostové se vyjádřili, že do budoucna se chystají městskou/obecní policii zřídit. Je na místě podotknout, že zřízení městské nebo obecní policie s sebou přináší samozřejmě možné zvýšení ochrany veřejného pořádku nebo i pocitu bezpečí obyvatel, ale je také velkou zátěží

pro rozpočet samosprávného celku a je tak logické, že ke zřízení této složky přistupuje pouze malé procento z celkového počtu obcí kraje, a to spíše větší města. Konkrétnější zaměření na problémy, které starostové v obcích a městech vnímají, ukazuje, že výrazným problémem je parkování v obci, občanské soužití mezi obyvateli nebo rušení nočního klidu. Problémy s parkováním ve městech a obcích může vnímat každý uživatel motorového vozidla. Jedná se o problém zejména z důvodu nedostatku místa ve větších městech. Co se týká problematiky občanského soužití, toto je oblast, která je jen velmi těžko ovlivnitelná ze strany subjektů podílejících se na zajišťování veřejného pořádku, myšleno zejména policii případně městskou policii, neboť v této oblasti jsou velmi omezené možnosti prevence a spíše je nutné přistoupit k represí. Povědomí starostů o pachatelích protiprávního jednání v oblasti veřejného pořádku je omezené, protože se více než polovina z nich vyjádřila, že toto není schopna posoudit. Co se týká sociálních skupin, které se podílí na páčání trestné činnosti v konkrétních obcích, nutno zmínit, že jsou starostové v této oblasti spíše pozitivní, což koresponduje s tvrzením o bezpečné Vysočině, zajímavým zjištěním je ten fakt, že pouze 8 starostů považuje za původce protiprávního jednání ve své obci bezdomovce. Toto je pravděpodobně způsobeno tím, že v menších obcích je výskyt osob bez domova výjimečným jevem a vyskytují se spíše ve větších městech, a proto může být s ohledem na poměr zúčastněných starostů z menších obcí právě takové vnímání osob bez domova. Největší podíl páčání trestné činnosti přiznávají starostové osobám pod vlivem alkoholu a v součtu s osobami závislými na omamných látkách těmto skupinám přikládá podíl na kriminalitě 154 starostů. Co se týká nástroje pro zajištění ochrany veřejného pořádku v podobě koordinační dohody a místně příslušného obvodního oddělení policie, nemá tuto uzavřenou 133 ze všech starostů zúčastněných na výzkumu. Překvapivým zjištěním je že 57 starostů se vyjádřilo, že jim není známo, zda mají koordinační dohodu uzavřenou, zejména z toho důvodu, že se jedná o dvoustrannou smlouvu, z nichž jednou ze stran je právě obec, není tak jasné, z jakého důvodu o tomto starostové neví a jediným možným vysvětlením může být ten fakt, že koordinační dohody byly zpravidla uzavírány v roce 2009 po účinnosti nového zákona o Policii ČR a někteří starostové v této době ještě starosty nebyli. Hodnocení spolupráce s místně příslušným obvodním oddělením je hodnoceno převážně kladně, což je pro policii velmi pozitivním zjištěním. Negativně tuto spolupráci hodnotí pouze 7 zúčastněných starostů, kteří následně svoji nespokojenost zdůvodnili absencí kontaktu na místně zodpovědného policistu, další pak nedostatečným výskytem policistů v obci, velkou vzdáleností od obvodního oddělení, a také negativní zkušeností při řešení konkrétního

oznámení (rušení nočního klidu), které po odjezdu policie pokračovalo. Důvěra v pomoc ze strany policie je na vysoké úrovni, neboť by se v případě potřeby pomoci obrátilo na obvodní oddělení policie 213 starostů, což tvoří téměř 99% odpovídajících. Zbylé 1%, konkrétně 3 starostové uvedli, že by se na policii neobrátili, a to z důvodu negativní předchozí zkušenosti nebo z důvodu nevyřešení požadovaného problému, kdy policie pouze sepsala záznam, což situaci nevyřešilo. S ohledem na možnou rizikovost bylo zjišťováno, zda se v obci konají hromadné společenské, sportovní a kulturní akce, kdy nejčtenější byla odpověď ano, a to v podobě zábav, následně pak sportovní akce a plesy. V této souvislosti bylo předmětem výzkumu vnímání spolupráce s pořadateli těchto akcí, k čemuž se starostové vyjádřili ve většině neutrálně, kdy uvedli, že záleží na povaze a zřejmě i rozsahu akce, velké procento odpovědí bylo negativní a pouze 35 starostů se vyjádřilo, že policie aktivně spolupracuje s pořadateli těchto akcí. Hodnocení zkušeností s prací policie vyznělo velmi pozitivně, neboť se 177 starostů vyjádřilo, že mají osobní zkušenost s prací policie a byli s ní spokojeni, 27 starostů tuto zkušenost nemá a zbylých 12 ji sice má, ale nebyli s prací policie spokojeni, což zdůvodnili zejména dlouhou dobou šetření přijatého oznámení, dlouhou dobou příjezdu na místo, nevyřešením oznámené události nebo nemožností dostavení se na místo oznámení z důvodu jednání a kontaktování starosty s požadavkem na vyřešení oznámení. Otázka preventivních programů je v převážné části obcí vnímána negativně zejména z toho důvodu, že v nich nejsou policií realizovány a naopak jsou realizovány v 50- ti obcích ze všech zúčastněných. Nejvíce jsou starosty v obcích vnímány silniční kontroly zaměřené na požívání alkoholu před jízdou a také měření rychlosti v obcích. Pravidelné pěší obchůzky v obcích vnímá pouze 46 starostů. Negativním zjištěním pro policii je fakt, že vedoucí pracovníci obvodních oddělení policie a starostové nejsou v pravidelném kontaktu, což uvedla téměř třetina respondentů. Pouze 22 starostů uvedlo, že jsou s vedoucími obvodních oddělení v pravidelném kontaktu. Pravidelný a dostatečně častý výkon služby v obci potvrdila více než jedna třetina starostů, jako nedostatečně častý výskyt policistů v konkrétní obci hodnotí téměř stejná část respondentů a zcela negativně jej hodnotí 51 odpovídajících s tím, že policisté do obce přijíždí, pouze když řeší konkrétní oznámení. Otázka aktivního ovlivnění ochrany veřejného pořádku v obcích ze strany jich samotných byla zodpovězena 131 starosty tak, že nepodnikají dostatečné kroky v této oblasti, což je jako sdělení starosty obce velmi zvláštní zejména z toho důvodu, že je patrné, jak si toto uvědomují, otázkou však je, proč v této oblasti nepodnikají potřebné kroky. Obce, které podnikají kroky vedoucí k ochraně veřejného pořádku, zejména informují své občany na webu nebo ve zpravodaji,

vydávají obecně závazné vyhlášky nebo nařízení obce a také aktivně spolupracují s policií. Míra vynaložených finančních prostředků na ochranu veřejného pořádku a prevenci kriminality se mezi odpovídajícími zástupci obcí nejčastěji pohybuje do 10.000 Kč ročně, pouze 4 odpovídající starostové vynaloží na tuto oblast více než 300 tisíc Kč, kdy se dá předpokládat, že se jedná o větší města. Vyhodnocení potřeb v oblasti ochrany veřejného pořádku, tedy co by starostové uvítali ke zlepšení situace v obci v této oblasti, bylo převážně směřováno na policii, zejména apelování na častější pohyb policejních hlídek v obci, zejména pěších, více kontaktu policistů s obyvateli obce a zaměření policistů na měření rychlosti vozidel projíždějících obcí.

Vyhodnocení odpovědí na základě předem zvolených proměnných bylo zaměřeno na tři oblasti, kdy první z nich je demografické posouzení míry četnosti kontaktu zástupců obce s vedoucími obvodních oddělení policie. Kvalita spolupráce, jejímž ukazatelem může být zejména udržování kontaktu zástupců obce a policie je nejlepší v okrese Třebíč, kde potvrdilo udržování kontaktů 25 starostů, naopak nejmenší četnost těchto kontaktů byla detekována v okrese Žďár nad Sázavou. Další z oblastí bylo posouzení míry výkonu služby v obcích v kontextu jejich velikostí, z čehož vyplynulo, že nejméně je policie „vidět“ v obcích do 500 obyvatel, a naopak se policisté častěji při výkonu služby zaměřují na větší města, na základě čehož lze konstatovat, že čím menší obec, tím méně se na tuto při výkonu služby policisté zaměřují. Dále bylo porovnáno aktivní zapojení obce do ochrany veřejného pořádku a pohlaví starosty/ky, z tohoto porovnání vyplynulo, že muži hodnotí podnikané kroky obce k ochraně veřejného pořádku pozitivně a ženy spíše nikoliv.

6 Vyhodnocení a diskuse

Rozborem platných právních předpisů právního řádu České republiky byla detekována absolutní absence jakékoliv definice veřejného pořádku, což s sebou samozřejmě přináší obtížné definování jeho narušení, které pak může být až na správním orgánu nebo soudu, který posoudí, zda je řešené jednání již za hranou míry veřejného pořádku či nikoliv. Například v zákonu o některých přestupcích se naopak můžeme setkat s jasně definovanými jednáními, která jsou porušením veřejného pořádku, jako rušení nočního klidu, porušení vykazání nebo neuposlechnutí výzvy úřední osoby. Nutno konstatovat, že ochrana veřejného pořádku je zákony zajištěna v dostatečné míře. Zákony samotné sice obsahují veřejný pořádek jako jakýsi abstraktní pojem, ale právě toto nejasné vymezení pojmu dává možnost zahrnout pod narušení veřejného pořádku velké množství jednání a vypořádat se tak i se skutky, které nejsou příliš obvyklé. Zákon o obcích dává obcím také možnost vydávání obecně závazných vyhlášek nebo nařízení v oblasti ochrany veřejného pořádku, kdy je však nutno podotknout, že této možnosti využívají spíše větší města, což lze konstatovat i na základě praxe autora v oblasti ochrany veřejného pořádku.

Ochrana veřejného pořádku je zajišťována na několika úrovních ty nejpodstatnější lze rozdělit na dvě oblasti, a to oblast prevence a oblast represe. Tyto oblasti se mezi sebou samozřejmě prolínají, a to díky subjektům, které se na nich podílejí. Jako nejzásadnější subjekty podílející se na ochraně veřejného pořádku byly na základě rozboru jejich činností vybrány: Policie ČR, městská policie a obec nebo město. Co se týká Policie ČR, je tato veřejností vnímána spíše jako represivní složka, což je z převážné části opodstatněný pohled na tento subjekt. Je však nutné uvést, že se policie podílí nebo sama realizuje různé projekty v oblasti prevence kriminality, zejména oddělením tisku a prevence zřízeném na každém krajském ředitelství policie v České republice. V oblasti represe je rozsah činností policie širší. Policie ČR k ochraně veřejného pořádku a zvýšení míry bezpečnosti v obcích a městech zejména využívá oprávnění, která jsou jí dána zákonem o Policii ČR a při šetření přijatých oznámení pak také trestním zákoníkem nebo zákonem o některých přestupcích a řízení o nich. Městská policie v oblasti ochrany veřejného pořádku disponuje obdobnými pravomocemi jako Policie ČR, která však má v omezenější míře a stejně tak se významnou měrou podílí na preventivních akcích a projektech v oblasti prevence kriminality. Obce a města

mohou k ochraně veřejného pořádku využít zejména pravomoci podle zákona o obcích. Důležitým nástrojem v rukou obcí je při ochraně veřejného pořádku oprávnění vydávání obecně závazných vyhlášek a nařízení obce. Obecně závaznými vyhláškami obce mohou být regulovány různé oblasti a mj. také oblast veřejného pořádku např. omezením požívání alkoholu na veřejných prostranstvích nebo posunutím času nočního klidu v souvislosti s konáním kulturních a společenských akcí. Dalším výrazným nástrojem obce je také oprávnění zřizování městské policie, kterého v rámci Kraje Vysočina využilo a městskou policii provozuje osm měst.

Statistiky kriminality v teritoriu Kraje Vysočina ukazují, že nápad trestné činnosti je z hlediska demografického obdobný na celém jeho území s vyšší mírou ve větších sídlech kraje. Vývoj míry kriminality je v řešeném území v posledních pěti letech až na drobné odchylky setrvalý a od roku 2019 má spíše sestupnou tendenci, na obdobných procentech se ve sledovaném období pohybuje objasněnost trestné činnosti. Sestupnou tendenci nápadu kriminality lze v letech 2020 a 2021 přičítat také krizi spojené s pandemií nemoci Covid-19, neboť i na celorepublikové úrovni byl v uvedených letech zaznamenán pokles trestné činnosti. Souvislosti uvedené pandemie a nápadu trestné činnosti lze nacházet zejména v uzavření provozoven různých služeb, ale také obchodů, kde často dochází k páchání zejména majetkové trestné činnosti. V oblasti přestupků proti veřejnému pořádku byl zjištěn opačný vývoj, kdy bylo zejména v letech 2020 a 2021 spácháno více těchto přestupků oproti letem předešlým, což je dle názoru autora jednoznačně spojeno s opatřeními vlády v oblasti ochrany obyvatel před pandemií nemoci Covid-19, zejména v oblasti nošení ochrany dýchacích cest. Tyto přestupky byly v případě zjištění řešeny jako neuposlechnutí výzvy podle zákona o některých přestupcích až do okamžiku, než byly novelizovány zákony v oblasti ochrany zdraví obyvatelstva a bylo policistům a strážníkům dáno oprávnění řešit porušení mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví příkazem na místě. Z hlediska demografického bylo zjištěno, že nejvyšší nárůst v páchání přestupků proti veřejnému pořádku byl zaznamenán v teritoriu územního odboru Žďár nad Sázavou a Jihlava.

V oblasti vnímání bezpečnosti v Kraji Vysočina starosty obcí tohoto kraje, bylo výzkumem zjištěno, že jej převážná většina zástupců obcí považuje za bezpečný. Výzkumem byly zjištěny zejména nedostatky ve spolupráci měst a obcí s místně

příslušnými obvodními odděleními Policie ČR. Lze konstatovat, že pravidelný kontakt zástupce policie a obce nebo města může vést ke zkvalitnění činností v oblasti ochrany veřejného pořádku. V této oblasti je velmi podstatná činnost policejních inspektorů s územní odpovědností, v policejní mluvě tzv. „územáků“, kdy se jedná o policisty určené vedoucím pracovníkem, kteří mají přidělený konkrétní okrsek, jehož velikost je určena zejména dle počtu obyvatel. Větší města bývají rozdělena na několik okrsků zpravidla podle místních částí nebo ulic. V oblastech, kde se nachází obce menší, jsou okrsky tvořeny několika obcemi. Podstatná úloha inspektorů s územní odpovědností je dána zejména náplní tzv. obchůzkové služby, která je v okrscích vykonávána. Zaměřením obchůzkové služby je mj. kontakt policisty se zástupci místních samospráv, úřadů nebo i soukromých subjektů. Při této činnosti je výkon služby založen zejména na místní a osobní znalosti určeného policisty, jehož úkolem je mj. povinnost aktualizovat tzv. přehled o okrsku, což je dokument, který obsahuje mapku okrsku, obce s kontakty na jejich zástupce a také objekty důležité zejména ve vztahu k veřejnému pořádku (kluby, provozovny pohostinství nebo místa či objekty s vysokým výskytem osob). Uvedeným činnostem je zejména se zájmem obcí a policie na ochraně veřejného pořádku věnovat více pozornosti a pracovat na jejich zdokonalení. Negativní vnímání činností policie ze strany starostů bylo zjištěno v oblasti výkonu hlídkové služby v menších obcích. Starostové by zde uvítali častější výskyt PČR, neboť se někteří ze starostů vyjádřili v tom smyslu, že policie do jejich obce zajíždí pouze v případech, kdy je zde učiněno konkrétní oznámení.

7 Závěr

Cílem diplomové práce bylo na základě rozboru platných právních úprav vyhodnotit problematiku veřejného pořádku v kraji Vysočina z pohledu PČR se zaměřením na právní prostředí činností PČR, měst a obcí v oblasti zajišťování veřejného pořádku, možnosti další spolupráce s obcemi a upřesnění dalších činností, které se této problematice dotýkají. Ve vlastní práci se autor zaměřil na statistiku nápadu trestné činnosti, objasněnost a přestupky proti veřejnému pořádku v uplynulých pěti letech (tj. v letech 2017 – 2021) v jednotlivých ÚO kraje Vysočina. Po vyhodnocení těchto statistických dat bylo zjištěno, že v letech 2020 a 2021 byl zaznamenán výrazný pokles nápadu trestné činnosti oproti předchozím rokům. Pomocí dotazníkového šetření zjistit stav a fungování vzájemné spolupráce v oblasti veřejného pořádku mezi obcí a PČR, vnímání bezpečnosti a veřejného pořádku starosty obcí, na základě čehož byla autorem navržena přiměřená opatření ke zlepšení v těchto oblastech. Cíl práce i jednotlivé dílčí cíle byly naplněny za pomoci výzkumných metod.

Nedílnou součástí vlastní práce bylo dotazníkové šetření mezi starosty měst a obcí v Kraji Vysočina. Výzkumem bylo zjištěno, že Kraj Vysočina je bezpečným krajem, který tak vnímá většina starostů sídel ať už větších nebo menších obcí. V oblasti kriminality se tento kraj nijak neodlišuje od celorepublikového průměru naopak, je zde nápad trestné činnosti mírně podprůměrný, což může být argumentem pro hodnocení jeho bezpečnosti. U zjištěných nedostatků zejména ve vnímání práce policie ze strany starostů navrhuje autor konkrétní opatření v oblasti zlepšení kvality výkonu služby, tedy častější kontakty policistů se zástupci místní samosprávy, ale i kvantity výkonu služby, spočívající zejména v zaměření hlídkové činnosti na menší obce, na jejíž nedostatek poukazuje podstatná část starostů těchto obcí. Tyto nedostatky budou po dohodě s ředitelem krajského ředitelství police kraje Vysočina dále řešeny a zapracovány do běžného výkonu služby jednotlivých oddělení PČR. Jednotlivé organizační články krajského ředitelství PČR každoročně pořádají tzv. Setkání starostů, jehož náplní je mj. rozbor aktuálních problémů v obcích v jednotlivých územích. Autor práce bude při organizaci těchto setkání navrhopvat jeho organizátorům zaměření zejména činností policejních orgánů, jak je shora uvedeno, a to k nápravě zjištěných nedostatků.

Vzhledem k tomu, že je obci zákonem o obcích dána pravomoc zřizování městské policie, jako organizační složky obce. Autor práce ve své praxi vnímá nedostatky i v této oblasti, a to zejména ve větších sídlech, ve kterých městská policie zřízena není. Například město Pelhřimov v Kraji Vysočina nemá zřízenou městskou policii, i přesto, že se jedná o město s 16. tisíci obyvateli, jedná se o bývalé okresní město, ve kterém sídlí různé orgány veřejné správy a jiné subjekty veřejného nebo soukromého sektoru. V případech, kdy obec nebo město nevyužije oprávnění zřízení městské policie, ačkoliv k tomu vybízí mj. jeho velikost, klade tím velké nároky na ostatní subjekty podílející se na ochraně veřejného pořádku, tedy na městský/obecní úřad a Policii ČR.

Zejména větší sídla v kraji, tedy města, využívají ve velké míře oprávnění v podobě vydávání obecně závazných vyhlášek, kterými upravují a regulují oblasti veřejného pořádku, a to nejčastěji úprava doby nočního klidu v souvislosti s pořádáním kulturních, společenských a sportovních akcí, při nichž může docházet k narušování veřejného pořádku, dále oblast požívání alkoholu na veřejných prostranstvích, zejména těch, která jsou cílem turismu a je zde tak výskyt osob pod vlivem alkoholu nevhodný, ale i jiné oblasti, jako užívání pyrotechniky, žebrání, apod. Obce a zejména obce menší by měly více využívat nástrojů prevence kriminality, zapojení se do preventivních programů realizovaných zejména Policií ČR, městskou policií nebo neziskovými organizacemi působícími v sociální oblasti. Informovanost obyvatel obce o aktuálních oblastech kriminality, jejich specifik a zejména návrh chování, kterým kriminalitě předcházet, může být důležitým faktorem v oblasti snížení míry kriminality a s tím spojeným pocitem bezpečí v jednotlivých městech a obcích.

Vyhodnocením provedeného výzkumu bylo zjištěno, že většina představitelů obcí, měst, případně krajů využívá v oblasti veřejného pořádku svých zákonných oprávnění. Nedostatky, které byly zjištěny, vychází spíše z praxe v oblasti spolupráce subjektů působících na úseku ochrany a regulace veřejného pořádku. Prostor pro nápravu těchto nedostatků lze nalézt zejména ve zkvalitnění komunikace a spolupráci těchto subjektů. Iniciování častějších schůzek zástupců obcí a měst se zástupci Policie ČR může vést k rychlému řešení nastalých problémů, ale také k přecházení takových problémů. V této oblasti autor práce navrhuje realizovat pravidelné kontakty policistů se zástupci místních samospráv, například jednou za měsíc, kdy naplní těchto schůzek by mohlo být řešení aktuálních problémů v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti.

Závěrem lze uvést, že v oblasti veřejného pořádku mají obce, města, Policie ČR nebo městská policie společný cíl, a to udržení míry veřejného pořádku na co nejvyšší úrovni a je v jejich zájmu tohoto dosáhnout zejména kvalitní spoluprací všech zainteresovaných subjektů.

8 Seznam použité literatury a zdrojů

Knižní literatura

- *Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.* Vydání: jedenácté. Praha: Armex Publishing, 2017. Edice kapesních zákonů. ISBN 9788087451489.
- MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny policie a četnictva.* Praha: Themis, 1997. ISBN 80-85821-52-4.
- COGAN, Rudolf. *Zákon o krajích: komentář.* 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 9788075980700.
- HENDRYCH, Dušan. *Právní slovník.* 3., podstatně rozš. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy odborné slovníky. ISBN 978-80-7400-059-1.
- CHROBÁK, Jiří. *Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů: praktický komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2019. Praktický komentář. ISBN 9788075985392.
- ONDRUŠOVÁ, Marta. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb. (přestupkový řád) s důvodovou zprávou a základní judikaturou.* Praha: Leges, 2017. Komentátor. ISBN 9788075022127.
- PETROV, Jan. *Občanský zákoník: komentář.* 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckova edice komentované zákony. ISBN 9788074007477.
- POTĚŠIL, Lukáš. *Zákon o obcích: komentář.* V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckovy komentáře. ISBN 9788074007392.
- ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník: komentář.* Praha: C.H. Beck, 2010. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-109-3.
- VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o obecní policii: komentář.* 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-729-3.

Odborné články

- *Český statistický úřad: Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2021* [online]. [cit. 2022-03-01]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112021>.
- Pokyn policejního prezidenta č. 130 ze dne 10. června 2020, o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti, čl. 3 – čl. 11.

- Závazný pokyn policejního prezidenta č. 221 ze dne 14. prosince 2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích.
- Závazný pokyn policejního prezidenta č. 180 ze dne 28. listopadu 2012, o plnění základních úkolů služby pořádkové policie, čl. 3 – čl. 8.

Právní předpisy a prameny

- *Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- *Zákon České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ze dne 6. prosince 1991.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=553/1991&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- *Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ze dne 12. dubna 2000.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=129/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- *Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ze dne 24. června 2004.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=500/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- *Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ze dne 12. července 2016.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- *Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ze dne 15. června 2016.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=251/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- *Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, ze dne 16. prosince 1992.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- *Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ze dne 8. ledna 2009.* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

zakonu/SearchResult.aspx?q=40/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

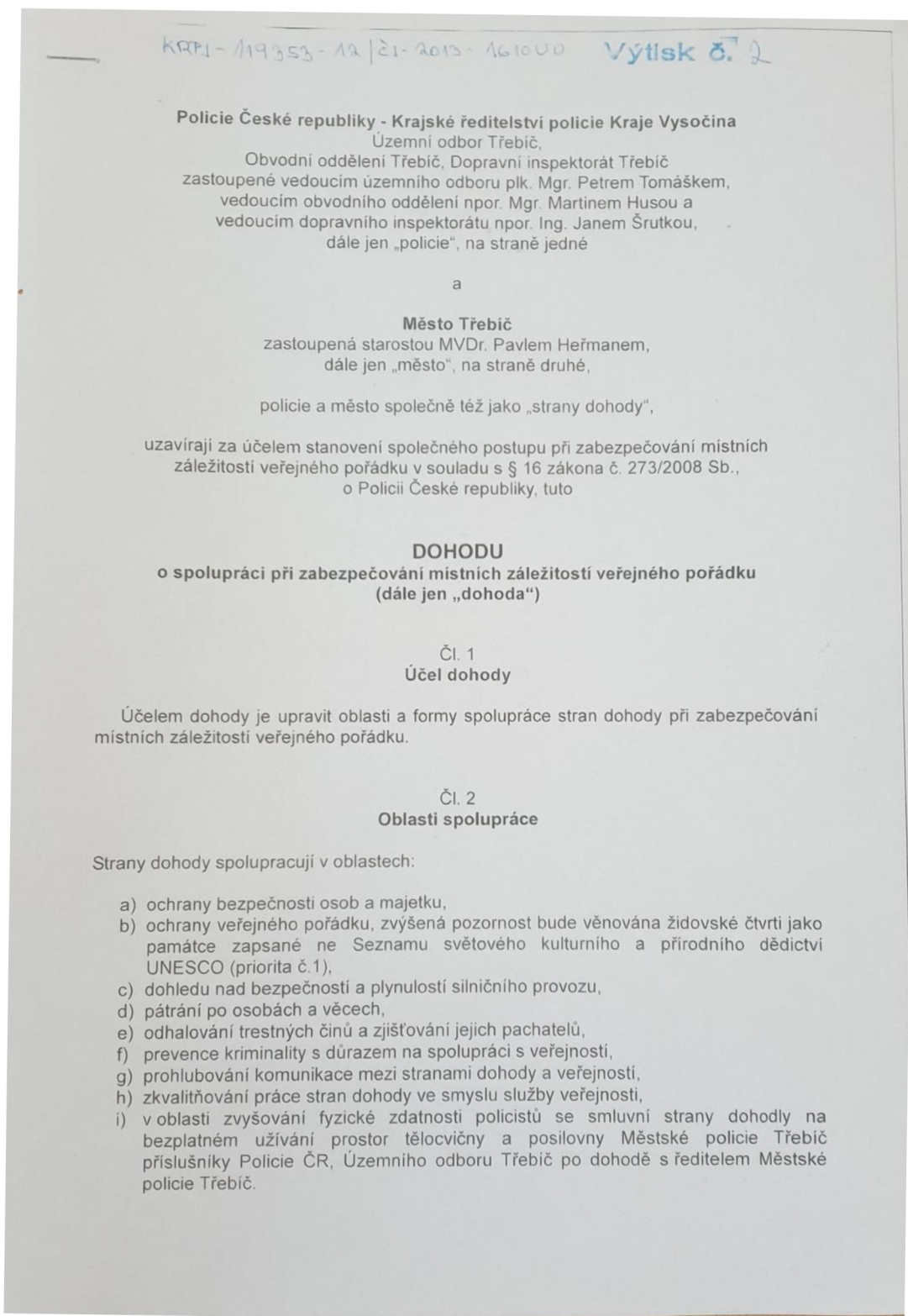
- *Ústavní soud ČR: Nález č. Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. srpna 2008* [online]. [cit. 2022-03-24]. Dostupné z: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=59672&pos=1&cnt=6&typ=result>

Internetové zdroje

- *Obecný pojem veřejný pořádek, dle Ministerstva vnitra ČR* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>
- *Zápis ze semináře Veřejný pořádek v obecně závazných vyhláškách obcí, konaného dne 22. října 2009* [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/zapis-seminare-pdf>
- *Rok v obci, Sdružení místních samospráv ČR*. [online]. [cit. 2021-10-20]. Dostupné z: <http://www.rokvobci.cz/rukovet-starosty/detail/147-verejnopravni-smlouvy/>
- *Policie České republiky: KŘP kraje Vysočina* [online]. [cit. 2021-11-22]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/krajska-reditelstvi-policie-kraj-vysocina.aspx>
- *Policie České republiky - KŘP kraje Vysočina: Územní odbory, Obvodní oddělení* [online]. [cit. 2021-11-22]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/krajske-reditelstvi-policie-kraje-vysocina-461555.aspx>
- *Mapa kriminality* [online]. [cit. 2021-11-22]. Dostupné z: <https://kriminalita.policie.cz/>
- *Veřejný pořádek a bezpečnost* [online]. [cit. 2021-11-22]. Dostupné z: <https://www.moderniobec.cz/verejny-poradek-a-bezpecnost/>

9 Přílohy

Příloha č. 1 – Koordinační dohoda



Čl. 3
Východiska spolupráce

Strany dohody při spolupráci vychází zejména z:

- a) popisu společenské zakázky veřejnosti v oblasti veřejného pořádku,
- b) dohodnutých priorit spolupráce,

Čl. 4
Formy spolupráce

Strany dohody realizují spolupráci:

- a) koordinací sil a prostředků při zajišťování oblastí spolupráce,
- b) výměnou informací za podmínek stanovených právními předpisy,
- c) společným postupem při vytváření a využívání kamerových systémů,
- d) společným prováděním průzkumů názorů, potřeb, očekávání a spokojenosti občanů s bezpečnostní situací ve městě a přizpůsobením východisek spolupráce na základě zjištěných informací,
- e) vytvářením a realizací společných projektů propagace stran dohody jako poskytovatelů služby veřejnosti, projektů prevence kriminality a projektů bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích,
- f) společnou mediální strategií ve věcech společného zájmu,
- g) vytvořením orgánů a postupů pro naplňování a vyhodnocování účelu a obsahu této dohody.

Čl. 5
Zvláštní ustanovení o spolupráci při měření rychlosti vozidel městskou policií

- (1) Městská policie Třebíč je jako orgán města plní úkoly podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna měřit rychlost vozidel výlučně na místech určených Policií České republiky.
- (2) K naplnění tohoto oprávnění a podmínek pro jeho výkon bude vedoucí pracovník městské policie elektronickou cestou vedoucímu dopravního inspektorátu zasílat návrh míst pro měření rychlosti na kalendářní měsíc, a to vždy nejpozději do 20. dne předcházejícího kalendářního měsíce.
- (3) Návrh bude obsahovat:
 - a) místo měření tak, aby nebylo zaměnitelné s jiným, s uvedením důvodu s ohledem na situaci ve vztahu k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu,
 - b) druh zařízení pro měření rychlosti,
 - c) dobu měření (dny, časový úsek dne) a
 - d) zda je požadovaná součinnost policie účastí příslušníka na měření.
- (4) Vedoucí dopravního inspektorátu návrh potvrdí nebo změní, a to zejména:
 - a) změnou míst,
 - b) doplněním místa (včetně všech náležitostí návrhu),
 - c) odmítnutí účasti na měření,
 - d) doplnění účasti na měření nebo

- e) změnou navrhovaných náležitostí u místa měření a odpověď elektronickou cestou zašle zpět do předposledního dne kalendářního měsíce předcházejícího navrhovanému kalendářnímu měsíci,
- (5) Městská policie provede přehled určených míst (odpovědí) a skutečně realizovaných měření v rozsahu údajů uvedených v odst. 3 pod dobu alespoň 3 let od provedení měření.

Čl. 6 Orgány spolupráce

Orgány spolupráce jsou:

- a) koordinační porada stran dohody
- b) styční pracovníci

Čl. 7 Koordinační porada stran dohody

- (1) Koordinační porada je vrcholným orgánem spolupráce stran dohody a tvoří ji vedoucí obvodního oddělení PČR v Třebíči a starosta města, popřípadě jejich zástupci.
- (2) Koordinační porada řeší věci týkající se:
- a) platnosti, účinnosti, výkladu a změn této dohody a vyhodnocování jejího plnění; vyhodnocení se provádí za kalendářní rok, zpráva o vyhodnocení musí být koordinační radou vypracována a schválena nejpozději do konce února následujícího kalendářního roku,
 - b) projednávání a definování aktuální společenské zakázky v oblasti veřejného pořádku na celoměstské úrovni,
 - c) stanovování priorit spolupráce,
 - d) jmenování a odvolávání styčných pracovníků,
 - e) souladu dílčích koordinačních dohod s touto dohodou,
 - f) akcí nebo událostí, u kterých se předpokládá značné ohrožení veřejného pořádku,
 - g) projektů spojených s vynakládáním prostředků města ve prospěch policie.
- (3) Jednání koordinační porady se může účastnit rozšířený tým, který bude dle příslušné problematiky sestaven jednou či oběma stranami koordinační dohody.
- (4) Koordinační porada se schází podle potřeby jednotlivých stran. Jednání svolává telefonicky některý z účastníků stran dohody. Jednání se koná střídavě v sídle policie a města. Jednání je usnášeníschopné, pokud se jej účastní alespoň dva účastníci z každé ze stran dohod, z nichž alespoň jeden na každé straně je z vedení strany dohody ve smyslu odst. 3 tohoto článku. Na počátku jednání se dohodne, kdo z účastníků, bude zpracovávat záznam a komu bude záznam po vypracování doručován. Záznam podepisují všichni účastníci jednání koordinační porady. Účastníci z vedení strany dohody jsou oprávněni k obsahu záznamu připojit stručné vyjádření.

Čl. 8
Styční pracovníci

(1) Styční pracovníci jsou určeni k operativní koordinaci postupu stran dohody při zabezpečování organizace akcí a opatření týkajících se místních záležitostí veřejného pořádku v městě.

(2) Styční pracovníci jsou jmenováni koordinační poradou v případě časově blíže neomezeného výkonu této funkce anebo z každé strany ad hoc jednostranným úkonem s trváním pouze pro určitou specifickou akci; v takovém případě strana dohody neprodleně druhé straně sdělí kontaktní údaje na jednostranně určeného styčního pracovníka.

(3) Styční pracovníci z obou stran dohody společně plní především přípravné a realizační organizační úkoly při konání významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí (vyhodnocení a stanovení potřebného počtu sil a prostředků, rozdělení úkolů, způsoby komunikace/spojení, otázky velení atd.).

(4) Styční pracovníci nejsou oprávněni řešit a rozhodovat věci obecného nebo dlouhodobého významu.

Čl. 9
Spolupráce s orgány města

(1) Nebrání-li tomu obecně závazný právní předpis, jsou účastníci orgánů spolupráce ze strany policie k naplnění účelu této dohody oprávněni účastnit se jednání volených orgánů města.

(2) Policie prostřednictvím svých účastníků na jednání orgánů města aktivně informuje o aktuálních otázkách místních záležitostí veřejného pořádku ve městě a plnění této dohody a v rozsahu svých kompetencí navrhuje a projednávají společná opatření ke zlepšení bezpečnostní situace v městě.

(3) Bez dotčení čl. 6 odst. 2 písm. a) této dohody se na jednání voleného orgánu obce s účastí policie zpravidla ke konci kalendářního čtvrtletí stručně vyhodnocuje dosavadní plnění této dohody.

Čl. 10
Závěrečné ustanovení

(1) Koordinační dohodu za policií podepisuje vedoucí organizačního článku, vedoucí dopravního inspektorátu a vedoucí územního odboru.

(2) Tato dohoda se uzavírá na dobu neurčitou a nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu zástupců obou stran dohody. Tuto dohodu lze vypovědět písemně bez udání důvodu s výpovědní lhůtou v délce 2 měsíců. Lhůta počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi.

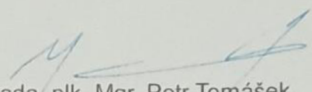
(3) Tuto dohodu lze měnit pouze písemnými číslovanými dodatky odsouhlasenými oběma stranami dohody.

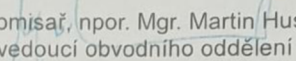
(4) Tato dohoda je vyhotovena ve 4 stejnopisech, z nichž každá strana dohody obdrží po jednom výtisku.

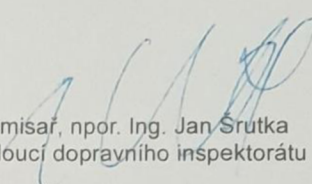
(5) Dohoda o spolupráci při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku uzavřená mezi Policií ČR, Obvodním oddělením Třebíč, Dopravním inspektorátem Třebíč a městem Třebíč ze dne 25.3. 2009 se nabytím platnosti této dohody ruší.

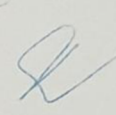
V Třebíči dne:




rada, plk. Mgr. Petr Tomášek
vedoucí územního odboru


komisař, npor. Mgr. Martin Husa
vedoucí obvodního oddělení


komisař, npor. Ing. Jan Srutka
vedoucí dopravního inspektorátu


MVDr. Pavel Heřman
starosta města



Příloha č. 2 – Dotazník úvodní strana

Veřejný pořádek a bezpečnost ve Vaší obci/měště

Vážená paní starostko, vážený pane starosto,

obracím se na Vás s prosbou o pomoc s vyplněním dotazníku, který je nedílnou součástí mé diplomové práce na téma „**Veřejný pořádek v kraji Vysočina s pohledu Policie České republiky**“. Hlavním cílem tohoto dotazníku je zjištění stavu a fungování vzájemné spolupráce v oblasti veřejného pořádku mezi obcí a složkami Policie České republiky. Kraj Vysočina je naším společným domovem a zajištění bezpečnosti, klidu a veřejného pořádku patří mezi hlavní priority. Výsledek tohoto dotazníkového šetření bude dále zpracován a zohledněn při plánování výkonu služby policistů na jednotlivých Obvodních oddělení policie.

Děkuji vám za Váš čas k vyplnění dotazníku a přeji mnoho úspěchů v osobním i pracovním životě.

Bc. Lukáš Svoboda

Příloha č. 3 – Otázky uvedené v dotazníkovém šetření u starostů obcí

1. Jaké je Vaše pohlaví?
2. V jaké části kraje Vysočina dle okresu se Vaše obec nachází?
3. V jaké obci vykonáváte funkci starosty?
4. Považujete kraj Vysočina za bezpečný kraj?
5. Domníváte se, že se kriminalita ve srovnání se stavem před 4 lety v kraji Vysočina snížila či zvýšila?
6. Cítíte se ve Vaší obci bezpečně?
7. Cítí se občané Vaší obce bezpečně?
8. Máte ve Vaší obci zřízenou městskou/obecní policii?
9. Pozorujete ve Vaší obci nárůst kriminality, popř. narušování veřejného pořádku?
10. Co je dle Vašeho názoru největším problémem ve Vaší obci ve vztahu k veřejnému pořádku a bezpečnosti silničního provozu?
11. Kdo nejčastěji narušuje veřejný pořádek ve Vaší obci?
12. Které z následujících sociálních skupin se podle Vás výrazně podílí na páčání trestné činnosti ve Vaší obci? U každé skupiny nám sdělte, zda ANO či NE!
13. Má Vaše obec uzavřenou koordinační dohodu s Policií České republiky?
14. Jak hodnotíte spolupráci místně příslušného Obvodního oddělení PČR s Vaší obcí?
15. V případě, že jste na předchozí otázku odpověděli "Spíše záporně" nebo "Záporně", napište prosím důvod.
16. Pokud byste jako starosta/starostka obce potřeboval/a pomoc, obrátil/a byste se na místně příslušný útvar PČR?
17. V případě, že jste na předchozí otázku odpověděli "Spíše ne" nebo "Určitě ne", napište prosím důvod.
18. Konají se ve Vaší obci hromadné (společenské) akce, vyberte druh?
19. Spolupracuje PČR aktivně s pořadatelem těchto akcí na zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti silničního provozu?
20. Máte nějakou osobní zkušenost s PČR?

21. V případě, že jste na předchozí otázku odpověděli "Ano, ale nebyl/a jsem s prací policie spokojen/a", napište prosím důvod.
22. Jak na vás působí vystupování příslušníků PČR ve Vaší obci?
23. Provádí ve Vaší obci PČR preventivní programy?
24. Jaké bezpečnostní akce provádí PČR ve Vaší obci?
25. Jste jako starosta/starostka v kontaktu s vedoucím, zástupcem vedoucího, popř. s územně odpovědným policistou místně příslušného Obvodního oddělení PČR?
26. Jak často se ve Vaší obci setkáváte s policejní hlídkou?
27. Domníváte se, že Vaše obec podniká dostatečná opatření v rámci ochrany veřejného pořádku?
28. V případě, že jste na předchozí otázku odpověděli "Ano, podniká", napište prosím, jaká opatření to jsou?
29. Jaké roční náklady přibližně vynaloží Vaše obec na zajištění ochrany veřejného pořádku a prevenci kriminality?
30. Na chvíli se zamyslete a uveďte krátce, co byste jako starosta/starostka obce uvítal, aby byla bezpečnější?