

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Bc. Veronika Karešová
Název práce	Využití specifík romské kultury v edukaci romských žáků
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení (Mgr.)
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	82
Přílohy	ano

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Dostává se mi k posouzení práce, jejíž dobrý výsledek záleží jednak na tom, aby autorka prakticky poznala danou problematiku a jinak na didaktických schopnostech. Volbu tématu vítám, protože už ze samotného názvu se mi jeví jako téma nosné především pro praxi.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíl práce se mi jeví jako velmi ambiciózní a pokud by ho kolegyně, dokázala bezezbytku naplnit, pak by poukázala na smysluplné řešení školního neprospěchu romských žáků a především pak jejich menšího zájmu o školní vzdělávání. Ambiciózní ovšem neznamená špatný. Klíček k úspěchu je problém artefietiky a volnočasových aktivit.

Ještě než se podívám na výzkumné šetření – prohlédnutí teoretického zázemí. Z obecného hlediska se dá konstatovat, že autorka předkládá poměrně zdařilý kompilát s obsahem, který výzkumné šetření objasňuje. Stran romské problematiky jsem dospěl k závěru, že se autorka snaží o všeobecný vhled, který by nestránil romské minoritě ani tradiční školní výuce. Tento přístup vítám.

Problém ovšem spatřuji s otázkou samotné artefietiky. Definice zařazuje artefietiku mezi pedagogické disciplíny (Stiburek 2000) (40), přesto Slavíková, Slavík a Eliášová 2007 hovoří o expresy a reflexy (40). Autorka by si toto měla podstatně ověřit, vždyť v běžných definicích a systémech pedagogiky terapie nevystupují ani jako součást oboru, ani jako samostatné disciplíny pedagogiky (viz nap. Průcha a další odborné autority). Tento rozpor tedy spatřuji jako velmi zásadní a autorka by se k němu měla při obhajobě vyjádřit, protože na magisterské úrovni by student neměl pouze přejímat, ale především zaujímat vlastní stanoviska. Od s. 41 předložené práce následuje výčet různých termínů, u něhož jsem ztratil souvislost se zadaným

tématem. Příliš také nerozumím obsahu a smysluplnosti podkapitoly oddílu 5.1 Kořeny artefietiky (41). Skutečně autorka popisuje kořeny, tj. historii? Prosím o objasnění. Pokud by artefietiku chtěla autorka „převést“ do pedagogiky, pak se mi jako klíčové téma jeví 5.3 metody využívané v artefietice. Ty by však musely být popsány tak, aby odpovídali didaktickému trojúhelníku (učitel – žák – učivo). Místo toho jen velmi prostě vypisuje hrubé vysvětlení. Jen velmi obtížně mohu souhlasit s tím, že 5.4 (47) popisuje výuku. Autorka předložené práce za toto zřejmě nemůže, ale sama by měla být kritická. Edukační má jako svůj cíl osvojení/upevnění znalostí, dovedností, návyků, kompetencí, příp. zkušeností. To, co autorka popisuje se mi jeví jako psychoterapeutické setkání. Nakonec by u obhajoby měla jednoznačně odpovědět, jaký je vztah mezi pedagogikou a psychoterapií. Zdá se mi, že v tom autorka nemá jasno. Pokud by autorka rozuměla slovu edukační, nenapsala část 5.5 tak, jak ji napsala. (47-48). Je mi líto.

V rámci dalšího textu autorka popisuje volnočasovou aktivitu parkour. Neobjasňuje však smysl uvedení tohoto tématu.

V praktické části si autorka klade za cíl zjistit odraz romské kultury v edukaci v motivaci žáků, vliv artefietiky na prospěch a motivaci romských) žáků a zjistit vliv volnočasových aktivit na školní činnost. Volí rozhovor, jehož přípravu uvádí v příloze práce. (86). Navržené otázky jsou neměřitelné a respondenta uvádějí do smyšlených představ „co si myslíte“ – tj. chybí argumentace. Otázky B1, B2 jsou typicky zbytečnými otázkami, otázky B4, B5 jsou ukázkou velmi subjektivních otázek. Toto se opakuje i v dalších kategoriích otázek. Autorka by se k tomuto měla vyjádřit! Domnívám se, že mému názoru odpovídají i odpovědi respondentů. Mám-li shrnout, pak jsem dopěl k závěru, že kol. Karešová předkládá text, který má terminologický problém (artefietika) a výzkumný problém (povrchní, subjektivní a nezjišťující výzkumný projekt). Je mi líto.

#### **b) zhodnocení metodologické stránky práce**

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

## Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz výše.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bez zásadních připomínek.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Viz výše.

## Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na diplomovou práci.  
Návrh závěrečného hodnocení E.*

7. dubna 2016

.....  
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....  
podpis autora posouzení