

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Přehled aktuální legislativy konopí (*Cannabis sativa* L.) pro léčebné, technické a rekreační využití.**

Student **Kateřina Jezberová**

Vedoucí práce **Ing. Anežka Janatová, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra kvality a bezpečnosti potravin**

Oponent **Ing. Jaroslav Tomášek, Ph.D.**

Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Správnost a úplnost citací literárních údajů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos k řešené problematice	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Souhrn odpovídá obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				3

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 18. 5. 2021

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Předložená práce postihuje významné téma, převážně pro léčitelství. K práci mám následující připomínky: Vyvarovat se přílišným citovým vyjádřením: "Lepší vedoucí jsem si vybrat nemohla".

Kapitola Abstrakt je důležitá pro vzbuzení zájmu o práci. Bohužel zpracovaná kapitola je spíš úvodem, nikoli abstraktem. Musím pochválit úroveň anglického překladu.

V literární rešerši není použita kurzíva pro latinské názvy.

Na str. 7-11 autorka pojednává o legislativě, z jakých pramenů čerpala? Zdroj není uveden.

Str.13 – ole místo olej, str.15 jejo místo jeho a drobné překlepy

Většina obrázků, která se vyskytuje v práci nemá odkaz v textu, pak není jasné, k čemu obrázek patří a proč se vůbec v textu vyskytuje.

Dochází ke zdvojeným informacím o nebezpečí konopí v 30.letech v USA (kap.3.2.2.1.historie a podobný text v kap. 3.2.3.1-taktéž historie, ale tentokrát u rekreačního konopí).

Str.25 – Tabulka 1 – je celá zkopírovaná bez změny, zaujímá 1 stranu a autorka jí nijak nekomentuje. V čem je přínos v BP? Proč je tab.2 označena pod tabulkou, když všeobecně platné je označování tabulek nad tabulkou.

Str.30 – obr.11: Proč je uveden tento obrázek v rešerši? Navíc jeho popis nedává smysl. Opět bez odkazu v textu.

str.14 – pěstování konopí, autorka uvádí v ČR 10-100 ha plochy, ze zdroje 20 let starého. Má taková citace relevanci?

U kompilační práce, jakou tato je, bych čekal v závěru vlastní přínos autorky, shrnutí výsledků, vycházející z cílů práce. Rozhodně bych na místě autorky nezačínal kapitolu závěr:"Doufám, že touto prací, změním názor těm, kteří mají o konopí negativní představy či

myšlenky. Nebo jim alespoň ukázala, pozitivní vlastnosti této plodiny". Autorka přispěla v závěru vlastním názorem na problematiku:" ..obava z této plodiny nemusí být taková, jak si mnozí lidé myslí a představují", není konkrétní závěr.

Autorka neuvádí, které konkrétní zákony by měla vláda ČR změnit. V Závěru by měly být uvedeny konkrétní výstupy, v opačném případě dochází k deklasování kompilace na semestrální práci.

Dle mého názoru mohla autorka porovnání legislativ jednotlivých zemí zpracovat pečlivěji a celý text sestavit v logičtější posloupnosti.

Celkově hodnotím práci jako práci s velkým nevyužitým potenciálem a vzhledem k mnoha nedostatkům a nelogičností řazení textu, dávám známku dobře, přičemž k obhajobě prosím o zodpovězení otázek. Oponentský posudek nechť autorka vezme k srdci při psaní případné DP.

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte, že bylo konopí vyšetřeno po výbuchu jaderné elektrárny v Černobylu. Jaký byl výsledek? Jak silná je u konopí fytořediace schopnost?
2. V čem vidí autorka největší překážku většího pěstování léčebného konopí v ČR a např.v sousedních zemích?
3. Jak česká legislativa zařazuje hybridy konopí ? Jsou vůbec nějak zohledněny?
4. V cílech práce je ekonomické zhodnocení. Může autorka stručně popsat ekonomiku pěstování léčebného a technického konopí? Náklady, realizační ceny, výnosy.

Datum 18. 5. 2021

.....
podpis oponenta práce