



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Kristýna Nedomlelová

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Porovnání knihy Zlatý kompas a její filmové a seriálové adaptace / Comparison of The Golden Compass and its film and TV adaptations

**Vedoucí práce:** Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Tereza Šmídová

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Kontrola vykázala podobnost 9 %, přičemž některé shody nejsou řádně označeny a ozdrojovány.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: D**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

Proč v bakalářské práci neuvádíte všechny použité zdroje (jmenovitě bakalářskou práci Anny Sečové)? Pracovala jste s citační normou?

Jaký je původní význam pohádek? Opravdu je to „pro pobavení“, jak v práci uvádíte?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Práce obsahuje poměrně velké množství překlepů, pravopisných chyb (chybějící interpunkce apod.), nesprávných tvarů slov a nedostatků ve větě stavbě. Působí, jako by si ji po sobě autorka ani nepřečetla. Dále považuji za potřebné vyzdvihnout nahrazení slova „stran“ zkratkou „s.“, což je žádoucí ve zdrojích, ale rozhodně by se nemělo objevit v textu práce (viz příklady jako „postavil na s.u Pullmana“, „obous.ně prospěšný“ nebo „se ods.í podrobnosti“).

V práci chybí číslování stránek, je tedy problematické se v ní orientovat (a nelze se pak řídit ani uvedenými stránkami v obsahu). Jako mírně zmatečné vnímám popisy děje, které jsou v některých pasážích zbytečně popisné, v jiných



naopak nevysvětlují některé náležitosti, kterým čtenář, jenž rozebírané dílo nečetl, nemůže rozumět.

Jako největší problém práce vnímám nedostatečnou práci se zdroji, především nedostatečné označení parafrázovaných částí textu. Některé pasáže v projektové části jsou navíc velmi podobné projektové části bakalářské práce A. Sečové, odevzdané v loňském roce na témže oboru, kterou ovšem autorka mezi zdroji neuvádí. Bylo by vhodné uvést v seznamu literatury také beletristická díla jiných autorů, o nichž se práce zmiňuje (Milton, Wilde, Kristoff aj.). U internetových zdrojů se uvádí také datum citování, což v práci chybí.

**Datum a podpis oponenta práce:** 26. 5. 2023