

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Podnikatel jako zvláštní soukromoprávní subjekt ( úprava dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Druhy, hlavní znaky, postavení v právních vztazích.**

Student **Tomáš Walter**

Vedoucí práce **JUDr. Eva Kadlecová**

Pracoviště **Katedra práva**

Oponent **Mgr. Bc. Sylva Řezníková, Ph.D., MA**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s daty a informacemi	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>2</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 27. 4. 2019

.....  
podpis oponenta práce

**Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Jedná se o zajímavou práci na velice aktuální téma, ze které je navíc patrný zájem studenta o danou problematiku. Zpracování práce má však některé formální i obsahové nedostatky.

Výrazným nedostatkem je minimální pojednání o zvolených metodách. Dalším formálním nedostatkem je nesouvislý text v teoretické části práce, kdy autor bodovým způsobem opisuje literu zákona a tok textu člení do mnoha odstavců namísto souvislé a čtivé statě. Dalším mírným nedostatkem je někdy neodborné formální zpracování, například citace zákona přímo v názvu práce. Jazykovému zpracování lze vytknout některé neodborné formulace, např. na str. 40: „průzkum, který byl udělán mezi lidmi v mém okolí“, „někdy klidně i 100%“ (str. 45), atp.

Za velice zdařilý aspekt práce považuji citace, a to jak v poznámkách pod čarou, tak seznam literatury na konci práce. Autor s citovanými zdroji jedná velmi systematicky a odkazy jsou přehledné, včetně citovaných zákonných zdrojů.

**Otázky k obhajobě:**

1. Na straně 40 uvádíte své anketní šetření. Mohla byste uvést, jakým způsobem jste oslovil respondenty a jak jste je vybral, abyste získal reprezentativní vzorek zkoumané populace?
2. Na str. 46 zmiňujete jako problém, že se na školách neučí „time management“. Tuto Vaši zmínku pokládám za zajímavou zejména vzhledem ke skutečnosti, že na západních univerzitách se tímto směrem studenti vzdělávají. Máte konkrétní představu, jak by výuka této disciplíny měla probíhat?

Datum 27. 4. 2019

.....  
podpis oponenta práce