

Posudek vedoucího bakalářské práce

Filozofická fakulta Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Dominika Vacková

Název závěrečné práce: Asistovaná sebevražda a euthanasie

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Autorka si vhodně zvolila téma práce své bakalářské práce, tj. zjistit, jaká je informovanost a akceptovatelnost asistované sebevraždy a euthanasie u nás v České republice, což ji umožnilo pregnantně a věcně správně formulovat hlavní cíl práce. Od samého počátku je tak zřejmé a jasné čím se autorka hodlá zabývat a k čemu dospět. Porovnání zejména věcného obsahu práce s formulací hlavního cíle práce tak vede ke zjištění, že obsah práce stanovený hlavní cíl práce naplňuje.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Práce má logickou, vnitřně provázanou a věcně správnou strukturu.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Práce je kompilovaným přehledem úprav a stanovisek z obou stran názorového spektra. S ohledem na citace uváděné v souladu s citační normou je tento postup akceptovatelný a svým způsobem i přínosný pro orientaci v jinak složitém a kontroverzním tématu, které je svým charakterem nejen právním, etickým a filozofickým problémem, ale i významným politikem, schopným vyvolávat ve společnosti různé reakce, přinášející jak pozitivní, tak negativní body. Chybou je, že autorka na zvolení této metody neupozorňuje. Připomínám, že kompilování díla z různých zdrojů, příp. děl různých autorů atp. je postup přirozený jak při tvorbě některých typů publikací (encyklopedie, antologie, články na Wikipedii aj.) či jejich aktualizaci, tak při tvorbě kvalifikační (bakalářské aj.) práce. Autor ovšem musí na tuto skutečnost upozornit a převzaté části citovat dle platné normy či zvyklostí v daném oboru

neodporujících citační normě tak, aby je bylo možné dohledat. V této souvislosti poznamenávám, že na pěti stranách zdrojů a literatury jsou kompilované prameny uvedené. Jinak obsah teoretické části považuji za dobře zpracovaný a nemám žádné zásadní kritické připomínky.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

V metodické části práce jsem neshledal žádné pochybení.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Tuto část práce považuji za velice solidně zpracovanou ať již jde o svědomitý sběr dat, tak i jejich následné vyhodnocení. Interpretace výsledků a jejich validita dovoluje následně s nimi pracovat tj. využít je ať již k publikaci nebo jako zdroj na který lze eventuelně v dalších pracích a studiích navazovat.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích hodnocení.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Práce je napsaná čtivě, srozumitelně, věcně správně a bez zjevných interpretačních nedostatků. Stejně tak je práce prostá pravopisných chyb. K oživení psaného textu zvolila autorka množství přehledných grafů.

Další připomínky:

Nemám

Otázky k obhajobě:

Vyjděte z hodnocení teoretické části práce a výsledků průzkumu a formulujte vlastní názor, případně legislativní návrh úpravy. Tj. asistovaná sebevražda – ano či ne, euthanasie – ano či ne a názor, ke kterému se kloníte vyargumentujte.

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění:

S ohledem na absenci výslovného uvedení, že k tvorbě jinak zdařila práce byla zvolena kompilační metoda.

V Praze, dne 3. 5. 2022.

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.