

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Dominika Vacková**

Název závěrečné práce: **Asistovaná sebevražda a euthanasie**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: E**

Cílem předložené bakalářské práce „je zjistit, jaká je informovanost a akceptovatelnost asistované sebevraždy a euthanasie u nás v České republice“.

Takto zformulovaný cíl by mohl být vnímán jako adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK, ale jen v kontextu oboru sociální práce. Souvislost mezi cílem práce a oborem sociální práce není ovšem v úvodu ani v dalších částech textu popsána.

### **Hodnocení struktury práce: C**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce. Jedinou zvláštností je zařazení kapitoly věnované švýcarské zkušenosti s eutanázií na začátek teoretické části, ještě před popisem tohoto fenoménu a jeho různých forem.

### **Hodnocení teoretické části práce: E**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností, pomínu-li uvedené problematické zařazení první kapitoly. Zásadnějším problémem je již naznačená absence popisu sociální práce v této problematice.

### **Hodnocení metodické části práce: F**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit jaká je informovanost a akceptovatelnost asistované sebevraždy a euthanasie u nás v České republice“. Tento cíl byl transformován do pěti hypotéz, z nichž dále vyplynulo devět dotazníkových otázek (+ pět identifikačních otázek). Dotazníky samotné vyplnilo 185 respondentů z řad široké veřejnosti (zahrnující i pracovníky ve zdravotnictví a sociální oblasti). Celá transformace cíle do hypotéz a posléze do dotazníkových znaků je bohužel netransparentní a do vysoké míry nesrozumitelná. Určitě by byly na místě komentáře autorky, vysvětlující účel stanovených hypotéz a vztah jednotlivých dotazníkových otázek ke stanoveným hypotézám.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu je nestandardní. Popis výsledků není řazen jednoduše podle vytyčených hypotéz. Nejdříve jsou uvedeny odpovědi ke každé otázce a až potom jsou hodnoceny samotné hypotézy, kdy jsou opět uvedeny některé výsledky příslušných dotazníkových otázek. Shmutí výsledků výzkumu je méně než skromné.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl i přes uvedené nedostatky naplněn.

### **Hodnocení formální stránky práce: E**

Odůvodnění: Autorka práce nedodržela mnoho požadavků ÚSP FF UHK kladených na závěrečné práce. Podkapitoly 1.1.4 a 1.1.5 jsou složeny jen z citací bez autorského vkladu. Mnoho podkapitol porušuje pravidlo, že by měly mít rozsah alespoň dvou odstavců. Mezi odstavci je mezera jeden řádek místo půlřádku. Chybí tabulka operacionalizace cíle do hypotéz a posléze do dotazníkových otázek. Popis zvolené výzkumné strategie je naprosto minimální, stejně tak chybí reflexe etických rizik a rizik zvolené výzkumné strategie. V závěru chybí diskuse.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce jen okrajově. Výzkum byl zaměřen na širší veřejnost, aniž by bylo vysvětleno, jak mohou být získané výsledky aplikovány v sociální práci.

### **Otázky k obhajobě:**

Souvislost mezi cílem práce a oborem sociální práce není z textu skutečně zřejmá. Autorka by ji při obhajobě své práce měla vysvětlit.

### **Celkové zhodnocení práce: E**

V Hradci Králové dne 15. 5. 2022

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**