

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Veronika Lipavská

Název práce: Postoje vysokoškolských studentů k nevěře

Oponent práce: PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: historicky od starověku až po dnešní dobu aktuální. Nevěra jako jedna z příčin rozpadu partnerských vztahů a rodin.

O tématu se v dostupné literatuře diskutuje, což také dokazuje velké množství zdrojů, ze kterých studentka čerpá.

Zaměření práce: kompilát

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dle charakteru této práce odpovídající

Citace v textu: vhodně zvolené

Statistické zpracování výsledků: V práci byla použita vyšší forma statistického zpracování údajů pomocí SPSS.

Formální stránka práce: Osnova práce má logickou strukturu. Studentka jde od témat historických až po současnost a od témat obecných po konkrétní. Za ocenění stojí, že se jedná o práci na pomezí sociologie a psychologie, která využívá zdroje především z této oblasti.

Kapitolu 3.4. by bylo lepší nazvat více ve směru tématu práce – např. *Využití psychoterapie v prevenci a řešení nevěry*.

Využitelnost pro praxi: diskutabilní, možno vymezit u obhajoby.

Cíl práce: Vhodně formulovaný v úvodu a splněn.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jedná se v případě „swingování“ a prostituce o nevěru? Jaké atributy akt musí plnit, abychom mohli mluvit o nevěře?
2. Proč je „virtuální nevěra“ pro mnoho lidí lákavá a v čem přináší svá rizika?
3. Jaké psychosociální dopady může mít nevěra na jedince a rodinné soužití?
4. Proč autoři doporučují v rámci psychoterapeutického poradenství spíše křesťanský orientované poradce před klasickými psychoterapeuty – viz. str. 33?
5. Jakým způsobem byla vytvořena/převzata kategorizace tolerance k nevěře – viz. str. 53?
6. Dotazník je zaměřený především na prevalenci a názory studentů na problematiku. Škoda, že není zkoumáno u těch, kteří odpověděli, že byli nevěrou zasaženi, jaké to mělo na jejich rodinné soužití/vztah psychosociální dopady.
7. Ve zkoumání mělo dojít k rozdělení odpovědí na ty, kteří byli nevěrou zasaženi a na ty, kteří mají „představy o nevěře“, jak je psáno v úvodu dotazníku. Výsledky mohou být často jiné u situace, kterou prožijí a u situace, kterou si představují.
8. Kuriózní je rozdělení oborů, ze kterých pocházeli zkoumaní respondenti na „sociální“ a „nesociální“ – viz. Příloha č.2.
9. V prezentaci výsledků zkoumání jsem nenalezl údaje, které by testovaly H5? Mohla by studentka vysvětlit, k jakým údajům došla a na základě statistických výsledků H5 objasnit? Navíc prosím o vysvětlení, které obory byly zařazeny mezi společenské obory a mezi ty ostatní.

I přes uvedené výhrady práci hodnotím jako dobře zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledné hodnocení:

Datum:

.....

Podpis oponenta práce