

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Nicol Riegerová**

Název závěrečné práce: **Odlehčovací služba jako podpora pečujícím osobám**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce nie je formulovaný priamo v intencii zadania bakalárskej práce, ktoré je vyjadrené hlavne jej názvom

### Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce dobre reaguje na hlavný cieľ, ale už nie presne na zadanú tému.

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ **D** ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Schopnosť vytvárať text na základe preštudovanej literatúry hodnotím ako nižšiu a to s poukázaním na také nedostatky práce ako napr.: a) celá 1. kapitola je postavená takmer na 1 zdroji, b) v 2. kapitole je disproporčne rozložený text, zatiaľ čo problematike seniorov je venovaná pomerne široká pozornosť, ostatným dvom ďalším skupinám už venovala výrazne menší priestor, c) v kapitole 3 zameranej na otázky kvality života nie je spomenutý pohľad sociálnej práce a navyše, hoci kapitola nesie názov „Koncept kvality života“, študentka tu neuvádza žiadny teoretický koncept zaoberajúci sa otázkami kvality života; d) v 4 kapitola mala byť o ľuďoch, ktorí zaisťujú starostlivosť – čo podľa názoru oponentky študentka urobila len čiastočne.

### Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ **D** ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka ešte pred formuláciou výskumného cieľa popisuje zvolenú výskumnú stratégiu (s. 34). V tejto súvislosti **očakávam, že počas obhajoby osvetlí správny proces výskumu**. Nebudem sa vyjdrovať k cieľu empirickej časti, ktorý je upriamený už len na otázku kvality života, pričom ju neskúma v rámci jej jednotlivých dimenzií. Takýto nedostatok je u bakalárskej práce akceptovateľný.

Musím sa však vyjadriť k otázkam, ktoré majú výrazný sugestívny nádych, čo je v rozpore s metodológiou kvalitatívneho výskumu. **Očakávam, že študentka pri obhajobe preformuluje 2-3 otázky (podľa vlastného rozhodnutia) tak, aby boli v súlade s kvalitatívnou výzkumnou stratégiou.** V časti 5.3 uvádza, že realizovala účelový výber, pričom v odvolávke na Dismana správne objasňuje, že takýto výber sa realizuje na základe vopred stanovených kritérií. **Neuvádza však, aké kritériá zvolila ona sama, preto by mala pri obhajobe s nimi oboznámiť komisiu.**

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Na s 40 sa odvoláva na Straussa a Corbinovú a následne píše, že získané údaje priradzovala k otázkam použitým v rozhovore- takýto postup je ale v rozpore s ich popisom analyzovania kvalitatívnych dát. Následný proces spracovávania dát zodpovedá požiadavkám ÚSP FF UHK. V tejto časti sa rozkyrli niektoré nedostatky výskumu, pretože študentka nezistovala, ako dlho sa opatrovatelia (pečujúci osoby) starajú o svojich blízkých, koľko hodín denne apod. V tejto časti mi chýba aj diskusia, ktorá by mala byť súčasťou poslednej kapitoly. Za najväčší nedostatok tejto časti práce však pokladám, že získané dáta neanalyzovala v kontexte svojho výskumného cieľa. **Študentka k tejto výtke pri obhajobe zaujme stanovisko.**

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Študentka nenaplnila svoj cieľ, kdeže ten znel zistiť akým spôsobom odľahčovacia služba ovplyvňuje kvalitu života domácich opatrovníkov /pečovateľů – čo ale ona nezistovala.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Při práci s citačnou a bibliografickou normou sa autorka dopustila viacerých chýb ako napr.: na s. 25 cituje materiál WHO, bez toho, aby uviedla presné identifikačné údaje (názov, rok, strana), s. 29, kde uvádza, že autorka Staňková uvádza... správna informácia by mala byť Haškovcová (In Staňková, rok)

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Preovšetkým informácie z empirickej časti práce by mohli byť zaujímavé pre organizáciu, v ktorej realizovala svoj výskum. Niektoré jej zistenia by mohla organizácia zväžiť pri ďalšom plánovaní svojich služieb.

**Další připomínky:**

Bez

**Otázky k obhajobě:**

V texte

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ **D** ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V texte

V Tnave, dne 20:4. 2018

**jméno oponenta (strojově)**

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**