

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení magisterské diplomové
posudek oponentky práce**

Jméno autora: Aneta Částková

Studijní program: N 7503 učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: „Zumba ve výuce tělesné výchovy na 1. stupni základní školy“

Vedoucí práce: Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, PhD.

Téma je v literatuře: ojedinělé;

Cíl práce: splněn; „Tvorba pohybových variant zumbly a jejich následná praktická ukázka v hodinách školní tělesné výchovy u žáků 4. a 5. ročníků“.

Zaměření práce: metodické;

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům s výhradou, vlastní text práce 46 stran;

Referenční seznam: aktuální, tituly nečíslovány;

Počet uváděných titulů: příliš rozsáhlý; některé tituly se nevztahují k tématu nebo obsahově nejsou v textu využity (např. Fialová, 2004; Mužík a Süß, 2009; Tupý, Sýkora a kol., 1990);

Citace v textu: odpovídá požadavkům;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům s výhradami:

- cizí slova neuváděna uvozovkami nebo kurzívou (např. str. 17 druhý odstavec, str. 18 dole, str. 19 konec prvního odstavce, apod.);
- nevysvětlení zkratky (str. 12 „LLC“);
- nevhodné zařazení Tab. 2 do textu (str. 28-29) vhodněji do přílohy;
- naopak vhodněji zařadit do textu praktické části práce dotazník (ne do přílohy);
- nevhodný začátek praktické části, charakteristika souboru až za nimi;
- graf uvádět jako „obrázek“.

Obsahová a věcná stránka práce: odpovídá požadavkům s výhradami:

- časté použití „komerčních frází“ (např. str. 11 „Při hodině si můžete užít svoji párty ...“; „... je to zábava...“; str. 16 „... lekce se stanou opravdovým tanečním večírkem...“; str. 19 „Zumbatomic ...zaujme děti a vede je ke zdravému životnímu stylu“; apod.) a prolínání komerčního pojetí lekce se zařazením zumbly do hodiny školní tělesné (např. str. 20 „Navrhovaný obsah lekce“);
- nedoložené proklamace např. str. 22 dole „ ... naučit děti vnímat ducha celkové pohody a zdraví.“ Jak?
- obsahově nedostatečné podkapitoly 1.2.1 až 1.2.3;
- nevhodné použití obsahově odlišných pojmů „sportovní aktivity“, pohybové aktivity“, „sportovní činnosti“, „tanečné aktivity“ ... např. na str. 24;
- nedostatečný obsah kapitoly 1.3.1 na str. 26-27;
- hlavní část hodiny tělesné výchovy 12 minut? (str. 29 dole);
- chyby v popisu jednotlivých hodin na str. 33-42 (cíl, časové dotace, počtech opakování, terminologii, ...);
- neobvyklé členění praktické části (nejprve diskuse, následně uvedení výsledků);
- laik jednotlivé kroky nepochopí, jsou terminologicky nepřesné až chybné (str. 36-40);

- vzhledem k prvnímu seznámení se sestavou 7 je vybraná hudba příliš rychlá;
- nepřehledné výsledky v obrázcích (grafech) na str. 46;
- v kap. Závěr (str. 53 dole) uvedeno splnění cíle, který nebyl cílem práce „Vzbudit zájem dětí a povědomí o zumbě“ a jsou uváděna nepodložená tvrzení („Myslím, že spojení pohybu a zábavy...“ (str. 54);
- „Závěr do praxe“ by měl být stručný a jasný.

Využitelnost pro praxi: nízká pokud učitel není lektorem zumbly;

Úroveň zpracování závěrečné práce: s uvedenými výhradami práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Otázky k obhajobě:

1. Jakými otázkami jste zjišťovala jednotlivé „Vědecké otázky“?
2. Je možné, aby učitel bez specializace na „zumbu“ zařadil její výuku do hodiny tělesné výchovy?
3. Co znamená výběr hudby pro děti mladšího školního věku z jejich „... výběrovosti a zaměřenosti“?
4. Je možné vyvodit uvedené závěry bez porovnání s obsahově jinými hodinami tělesné výchovy?
5. Autoři uvedení u jednotlivých sestav jsou autoři sestavy, textu nebo hudby.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 16. 08. 2016