

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Pavlína Bergmannová

Název práce: Sociální kompetence pedagoga v oblasti prevence rizikového chování u dětí

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Ačkoliv je téma prevence rizikového chování dětí dlouhodobě v popředí zájmu odborníků mnoha profesí i laické veřejnosti, příliš se nedaří v praxi výskyt rizikového chování eliminovat. Prevenci je třeba věnovat pozornost a je důležité zaměřovat se na aspekty, které mohou přispět k její větší efektivitě. Téma práce je proto stále aktuální a potřebné.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má 100 stran (posuzovaná elektronická verze práce je bez přílohy, ačkoliv příloha je psaná v obsahu). Text je členěn do šesti hlavních kapitol. První kapitola představuje možnosti sociálně výchovné práce ve školách. Druhá kapitola se věnuje kompetencím pedagogů. Třetí a čtvrtá kapitola popisují rizikové chování ve školách a jeho prevenci, ale poněkud svým zařazením narušují logickou strukturu práce – na kapitolu 2.2 měla spíše navazovat kapitola 5. o možnostech rozvíjení sociálních kompetencí pedagogů. Poslední kapitola prezentuje provedené empirické šetření. Cíl práce příliš nekoresponduje s názvem práce. Cíl nesměřuje do oblasti sociálních kompetencí pedagogů, ale do průběhu prevence na školách (str. 12).

Jazyková a stylistická úroveň práce: většinou odpovídá požadavkům.

Použitá literatura a citace v textu: Použité zdroje jsou aktuální. Problematicky se jeví odkazy na věstník MŠMT z roku 1998 (str. 47, 48). Naopak zde chybí zmínka o relevantních zdrojích, jako je Zákon o pedagogických pracovnících nebo Vyhláška o poskytování poradenských služeb ve školách. Bibliografické citace i způsob odkazování na zdroje jsou v souladu s citační normou ISO 690.

Formální stránka práce: většinou odpovídá požadavkům.

Praktická část: V praktické části byly pro sběr dat použity rozhovory. Hlavní výzkumná otázka se ptá na to, jak probíhá prevence na dané škole. Pak ale nekoresponduje s cílem praktické části, kterým je zjištění názorů učitelů a lektorů na možnost využít sociální kompetence pedagogů v prevenci. Některé tazatelské otázky mají omezenou výpovědní hodnotu, resp. jsou zbytečné. Údaje o tom, jakých školení se pedagogové zúčastnili, nebo jaké formy prevence škola používá, se dají vyčíst z výročních zpráv nebo z preventivních programů škol. Výsledky šetření jsou zpracovány problematicky. V kvalitativním šetření nelze postupovat stejně jako v kvantitativním, tedy není nutné vyhodnocovat výsledky podle jednotlivých otázek (je třeba hledat napříč kódy a kategorie) a je nepřípustné výsledky kvantifikovat (např.: „větší část respondentů se shodla..., „... nejčastější odpověď...“).

Úroveň práce a její přínos: Téma práce bylo v názvu dobře vymezené, z široké problematiky prevence bylo zúženo na zcela konkrétní oblast sociálních kompetencí pedagoga a jejich využití v prevenci. Je škoda, že se autorce nepodařilo vejít se do vymezených mantinelů. Práce působí nekompaktně, každá část směřuje jinam (název, cíl práce, některé teoretické kapitoly, cíl praktické části, výzkumné otázky, tazatelské otázky...). Jednotlivé dílčí kroky tvorby odborné práce byly více či méně zvládnuty, ale práci by prospěla větší promyšlenost, provázanost a pečlivost. Diplomová práce je tak v některých parametrech na hranici přijatelnosti.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Podle jaké metodologické literatury bylo postupováno v praktické části práce?
2. Jaké formy a způsoby zvyšování sociálních kompetencí pedagogů se na základě zjištěných výsledků jeví jako účinné? Nezabývala se autorka možnostmi zvyšování sociálních kompetencí pedagogů již při jejich studiu na VŠ?
3. Z jakého důvodu byla pro sběr dat oslovena organizace Semiramis? Proč není v textu blíže prezentována?

Výsledné hodnocení:

Datum: 12. srpna 2020

.....
Podpis oponenta práce