

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**  
**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Pavlína Bergmannová

**Název práce:** Sociální kompetence pedagoga v oblasti prevence rizikového chování u dětí

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Charakter práce:** Jedná se o kvalifikační práci, kterou studentka předkládá k obhajobě. Práce reflektuje dlouholeté zkušenosti studentky právě ve zkoumané problematice a propojuje své zaujetí s kontakty v praxi – především na školách a v NNO Semiramis. Samotný přístup studentky k tvorbě práce byl velmi samostatný, konzultací začala využívat až v samém závěru tvorby textu, což je velká škoda, protože nebyla takto schopna zapracovat veškerou doporučenou literaturu.

**Téma práce:** je velmi aktuální. Problematika připravenosti pedagogů na rizikové chování je tématem, které vnímám jako nosné pro sociálně a pedagogicky zaměřené vědy. V posledních přibývají stále nové podoby rizikového chování a pedagogové povětšinou na něj nejsou připraveni. Samotný vzdělávací systém také ne. Proto vnímám jako cestu, vzdělávat a vychovávat pedagogy v univerzálně zaměřených sociálních kompetencích, pomocí kterých budou schopni působit na různé typy zátěží a krizových situací u dětí. Domnívám se, že je potřebné toto téma zkoumat.

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, práce má kvalitativní charakter.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající, grafická úprava práce by mohla být úhlednější.

**Rozsah práce:** přiměřený, v rámci požadavků, které jsou kladeny na „závěrečné práce“ v rámci magisterského studia se jedná o práci svým charakterem odpovídající.

**Použitá literatura:** aktuální, nicméně se zásadní připomínkou. Vlivem výše zmíněné skromné aktivity v konzultování a následné „koronakrizě“ došlo k tomu, že studentka čerpá sice z poměrně velkého množství literatury, nicméně některé tituly, a také citace mi chybí např. Kraus – model kompetencí sociálního pedagoga, Chudý – výzkum kompetencí sociálních pedagogů, Stundl – metody sociálně výchovného působení, interní dokumenty Semiramis, apod.

**Citace v textu:** Přiměřená. S výtkami, které jsou společné většině závěrečných prací – atomizace textu, časté opakování citací, sled citací jedna za druhou často bez vlastního textu, interpretace, komentářů, shrnutí.

**Formální stránka práce:**

- Práce má logickou strukturu, studentka se snažila zachytit ta témata, která vnímala jako důležitá k cílové skupině pedagogů, jistě by mohlo být k diskusi, zda některá témata nepřidat (např. téma autority, odměn a trestů, apod.).
- Samotné šetření je poměrně zajímavé. Studentka šla kvalitativní cestou. Na začátku empirické části poměrně obsáhle a na základě literatury formuluje výzkumný nástroj a témata, na která se chce ptát. Tato formulace je poměrně široká, protože toto téma je obsáhlé a zahrnuje jak problematiku prevence, vzdělávání, školní atmosféru, tak témata vztahující se k sociálním kompetencím. Počet informantů je odpovídající.
- Jako zajímavé vnímám prezentování dat v kontextu pohledů pedagogů a pracovníků Semiramis. Ze zkušeností víme, že vzdělávání pracovníků v těchto dvou skupinách je zásadně odlišné, jejich pohledy na problematiku často také a jejich kompetence

v prevenci rizikového chování jsou neporovnatelné. Nicméně obě skupiny nakonec pracují se stejnou cílovou skupinou – dětmi, rodiči a jejich problémy.

- Rezervy práce vidím v interpretaci získaných údajů (která je na první pohled velmi podrobná), která je spíše prezentací jednotlivých odpovědí a jejich popisem než skutečným detailním metodologickým uchopením tématu. Budiž toto výzvou pro další zkoumání.

**Námět pro diskusi u obhajoby:**

- Prosím studentku, aby zaujmula stanovisko k modelům kompetencí – Kraus, Chudý a metody sociálně výchovného působení – Stundl.
- Jak je možné využít tuto kvalifikační práci u cílové skupiny pedagogů a u cílové skupiny pracovníků Semiramis.
- Představte soubor návrhů pro praxi, které jsou prezentovány v kapitole 6.6.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 30.7.2020

.....

Podpis vedoucího práce