



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Pilný Václav

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky):

Vývoj vysílání Českého rozhlasu Pardubice
Development of Český rozhlas Pardubice broadcast

Vedoucí práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D
Výsledný průměr	

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. V příštím roce uplyne 15 let od ustavení stanice Český rozhlas Pardubice. Nechystáte se jubileum připomenout (podílet se na připomenutí) v tisku a ve vysílání a zhodnotit tak část bakalářské práce?
2. Pracujete dosud v rozhlase? Můžete upravenou kapitolu Budoucnost Českého rozhlasu Pardubice předložit jako interní materiál k diskusi o změnách ve vysílání?
3. Charakterizujte odlišnosti odborného a publicistického stylu.

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

K dějinám rozhlasu v Česku existuje řada publikací. Vedle rozhlasu se jim věnuje Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, Sdružení pro rozhlasovou tvorbu, různé paměťové instituce apod. Autor předložené práce si za reálný a přínosný cíl její části vytkl představit vývoj novodobého vysílání (po přípravách zahájeno v březnu 2002) Českého rozhlasu v Pardubicích, v současnosti stanice Český rozhlas Pardubice. Sám zde působil jako zprávař.

V úvodu práce v podkapitole Prameny představil literaturu a vlastní pamětnické rozhovory. Zdroje nebyly správně klasifikovány, jde o literaturu a



prameny. Pasáž nekoresponduje s obligátní kapitolou Prameny a literatura (s. 35-36), kterou autor pojmenoval Literatura a další zdroje. Bez jakékoli strukturace čítá pouze osm údajů: jednu knihu, jeden článek ze Zpráv Klubu přátel Pardubicka, jeden článek z internetu, dva z webu Českého rozhlasu, dvě on-line přístupné výroční zprávy Českého rozhlasu a jednu diplomovou práci z Univerzity Karlovy. Chybí zde prameny z autorovy vlastní dokumentace: v úvodu zmíněné pamětnické rozhovory (nebo rozhovor?) a vlastní vzpomínky autora. Údaje zde nebyly uvedeny podle citační normy (u knihy se uvádí celkový počet stran, kurzívou se uvádí zdroj, nikoli název článku, u digitálních internetových zdrojů se uvádí citováno dne). Dále zde schází v textu zmíněné zákony (s. 4). A v textu užitě, ale neuvedené zdroje (s. 4, Wikipedie, s. 9, internetové stránky stanice)! Vcelku jde patrně pouze o on-line zdroje.

Autor uvedl, že v Archivu Českého rozhlasu a v příslušných oblastním a okresním archivu se mu nepodařilo objevit relevantní dokumenty. Toto tvrzení se oponentovi nezdá věrohodné. Má za to, že autor nevynaložil úsilí k tomu, aby informace o stanici v archiváliích a spisech dohledal, čímž zúžil pramennou základnu a výpovědní relevanci své práce. Ani v roce 2016 nejsou všechny informace on-line.

Přehlednosti práce by přispělo, kdyby kapitoly začínaly na nové straně. Proti úzu bylo ponechání samotného nadpisu kapitoly na jedné a jejího textu na další straně (s. 1, 14). Nevhodné bylo neoddělit takto přílohu, kterou tvoří pět fotografií z roku 2002. Smysluplné by bylo opatřit snímky popiskem s uvedením jmen zachycených osob, bez této informace pozbývají část výpovědní hodnoty. Chybí seznam zkratk. Práci schází finální redakce formální (např. na s. 2 přebytečná předložka, s. 2 a 35 nevložená mezera mezi slovy, s. 4 přebytečná tečka, s. 4 a 35 nejednotná velikost písma textu, s. 18 vypadlý grafém, s. 35 tečka na konci celku) a jazyková (např. na s. 1, třetí odstavec syntax, pátý odstavec pravopis, s. 4 druhý odstavec pravopis, s. 10 první odstavec syntax). Důsledné by mělo být užití přesných pojmů (na s. 4 nejprve správně uveden zákon o „územních samosprávných celcích“ (pasáž je přejata z Wikipedie), ale následně se tamtéž píše o „územně správních celcích“).

Autor má rezervy ve výstavbě textu, stylizaci a formulaci (např. na s. 4, s. 5, s. 11 a 12 zbytečné opakování informací, s. 3 „závažné rodinné vzkazy o pohybu okupačních vojsk“, s. 8 „kompletní chod celé redakce“, s. 12 „základem pro znělky byla grafika“, s. 31 „předtočený dopředu“). Použité prostředky by měly odpovídat odbornému textu. K němu patří syntetizující závěr, který byl v práci nahrazen publicistickým apelem, který se vztahuje k její druhé části. A důsledné uvádění pramenů; pomínutí této složky odbornou prací snižuje. Autor si v neprospěch své aktivity neosvojil způsob práce s poznámkovým aparátem. Ocenění hodno je využití orální historie. Škoda, že autor do svého výkonu nevložil ještě trochu úsilí.

Autor předložil sdělný, slušně rozvržený text o stanici Český rozhlas Pardubice 2001-2014 (neodpovídalo by práci spojení kapitol 8-12 do jedné s příslušnými subkapitolami? a naopak kapitola Hudba určitě nepatří na stávající místo, ale přibližně mezi subkapitoly Médium veřejné služby a Sportovní pořady), z něhož je sympaticky patrná autopsie a vlastní názor. Ty se projevují i v druhé části práce, praktické kapitole věnované budoucnosti stanice (přesvědčivě např. v požadavku na zavedení Událostí regionu). Žel i v této pasáži jsou nesrovnalosti (např. vysílá se od 5. nebo 6. hodiny?) Autorovi přeji, aby ho práce v rozhlase naplňovala.

Datum a podpis vedoucího/opponenta práce:

29. 6. 2016

Jan Bílek