Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Marek Fišera

Název práce: Platební styk a digitální peníze. Faktory ovlivňující přijetí CBDC.

Autor posudku: Ing. Jan Mačí, Ph.D.

Cíl práce: Zjistit, jaké lze identifikovat hlavní faktory ovlivňující přijetí digitálních měn centrálních bank (CBDC) mezi potenciálními uživateli.

Povinná kritéria hodnocení práce	**Stupeň hodnocení** (známka)					
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Vymezení cíle a jeho naplnění	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Zpracování teoretických aspektů tématu	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Zpracování praktických aspektů tématu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Hloubka a správnost provedené analýzy	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Práce s literaturou	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Logická stavba a členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Formální úprava a náležitosti práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková podobnost vyhodnocená systémem je 7 %. Práce v rámci ručního přezkumu výsledku anti-plagiátorského systému nevykazuje žádné nedostatky; není významná shoda s jedním, či několika málo zdroji; na původní zdroje je v práci odkazováno.

Dílčí připomínky a náměty:

- Metodika práce není dostatečně popsána, co se sběru vzorku týče. Autor tento nedostatek mírní až v kapitole 8. Vzorek omezuje možnost využití zjištění v praxi.
- Práce s literaturou není vždy komplexní a provázaná. Jednotlivé pasáže mnohdy ani tak nejsou střetem více zdrojů, jako spíš postupným skládáním zdrojů jednotlivých.
- Rešeršní část práce přehlíží to, že dané téma už někdo řešil. Tj. autor jakoby navozuje pocit originality tématu, ač není. Částečně je eliminováno v diskusi práce (s. 57–58), ale počet potenciálních zdrojů pro diskusi je hojnější. Snížení hodnocení vlastní přínos studenta.

- Práce je zbytečně složena z mnoha kapitol první úrovně.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předkládaná závěrečná práce se zaměřuje na téma digitální měny centrální banky (CBDC) jako nové, nastupující nebo leckde zatím jen uvažované platební metodě pro realizaci platebního styku. Autor práce si vymezil cíl, který má identifikovat, jaké mohou být faktory ovlivňující využívání CBDC mezi uživateli. Až postupem času autor prozrazuje, na kterou skupinu respondentů se zaměřil.

Autor práce v rešeršní části práce obsáhl určité penzum stavu současného poznání v oblasti CBDC, včetně například výhod, výzev a rizik s CBDC spojených. Rešeršní část práce však explicitně neobsahuje to, že někdo nějakým způsobem už takovou problematiku, kterou řeší předložená diplomová práce, řešil (včetně např. ECB, ale i mnoho dalších zdrojů).

V praktické části práce se autor zaměřil na testování toho, zda lze v jím zvolené skupině respondentů (dvě Facebookové skupiny – „Akcie, finanční trhy, investice," a „Investiční fórum – akcie, fondy, komodity, ETF, deriváty, FOREX, investice,") identifikovat nějaké faktory, které mohou ovlivňovat využívání CBDC jako platebního nástroje. K tomu uzpůsobil podobu distribuovaného dotazníku a následně i postup v rámci zpracování faktorové analýzy. Výsledky dotazníkového šetření prezentované formou základní popisné statistiky (mohlo být vhodně doplněno i o jiné metriky) musí být brány s rezervou, neboť takto realizované dotazníkové šetření má charakter ankety. Hlubší zpracování sesbíraných dat bylo založeno na faktorové analýze, pomocí níž byly identifikovány 3 faktory potenciálně ovlivňující přijetí CBDC jako platebního prostředku. Zde mi chybí hlubší, racionální argumentace zvoleného pojmenování faktorů – tady je právě limitem absence příslušné rešeršní kapitoly.

Závěrem lze říci následující. Práce svým pojetím a vytvořeným obsahem odpovídá studovanému oboru. Rešeršní část práce je provedena pro diplomové práce poměrně standardním způsobem; chybí komplexnější, provázanější práce se zdroji v rámci toho, co bylo zpracováno. Výsledky práce a jejich vypovídací je nutné brát s opatrností a ohledem na to, jak byla získána data pro analýzu. Diskuse není příliš bohatá tak, jak by být mohla. Absence hlubší diskuse (nebo už chybějící rešeršní části) navozuje falešný pocit originality.

S ohledem na (i když správně, otevřeně deklarované) poměrně bohaté zapojení nástrojů AI snižuji hodnocení za vlastní přínos studenta a adekvátnost použitých metod. Obhajoba, respektive rozprava bude muset být důkladná co do prověření znalostí o práci.

Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě s výslednou známkou D.

Otázky k obhajobě:

- Proč by mělo CBDC přispět k finanční inkluzi, pokud existuje řada obav z používání CBDC? Odpověď podpořte relevantním zdrojem i návazností na výsledky Vaší analýzy.

- V rámci kapitoly 8.1 máte určitým způsobem popsánu tvorbu dotazníku. Není ale transparentně sděleno, zda jste otázky (viz příklady otázek a přiložený dotazník) vytvořil sám, nebo jste se nechal někde inspirovat. Vysvětlete.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 5. září 2024

podpis