

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Nikola Hrubá

Název závěrečné práce: **Metody práce s dětskými oběťmi domácího násilí**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně, jde o evergreen, takže autorka volbou takového tématu nemůže chybit. Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní cíl, byť by se nabízelo, aby součástí cíle nebylo jen „zjištění“ a „srovnání“, ale také zhodnocení zjištěného/porovnávaného.

Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná ani podměrečná. Obsah odpovídá názvu.

Hodnocení teoretické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z dostatečné pramenné základny. U některých zdrojů užitých v teoretické části ovšem nutno upozornit na jejich starší datum. Na str. 22 jsou uvedeny statistiky z roku 2006, na str. 23 statistiky z roku 2007. To je s ohledem na obhajobu práce v roce 2020 již velmi dlouhá doba.

Hodnocení metodické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na adekvátní úrovni, je použit kvalitativní výzkum s tím, že autorka adekvátně popisuje zvolené metody, postup při tvorbě díla i rizika výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou dostatečně analyzovány, byť mohly být zpracovány v grafech či tabulkách.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší zřejmé odpovědi, byť analýza zde mohla být provedena ještě hlouběji. V práci bych uvítal také širší analýzu zákonných možností postupu proti domácímu násilí, chybí práce s občanským zákoníkem, zákonem o zvláštních řízeních soudních či občanským soudním řádem.

Hodnocení formální stránky práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je bez nadměrného množství gramatických chyb (pozor ovšem na psaní interpunkce). Literární aparát je řádně citován. Nedostatky formální nedostatky se objevují při citaci zákonů a místy se v díle vyskytují fráze bez valného významu („téma jsem si vybrala, protože mě zajímá“).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Praktické poznatky lze adekvátně užít v praxi.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Jak by autorka srovnala metody práce v Královehradeckém a Pardubickém kraji z hlediska jejich účinnosti?

Celkové zhodnocení práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 30. 12. 2019

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta