

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Bc. Iveta ŠPINKOVÁ**

Název práce: **Aktivizační programy v Domově pro seniory v Chlumci nad Cidlinou**

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Cílem práce je „...kompletace a zpracování odborné tematicky orientované literatury...“. Cíl práce je formulován nejasně a velmi obecně, odpovídajícím cílem i pro teoretickou část je cíl části empirické, který zjišťuje, jaký vztah mají klienti Domova pro seniory v Chlumci nad Cidlinou k aktivizačním programům.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění: Práce je přehledná, logicky členěná.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce vymezuje stáří a stárnutí. Dále se zabývá specifickými potřebami a změnami ve stáří. V samostatné kapitole představuje související oblast: aktivizaci. Závěrečná kapitola teoretické části charakterizuje domovy pro seniory jako zvláštní sociální službu, je zde vymezena jejich funkce. V samostatné podkapitole jsou představeny vybrané druhy aktivizačních programů v Domově pro seniory v Chlumci nad Cidlinou. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje.

Hodnocení metodické části práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně strukturovaný rozhovor s otevřenými otázkami. Osloveno bylo 13 informantů. Použitá technika je vhodná. Výzkumné šetření by bylo vhodné zahrnout do celistvé kapitoly s názvem korespondujícím se záměrem empirického šetření. Vhodné by bylo využití doplňující výzkumné metody.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) velmi dobře

Odůvodnění: Empirické šetření je na standardní úrovni. Na hlavní cíl výzkumného šetření (viz výše) je odpovězeno pomocí čtyř dílčích cílů. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni. Empirická část by zasluhovala souhrnné vyhodnocení, odpovídající na hlavní cíl.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn, na základě závěrů praktické části by mohla být podrobněji rozpracována praktická doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Formálně je práce na standardní úrovni, v práci jsou patrné drobné formální nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá význam aktivizačních programů pro seniory?
2. Jak hodnotí význam aktivizačních programů Vámi oslovení informanti?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce: velmi dobře

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Datum: 28. 4. 2015 v Hradci Králové

Podpis:

PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.