



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Bc. Kateřina Fučíková
Název práce: Identifikace poruch polykání u osob po CMP v prostředí LDN
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Štěpánka Lauková
Oponent diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat	X	X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací			X	
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	* z pohledu oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívají základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívají dílčí část formování profilu absolventa	X		

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka DP se v její TČ zabývá problematikou anatomie a fyziologie polykacího systému, diagnostikou poruch polykání, terapií poruch polykání a následně pak i etiologií a důsledky dysfagie. Za pojitko mezi TČ a PČ DP lze považovat kpt., jež se obsahově zabývá problematikou poruch polykání u osob po CMP.

V PČ DP její autorka realizuje výzkumné šetření kvantitativního charakteru. Autorka DP mapuje výskyt dysfagie u chronických pacientů po CMP hospitalizovaných ve vybrané LDN. Autorka DP v rámci PČ DP došla k zajímavým zjištěním, jež byla spojena s identifikací dysfagických obtíží u dané cílové skupiny. Na kvalitě PČ DP však ubírá její formální zpracování (viz oddíl připomínky).

Ke zpracování DP bylo využito 50 odborných pramenů (z nichž bylo 14 cizojazyčných).

Cíle TČ a PČ DP rámcově za splnění.

a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koních řádků, a to i v názvu DP;
- ✓ v DP by bylo vhodné provést gramatickou a stylistickou korekci (mj. obecná tvrzení x ich forma x autorský plurál v PČ DP; chybí předmět ve větách; absence podnětu v některých větách; opakující se formulace typu „patří sem“)
- ✓ reflexe obsahu DP v Úvodu DP (patří do Závěru);
- ✓ kpt. 1 – by mohla být součástí kpt. 2 či 3 ev. 4;
- ✓ kpt. 2 pojata „minimalisticky“;
- ✓ nevhodné formulace.... autor ve své publikaci☺;
- ✓ nesprávně uváděné citace typu např. (str. 23) Dle Sylvie Dobias (Karel Neubauer a Silvia Dobias, 2014) – dále např. str. 24: Dle Václavíka a kol. (Václavík, 2015, str. 726);
- ✓ citace v textu se uvádějí bez křestního jména;
- ✓ u přímých citací v textu se neuvádí str., ale pouze s. (např. str. 22);
- ✓ text není vhodné strukturovat nadpis + hned poté podnadpis;
- ✓ diskutabilní je řazení kpt. TČ DP, jakož i samotného obsahu textu kpt. 6;
- ✓ název kpt. 7 „Výzkumné šetření“ – nepovažuji za vhodný;
- ✓ HVO se prakticky ztotožňuje s hlavním cílem PČ DP;
- ✓ výzkumné otázky a hypotézy by bylo vhodné podpořit nejen konstatováními „co bylo jejich cílem“ – ale odbornými tezemi, z nichž vycházejí;
- ✓ operacionalizace výzkumných otázek nepůsobí zcela smysluplně;
- ✓ stanovení kritérií informantů – dále v textu užíván termín respondent;
- ✓ „etnická“ dimenze realizace výzkumného šetření? (str. 45); "
- ✓ absence charakteristiky místa výzkumného šetření;
- ✓ pod „Prezentaci výsledků „koho čeho“?“ – zařazena i charakteristika výzkumného vzorku;
- ✓ Diskuze a Závěr by měly začínat na samostatné straně;
- ✓ Diskuze je v podstatě vyhodnocením cílů, výzkumných otázek a hypotéz – vlastní Diskuze nebyla realizována.

b) kladné stránky práce:

- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ DP;
- ✓ vhodně zvolená interpretace dat = % i reálná čísla;
- ✓ nové podněty pro realizaci LP a zvýšení kvality života u pacientů v LDN.

c) otázky k obhajobě:

1. Specifikujte přínos Vaší DP pro oblast SP teorie.
2. Jakým způsobem by bylo možné zapojit poznatky získané v rámci PČ DP do intervence o osoby v chronickém stádiu po CMP hospitalizovaných v dané LDN?
3. Prezentujte model optimální intervence o osoby po CMP umístěné v LDN.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. DP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C-D (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 3. května 2020

oponent diplomové práce