

Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Adriana Svobodová

Název práce: Rozsivky a zoobentos jako bioindikátory ve vybraných oligotrofních a eutrofních lokalitách řeky Cidlina

Vedoucí práce: RNDr. Lenka Šejnohová (Supová), Ph.D.

Oponent: Mgr. Jiří Hotový

Struktura/členění práce:

Struktura práce vychází z vytčených cílů. První, teoretickou, částí je rešerše, která slouží pro seznámení s tematikou práce a použitou terminologií. Druhá, praktická, část má již klasickou strukturu odborné práce (lokality, metodika, výsledky, diskuse, závěr). Členění práce je přehledné a logické, s postupnou návazností jednotlivých částí.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka používá především české literární zdroje, vzhledem k volbě tématu a dostatku české literatury na dané téma to však není pro daný typ práce závadou. U internetových zdrojů bych ocenil použití výlučně důvěryhodných a ověřených zdrojů, jako jsou portály státních institucí a stránky známých odborníků na danou problematiku.

Ve vlastní práci pak autorka osvědčila schopnost pracovat s informacemi z více zdrojů a tyto náležitě v textu ocitovat.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Vzhledem k problematické situaci v nedávné době autorka provedla a následně zpracovala pouze jediný terénní odběr. Při jeho zpracování však získala dostatečné množství výsledků pro vyvození prvotních závěrů. Argumentace při jejich vyvození vychází z použitých zdrojů a závěry jsou patřičně kriticky zhodnoceny právě i s ohledem na skutečnost, že vychází z jediného odběru.

Samostatným výsledkem práce jsou perokresby s přehledem hlavních bioindikátorů z daných skupin. Tento přehled je velmi kvalitně zpracován a jistě autorce dobře poslouží v další odborné práci.

Formální úroveň:

Po formální stránce je práce na vysoké úrovni a plně odpovídá zavedeným standardům pro odborné práce.

Drobnými vadami na kráse jsou nepřesnosti při psaní některých latinských jmen organismů. V několika případech pak také natolik složitá stavba souvětí, že se v nich ztrácí i autorka sama a dopouští se pak chyb v gramatice (např. ve shodě skloňování větných členů).

Splnění cílů práce:

Hlavní cíle jsou v práci jasně definovány a autorka je všechny beze zbytku splnila.

Otázky a připomínky:

Po odborné stránce mám k práci jedinou závažnější připomínku. V ojedinělých případech se nedostatek praxe autorky projevil v nepřesnostech při determinaci zkoumaných organismů. Jednalo se však jen o několik případů, které neměly výraznější vliv na celkové vyznění výsledků. Předpokládám, že s nabývajícimi zkušenostmi se autorka podobným nepřesnostem do budoucna bude schopna vyhnout.

V kapitole 1.1 jsou uvedeny základní definice pojmů jako trofie, saprobita a saprobní index. Dále v práci hojně používané termíny (oligo-, meso- a eutrofie, oligo-, betameso-, alfameso- a polysaprobita), však nikde vysvětleny či definovány nejsou. Mohla by autorka některý z těchto pojmů vysvětlit?

V kapitole 1.2 o legislativě je uveden v podstatě jen současný stav a hlavní dokumenty, které se zabývají celkovým hodnocením vod (Rámcová směrnice a zákon č. 254/2001 Sb.). Vzhledem k zaměření práce bych uvítal i zmínku o nepřiliš vzdáleném historickém vývoji hodnocení daných společenstev a jak se promítl do legislativy, především tedy v podobě norem o rozboru vod (ČSN 83 0532 z roku 1980 a z ní vycházející např. ČSN 75 7715 a ČSN 75 7716). Je si autorka vědoma existence těchto norem?

Poslední připomínku mám k drobným opomenutím v metodice. Některé části metodiky (při práci se vzorky, vyhodnocení vzorků) nejsou dostatečně vysvětleny a mohou pak vznikat nejasnosti. Například na str. 38 autorka uvádí, že „Dalším úkonem navazujícím na vypálení organického materiálu a promytí vzorků byla aplikace suspenze na krycí sklíčko.“ Zmiňované promytí vzorků však není nikde dříve nijak popsáno či vysvětleno a pod tímto pojmem si lze představit mnoho různých postupů. Mohla by autorka popsat, jak uvedené promytí vzorků probíhá a k čemu slouží?

Celkové hodnocení:

V práci jsou dodrženy všechny formální náležitosti odborné práce. Cíle práce jsou dobře definovány a splněny. Metodika je sepsána jasně a stručně. Získané výsledky jsou přehledně uvedené, dobře vyhodnocené a kriticky zhodnocené. Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou a náležitě tuto literaturu citovat. Celkově hodnotím práci jako vynikající a doporučuji ji proto k obhajobě.

Návrh hodnocení (zakroužkujte):

A B C D E F(nevyhověl)

Ve Dvoře Králové n. L.

dne 5. 6. 2021

Mgr. Jiří Hotový
jméno a podpis

