

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra sociální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autora	Petra PRERADOVIČOVÁ
Název práce	Edukace dětí s výchovnými problémy, mentálním postižením a kombinovanými vadami v dětském domově
Studijní obor	Sociální pedagogika se zaměřením na etopedii
Vedoucí práce	PhDr. Alena Dědečková
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 50 stran vlastního textu	
Požítá literatura: 21 titulů odborné literatury + legislativa + 1 internetový odkaz	
Přílohy: 0	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Výběr tématu práce vychází z profesní zkušenosti autorky, která působí na pozici vychovatelky v dětském domově. Téma lze hodnotit jako aktuální.

Práce nese název Edukace dětí s výchovnými problémy, mentálním postižením a kombinovanými vadami v dětském domově. Obsah práce však tvoří popis vybraného ústavního zařízení (Dětský domov v Dolním Lánově), 5 kazuistik a autorčina domněnka, že na jejich základě zmapovala výsledky edukace u konkrétních dětí, žijících v dětském domově.

Popis průběhu edukace dětí v dětském domově v práci není popsán, objevují se pouze kusé a velmi obecné informace o cílech práce vychovatelů (viz str. 33) nikoli o její konkrétní realizaci.

Teoretická východiska autorka dělí do 8 kapitol. Kapitol je ve skutečnosti 7 (chybně je číslován úvod jako 1.)

Uspořádání kapitol se zdá logické, vzhledem k záměru autorky představit systém ústavní výchovy, definovat jednotlivá školská zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy a představit zvolenou cílovou skupinu.

Na škodu věci v práci v teoretické části **zcela chybí autorský text**, kterým by byl vysvětlen záměr autorky a důvody předložených obsahů kapitol. Kapitoly 2,3,4 jsou tvořeny výhradně citací z legislativy. Kapitola 5 Výchovné a vzdělávací činnosti mimo vyučování je vložena bez uvedení souvislostí a zpracována formou odrážek citovaných z 1 zdroje. Následuje kapitola s názvem Charakteristika osob s mentální retardací. Zde autorka nedokázala zaměřit pozornost pouze na popis diagnóz, které souvisí s následným výběrem respondentů a uvádí obecnou klasifikaci všech stupňů mentální retardace. **Uvedené informace nemají souvislost s následným empirickým šetřením** a navíc postrádám popis toho nejpodstatnějšího, což jsou specifika edukace dětí s lehkou mentální retardací.

Jak jsem již uvedla, pokud záměrem autorky bylo představit, jak probíhá edukace dětí s výchovnými problémy, mentální retardací ... (viz název práce) kapitola, která by potvrdila, že autorka pracovala s odbornými zdroji, adekvátně představila teoretická východiska by měla být stěžejní. Stejná výtka se týká kapitoly 8. Autorka opět **bez souvislosti s empirickým výzkumem** předkládá informace o kombinovaných vadách, jejich etiologii a klasifikaci. Stejně tak obsah kapitoly Charakteristika osob s poruchami chování a emocí je pouhým výčtem termínů (navíc uváděných v odrážkách).

Rozsah teoretické části splňuje požadavky kladené na tento typ prací, po obsahové stránce musím práci ohodnotit jako hraniční.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Praktická část má **velmi nestandardní řazení kapitol**. Optimální by bylo vymezit cíl, poté samostatně popsat pomocí jakého výzkumu a jakými metodami bude realizován. Měla by následovat samostatná kapitola např. s názvem Charakteristika místa výzkumného šetření.

V předkládané práci (str. 31 – 34) toto uspořádání chybí. Cíle výzkumu jsou uvedeny takto: (str. 31: „Cílem práce je zmapovat výsledky edukace u konkrétních dětí žijících v dětském domově v Dolním Lánově.

Vychází z holistického přístupu ke skutečnostem, usiluje o interpretaci a porozumění zkoumaného problému, konstruovat hypotézy a formulovat teorie. (Kraus et al., 2007)“

Po tomto textu následuje popis dětského domova, na str. 34 navazuje kapitola Metodologie, s formulacemi tohoto typu: „Autorka si myslí, že Průcha (2009) uvádí, že o kvalitativním výzkumu je známo, že ...“

V kapitole 9.4 s názvem Výsledky šetření pak autorka uvádí výzkumné otázky a předkládá kazuistiky (osobně bych upřednostnila název kapitoly Realizace výzkumného šetření).

Samotné kazuistiky jsou zpracovány přehledně, všech 5 kazuistik má shodnou osnovu, vysokou výpovědní hodnotu. Kladně hodnotím zpracování závěrů jednotlivých kazuistik, uvedení prognóz a zhodnocení stanovených výzkumných otázek.

Výzkumné šetření přináší popis 5 vybraných dětí, představuje důvody jejich umístění do ústavní péče, jejich hygienické návyky, pracovní návyky, školní úspěšnost a způsob soužití v dětském domově. S ohledem na formulování cílů práce, kde autorka avizuje zmapování výsledků edukace prosím o doplnění této problematiky u obhajoby. Co především autorka pokládá za výsledek edukace? Jak se na daném výsledku podíleli vychovatelé? V čem spočívala specifika přístupu k dětem s mentálním postižením?

Zhodnocení metodologické stránky práce:

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů		ne	
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce			s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Realizace originálního metodického postupu		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce			s výhradami

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>			s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>			s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>			s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>			s výhradami

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Připomínky k obsahu viz výše v textu.

Dále:

Grafická úprava neodpovídá nárokům stanoveným na tento typ práce. Některé kapitoly postrádají členění do odstavců (text je nepřehledný, psaný formou odrážek – str. 18,23,24,25, 26,27)

Výskyt překlepů (str. 26,37,39,41,42,44) a gram. chyb: str. 31 za čísli_!!!, str. 24... s učitelý !!!

V textu na str. 37 je uvedeno, že se odborné učiliště a praktická škola v Hostinném zaměřují na děti s individuálním vzdělávacím plánem. Vhodnější by bylo sdělení: *Zaměřují se na děti se speciálními vzdělávacími potřebami, pro které je vytvářen individuální vzdělávací plán.*

Str. 46 uvedeno ...žáka 8. třídy ZŠ –LMP (takové označení instituce neexistuje).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Prosím o doplnění informací týkajících se průběhu edukace realizované v dětském domově (viz výše)

b) Prosím o jasné stanovení cílů práce, doplnění informací o metodologii.

c) Vyvodte prosím z Vašeho výzkumného šetření závěry a zhodnoťte přínos vaší práce.

Výsledné hodnocení: E - F

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci hraničně, **prosím komisi o konečné zhodnocení práce na základě obhajoby.**

11. 4. 2016, Hradec Králové

Miroslava Javorská