



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autorka práce: **Monika Chlumová**
Název práce: **Zájmové aktivity seniorů a činnost vesnických spolků**
Vedoucí práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 41 stran vlastního textu + soupis celkem 35 titulů použitých zdrojů, bez přílohy

Téma práce: nepochybně užitečné, dosud jen okrajově řešené;

Struktura práce: přehledná, v potřebné posloupnosti řešící podstatné aspekty zvolené problematiky;

Cíl práce: formulován v Úvodu na str 9: „zmapovat zájmové aktivity seniorů a činnost vesnických spolků“; adekvátní formulace obsáhnuvší práci jako celek je posléze dále konkretizována; cíl práce lze považovat za splněný;

Teoretická část práce: kapitoly teoretické části jsou kombinací kultivovaného kompilátu z relevantních odborných zdrojů a menšího podílu vlastního autorského textu;

Použití terminologie: adekvátní (vzhledem k silnější opoře o odborné zdroje);

Práce se zdroji informací: solidní – autorka prokazuje potřebný rozhled po souvisejících odborných zdrojích a dokumentech;

Citace a parafráze: počtem poměrně hojné, výběrem vhodné a rozsahem přiměřené;

Způsob odkazování: odpovědný, rozlišující citace a parafráze, v převažující většině dodržující ustanovení vnitřního předpisu školy (Rozhodnutí děkana č. 10/2021 o nutnosti jasných hranic parafrázovaných pasáží);

Soupis použité literatury: počtem na bakalářskou práci nadprůměrný, vypracováním svědomitý, v souladu s normou bibliografických citací;

Jazyková a stylistická úroveň: solidní text po formulační i pravopisné stránce (s málo početnými odchýleními), naplňující charakteristiku odborného stylu;

Koncepce empirického šetření: vhodná volba kvalitativního šetření, výzkumný postup je zdůvodněn a podán v posloupnosti od hlavní výzkumné otázky přes dílčí výzkumné otázky k tazatelským otázkám;

Interpretace výsledků: výsledky jsou prezentovány přehledně po jednotlivých dílčích výzkumných otázkách a doplňovány průběžnou interpretací nejprve ve shrnutích a poté v podkapitole 5.4 Závěr výzkumného šetření;

Formální stránka práce: zdařilá, jedná se o úhledný text s předepsanými náležitostmi (snad jen zopakování názvu práce v anglické anotaci je zbytečné a také několik neopravených překlepů);

Využitelnost pro praxi: v omezeném rozsahu určitě možná – její širší záběr vyzývá k probrání při obhajobě bakalářské práce;

Celkové hodnocení:

- a) Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- b) Jako vedoucí práce konstatuji v souhrnu za celý proces tvorby práce přiměřenou míru samostatnosti autorky.



- c) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 12 %. Po prověření podobností konstatuji, že se jedná o podobnosti zejména s bibliografickými citacemi odborných zdrojů, s pasáží z jednoho odborného zdroje a jednoho dokumentu a s několika kvalifikačními vysokoškolskými pracemi, které použily stejné odborné zdroje. Na odborné zdroje je řádně odkázáno.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. K podkapitole 3.3 Tvořivost seniorů: v čem spatřujete specifickou charakteristiku tvořivé osobnosti v případě seniora a do jaké míry se projevovala u informantů v realizovaném šetření?
2. Výsledky realizovaného šetření byly východiskem pro několik námětů na posun v činnosti spolků nebo pro iniciativy konkrétní obce, jak je to uvedeno v Závěru práce. Je možné formulovat z výsledků bakalářské práce jako celku doporučení s širším dopadem, tedy pro region nebo třeba ještě v rozsáhlejší měřítku?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2022