

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Monika Chlumová

**Název práce:** Zájmové aktivity seniorů a činnost vesnických spolků

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Kalousová

**Téma práce:** Bakalářská práce se zabývá zájmovými aktivitami seniorů a možnostmi aktivizace seniorů. Tato témata dává do souvislosti činnosti spolků.

**Charakter empirického šetření:** původní vědecká práce

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** odpovídá

**Rozsah práce:** 53 str.

**Použitá literatura:** Použité literární zdroje jsou vhodné, nicméně jich není mnoho. Bylo by žádoucí, kdyby autorka pracovala i s aktuálními českými nebo zahraničními vědeckými články z posledních let.

**Počet uváděných titulů:** 35

**Citace v textu:**

Citace v textu jsou odpovídající, pouze poměr mezi přímými a nepřímými citacemi není ideální. Práce obsahuje zbytečně moc přímých citací.

**Cíl práce a jeho naplnění:** Práce naplnila stanovené cíle

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** 12%

Shoda byla nalezena převážně ve formálních náležitostech práce, obsahu apod., což není problematické. Pasáží, které antiplagiátorský systém označil za shodné přímo v textu práce, bylo velmi málo.

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** odpovídající, práce obsahuje několik drobných gramatických a stylistických chyb

**Využitelnost pro praxi:** Práci považuji za využitelnou v praxi. Výzkumné šetření je velmi zdařilé a mohlo by přinést inspiraci pro budoucí spolkovou činnost v Hájích nad Jizerou.

**Otázky a témata k diskusi:**

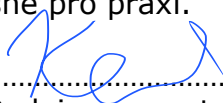
- Setkala se autorka v průběhu přípravy či realizace výzkumu s řešením etických otázek ve vztahu sběru dat citlivé povahy? Jak tyto otázky řešila?
- Našla autorka v některém ze zdrojů výzkum podobný šetření realizovanému v této bakalářské práci? V čem se výsledky podobaly a v čem se lišily?
- Na závěr empirické části by bylo vhodné zařadit diskusi.

**Celkové zhodnocení:**

Práce obsahuje několik nedostatků, ale přesto ji považuji za velmi zdařilou. Oceňuji zejména zdařilý výzkum, ve kterém se autorce podařilo nepřekročit hranici mezi kvalitativním a kvantitativním, díky čemuž získala relevantní výsledky pro oblast sběru dat, které mohou být přínosné pro praxi.

**Výsledné hodnocení:** C

Datum: 1.6.2022

  
.....  
Podpis oponenta práce