

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Kateřina ZENGEROVÁ, DiS.**

Název závěrečné práce: **Azylový dům pro ženy a jeho úloha v rámci prevence společnosti před negativními patologickými jevy**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

D

Odůvodnění: Cílem celé práce je: „...stručně a výstižně popsat důležité aspekty týkající se azylových domů a vše potřebné pro základní vhlad do této problematiky...“. Cíl práce je formulován na obecné úrovni, v této podobě je obtížně uchopitelný, otázkou také je, zda je deskripce pro cíl závěrečné práce postačující.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy, které dále používá. V teoretické části je přiblížena prevence rizikového chování. Dále je představen typ sociální služby označované jako „azylový dům“ a úloha pracovníků azylového domu. Teoretickou část uzavírá kapitola zabývající se problematikami, které se v azylových domech řeší nejčastěji – závislost, zdravotní stav, zaměstnání, finance, rodina atd. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální zdroje, jejich počet je nadstandardní.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně metodu dotazníkového šetření v rámci kvantitativní výzkumné strategie. Byly stanoveny celkem tři dílčí výzkumné hypotézy, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem sedmi tazatelských otázek (TO1 – TO7). Vyhodnoceno bylo 46 dotazníků od klientek čtyř různých azylových domů pro ženy v Praze. Zvolená strategie je odpovídající, počet respondentek pro takto specifické téma je postačující. Schází odůvodnění zvolené metody s oporou v odborné literatuře, stejně tak stručné odůvodnění stanovených dílčích výzkumných hypotéz.

Hodnocení zpracování výsledků:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je přehledné. Zpracování výsledků je velmi stručné, zasloužilo by více autorské reflexe a zhodnocení. Odpovídá požadavkům.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění: Cíl práce byl s výhradami naplněn (viz výše).

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi:

D

Odůvodnění: Výstupy nebyly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je ještě akceptovatelná (20 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 8,2 %, shoda je vždy v citovaném zdroji. Nejedná se o plagiaci.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

6. června 2024, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce