

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponentky práce

Jméno autorky: Kateřina Zengerová
Název práce: Azylový dům pro ženy a jeho úloha v rámci prevence společnosti před negativními patologickými jevy
Vedoucí práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: potřebné pro praxi, doposud částečně zkoumané;

Zaměření práce: teoreticko-empirické;

Rozsah práce: 50 stran vlastního textu + soupis zdrojů + dvě přílohy;

Použitá literatura: zvolená adekvátně pro řešené téma včetně cizojazyčných zdrojů;

Počet uváděných titulů: 37 zdrojů tištěných a elektronických; soupis bibliografických citací je svědomitě vypracován, jen s dílčími nepřesnostmi;

Citace v textu: početné, v některých pasážích rozsahem až předimenzované; s pečlivým způsobem odkazování, avšak s chybějícími formulacemi při využívání odborných zdrojů v textu (jak to výslovně žádá vnitřní předpis školy, RD 02/2023).

Jazyková stránka práce: slabší, neboť text se vyznačuje častými jazykovými pochybeními (vyšinutími z vazby v souvětích, interpunkčními nedostatky); dále se práce v mnoha případech významně odchyluje od charakteristiky odborného stylu a směřuje k popularizační podobě;

Formální stránka práce: problematická – v několika ohledech neodpovídající požadavkům vnitřního předpisu školy (rozsah anotace, vřazování parafrázovaných pasáží do textu atd.) + neúplné strany;

Využitelnost pro praxi: nejednoznačná, zasluhuje seriózní rozbor u obhajoby práce;

Cíl práce: formulován nejednoznačně v Úvodu na str. 9 „stručně a výstižně popsat důležité aspekty týkající se azylových domů a vše potřebné pro základní vhléd do této problematiky“ (pro teoretickou část?) a „zjistit jejich názor (= klientek), na potřebnost azylových domů v rámci řešení jejich nepříznivé životní situace, ale i na poskytovanou kvalitu dané služby“ (pro empirickou část). Pokud přijmeme tyto formulace, pak jej lze považovat za splněný.

Celkové zhodnocení:

Posuzovaná bakalářská práce se zabývá potřebným tématem. Kapitoly teoretické části jsou z velké části prostým kompilátem a vyznačují se značnou závislostí na použitých zdrojích. Empirická část měla naději na přínosnost, podle mého názoru však nebyla tato naděje naplněna, jak o tom blíže pojednávají náměty k diskusi v další části posudku. Přínos bakalářské práce a jejího empirického šetření je tak bohužel spíše skromný.

Program pro vyhodnocení podobností a shod s jinými texty udává hodnotu 20 %; v několika jednotlivých případech až 8 % atd., což koresponduje se silnou oporou o odborné zdroje v kapitolách teoretické části, a podobnost navyšuje pravděpodobně také příloha č. 1 (dokument).

Posuzovaná práce je i přes konstatované výhrady akceptovatelná jako vysokoškolská kvalifikační práce, samozřejmě v případě odpovědné obhajoby.

Otázky a témata k diskusi:

1. Nesouhlasně se stavím k uchopení (zejména) teoretické části práce: Autorka opakovaně konstatuje, že „čtenář bude seznámen“ a staví text tak, jako by jeho adresátem byla široká veřejnost. Takový text může samozřejmě posléze z bakalářské práce vzniknout (a bude jistě užitečný), ale smysl kvalifikační vysokoškolské práce je jiný. Je potřebné navrhnout jinou formulaci cíle práce, aby se týkala bakalářské práce jako odborného textu a dále aby obsáhla práci jako celek (odkazují na konstatování k cíli práce v předchozí části posudku).
2. Ke koncepci empirického šetření: podivuji se použité terminologii (patřící spíše ke kvalitativní výzkumné strategii) a postrádám některé důležité náležitosti empirického šetření: především zdůvodnění hypotéz (například proč je v nich právě 60 %, 70 % atd.) a také charakteristiku výzkumného souboru ve vztahu k základnímu souboru.
3. Záměr výzkumného šetření, jakkoli byl nadějný, nebyl konkrétní podobou šetření naplněn. Položky dotazníku (nikoli tazatelské otázky) mapují poměrně jasné souvislosti, položky jsou navíc atomizovány (a pak jsou stejně vyhodnocovány ve sloučení). Vzhledem k formulaci položek je potvrzení hypotéz vlastně samozřejmé. K prezentaci výsledků: uvádění relativních četností je v případě malého výzkumného souboru spíše kontraproduktivní.
4. Doporučuji při obhajobě práce důkladněji pojednat o využití výsledků bakalářské práce v praxi.
5. Na okraj: jak máme chápat formulaci v názvu práce (i na jiných místech textu) „prevence společnosti před negativními patologickými jevy“? A je název bakalářské práce skutečně textem práce dostatečně pokryt?

Výsledné hodnocení:

Datum: 07. 06. 2024

oponentka bakalářské práce