



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Kožená Karolína

**Studijní obor:** Společenské vědy / Tělesná výchova

**Název práce:** Připravenost učitelů na společné vzdělávání a zařazení žáků s tělesným postižením a tělesným znevýhodněním do školní tělesné výchovy

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Abstrakt práce:** Bakalářská práce se zabývá připraveností učitelů na společné vzdělávání a zařazení žáků s tělesným postižením a tělesným znevýhodněním do školní tělesné výchovy. Teoretická část obsahuje vědecké poznatky týkající se tohoto tématu. Praktická část je následně zaměřena na zjištění současného stavu připravenosti učitelů pro společné vzdělávání, jenž je cílem této bakalářské práce, kterého je dosaženo pomocí dotazníkového šetření. V této části je také popsán výzkumný proces, sběr dat a výsledky. Výzkumným souborem pro tuto práci byli zvoleni učitelé tělesné výchovy. Součástí práce je diskuze, kde jsou porovnány získané výsledky s výzkumy na stejné téma prováděnými v jiných oblastech České republiky.

**Zaměření práce:** empirické

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	17
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodika a její adekvátnost	20	16
Zpracování výsledků	15	11
Závěry a diskuze	15	7
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>77</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

### **Konkrétní připomínky k práci:**

Teoretická část přibližuje stěžejní oblasti tematiky, rozpracovává hlavní oblasti zájmu, využívá citace a práci s odbornými zdroji na odpovídající úrovni. Autorka zvolila aktuální, výrazně diskutované téma. Práce odráží zvolený název a cíl, závěry souvisí s názvem a obsahem BP. Diplomantka si stanovila konkrétní cíl, který se podařilo v zásadě naplnit. Text je stylisticky a gramaticky na solidní úrovni, celková úprava je dobrá.

Teoretická část se opírá o v zásadě aktuální a renomované odborné zdroje, autorka jen na řadě míst využívá omezený počet zdrojů (nejvíce se zřejmě vyskytuje Kudláček & Ješina), což není zcela optimální v rovině práce s literaturou a citacemi. Bohatší využití širšího pléna zdrojů by textu přidalo na plasticitě a hloubce. Struktura je místy lehce kostrbatá, drobnou chybou je i rozdělení jedné kap. na jedinou podkapitolu (nelze dělit na 1 jedinou část).

Výzkumná část přináší výsledky výzkumného šetření a nabízí jasné výsledky sledování. Prezentace výsledků je mírně méně přehledná, celkově by pro přehlednost i výpovědní hodnotu bylo výrazně vhodnější spojit kapitoly do jedné (tak, jak je v kinantropologických oborech spíše zvykem): kapitola Výsledky a diskuse. Z předložených výsledků by bylo možné vytvořit komplexnější výstup s přesahem do praktické aplikovanosti. Vyslovené a shrnuté závěry nemají hloubkový charakter, zcela chybí stať Doporučení do praxe (ačkoli se myšlenky tohoto typu objevují stručně ve Shrnutí). Prezentace takové samostatné podkapitoly by zvýšila aplikovanost dat a text by nabídl hodnotnější výstup výzkumu a celkového záměru BP.

Dle mého názoru se přes mírné nedostatky autorce podařilo na solidní úrovni vyrovnat s empirickým námětem BP a celkově s tvorbou textu, výsledek je na kvalitativně dobré úrovni a odpovídá potřebě výsledku závěrečné práce VŠ studia na bakalářské úrovni

### **Otázky k obhajobě (stručně zodpovězte):**

1. S jakými výraznými obtížemi jste se při realizaci výzkumu setkala a jakou zkušenost si z toho odnášíte?
2. Jak vás zpracování námětu obohatilo směrem k vaší budoucí práci TV pedagoga?
3. Formulujte v několika větách zásadní přínos práce, resp. dejte doporučení do praxe, která by z práce vycházela.

V Hradci Králové 31.3.2024

PhDr. Ivan Růžička, PhD.