



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno studenta: Karolína Kožená

Studium: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání (maior) –
Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání (minor)

Název práce: Přípravenost učitelů na společné vzdělávání a zařazení žáků s tělesným postižením a tělesným znevýhodněním do školní tělesné výchovy

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je zjistit připravenost učitelů tělesné výchovy základních a středních škol na zařazení žáků s tělesným postižením a tělesným znevýhodněním v rámci společného vzdělávání.

Zaměření práce: teoreticko – empirická práce

Rozsah práce: 44 stran, 14 stran příloh (dotazník)

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	19
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	20	19
Zpracování výsledků	15	14
Závěry a diskuze	15	12
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	9
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	90

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Studentka zvolila aktuální téma, zaměřující se na společné vzdělávání, ale méně obvyklé v tělesné výchově. V rámci teoretických východisek studentka představila systematicky pojmy, které se pojí ke zvolené problematice. Za přínosnou hodnotím kapitolu 1.4 a objasnění pojmu integrace a inkluze ve vazbě na tělesnou výchovu.

Cíle práce jsou přehledně formulovány a převedeny do výzkumných otázek (s. 31). Představeny jsou i odpovídající úkoly práce.

V kapitole metodiky (od s. 32) je přesně a výstižně popsán použitý dotazník, přehledně je představen i výzkumný soubor.

Výsledky jsou popsány v souladu s metodikou již realizovaných prací a vhodně doplněny grafy a tabulkami. Popis tabulky (s. 43) a grafů 6–10 v rámci diskuse je méně přehledný. U tabulky by přispělo zopakování popisů sloupců na nové straně, u grafů 6–10 by bylo vhodné konkretizovat popisy.

Snaha o diskusi zjištěných poznatků a porovnání s již zjištěnými daty je zdařilá. Tímto pojetím je práce specifická a předkládá zajímavé porovnání čtyř autorek a čtyř odlišných lokalit. Přínosem by bylo porovnání i s teoretickými východisky.

V rámci uceleného shrnutí jsou přehledně zodpovězeny stanovené otázky. U jednotlivých otázek již nebylo třeba popisovat výsledky a zaměřit se na souhrnné zobecnění.

V závěru je vyhodnocen cíl, vhodně jsou popsána doporučení a limity práce.

Celkově zvládla autorka dané téma kvalitně zpracovat a porovnat již realizované projekty s vlastními poznatky. Patrný byl zájem studentky a zodpovědný přístup.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste vysvětlila odlišnosti výsledků, konkrétně materiální vybavení v různých lokalitách na s. 49?
2. Je možné na základě provedené komparace lokalit formulovat nějaká doporučení pro školy či lokality?

Práci doporučuji k obhajobě.

Cíl práce: splněn.

Navrhované výsledné hodnocení

V Hradci Králové dne 27. 5. 2024

.....
Mgr. Lucie Francová, Ph.D.