

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Petra Mikolášková
 Název práce: Vliv zrakového postižení na kvalitu života
 Vedoucí závěrečné práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
 Oponent závěrečné práce: Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	X		

2. Cíle práce	Ano	jen částečně	Ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	X		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktur	X		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	X		
Stanovené cíle byly naplněny	X		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	X		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	X		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor vychází z primárních zdrojů	X		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	X		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu			X
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce	X		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	X		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	X		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému	X		
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	X		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	X		
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky	X		
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat	X		

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	X		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	X		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	X		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	X (až na níže uvedené výtky)		

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Kvalita života je velmi aktuální otázkou, a to především v době, kdy je psán tento posudek. Do vyhodnocování otázek či jejich kladení však pandemie nezasáhla a je tomu tak velmi dobře. Studentka se ve své bakalářské práci zaměřila na kvalitu života jedné z minorit žijících v ČR. Práce je rozdělena do dvou na sebe navazujících částí – v první části jsou rozpracována teoretická východiska, na které je pak v praktické části navázáno empirickým šetřením. Studentka se v teoretické části práce pokusila zpracovat všechna témata, která jsou potřebná pro lepší uchopení empirické části – ve většině bodů se jí to povedlo, avšak v kapitole zabývající se vymezením nejčastějších zrakových vad se neobjevuje např. pigmentová retinopatie, která se poté v empirické části objeví jako jedna z příčin nevidomosti. Na toto bych doporučila dávat pozor při zpracování dalších prací studentky. V první části práce se mi líbí práce studentky s literaturou (až na občasné nepřesné uvedení citací – např. místo s., je uvedeno str., či na straně 11 je celkově špatná citace Hartlové s Hartlem), stejně jako členění kapitol, které mají vždy úvod i závěr do kapitoly. Stejně tak pečlivě studentka přistoupila k sepsání závěru teoretické části práce, a to jako kapitoly 5 – zde bych však já více uvítala jiný název kapitoly, či dané uvedení bez číslování – obsahově bych zanechala.

V rámci práce je používán dostatek zdrojů, které jsou v rámci těla práce uvedeny správně, avšak s ohledem na použitou citační normu je literatura špatně uvedena v Seznamu použitých zdrojů, kde neodpovídá normě. Stejně tak neodpovídá formálním požadavkům úprava práce – co se střídání různých typů písma (v nadpisech) týká.

Ačkoli se mi teoretická část práce líbí, musím konstatovat, že zpracování empirické části práce tu první výrazně převyšuje – a to jak zpracováním, tak také slovním doprovodem i přehledností a odborným jazykem. Studentka se ve svém výzkumu zaměřila na získání informací prostřednictvím standardizovaného dotazníku WHOQOLBREF a ačkoli se jí podařilo najít pro někoho pouze 58 respondentů z 68 dotazníků v rámci 10 – ti měsíční šetření, vím na základě vlastních zkušeností, že toto je výrazný úspěch. Studentka poté velmi kvalitně výsledky převádí do grafické i slovní formy – a vyhodnocuje s ohledem na požadavky jak práce, tak také daného dotazníku.

Domnívám se, že zpracování bakalářské práce studentky odpovídá spíše práci diplomové a proto je možné určité mnou zmíněné nedostatky „odpustit“, neboť se jedná o práci velmi kvalitní.

Otázky k obhajobě:

1. Čemu přičítáte fakt, že nejspokojenější ve vztazích jsou osoby ve věku nad 65 let?
2. Domníváte se, na základě zkušeností s vyhodnocením dotazníku, že by současná situace měla vliv na odpovědi některých respondentů?
3. Bylo něco, co Vás osobně při zpracování práce překvapilo? Či co byste udělala jinak?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: A

V Olomouci dne 30. 4. 2020

.....
Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.
oponent práce