



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Petr

Název práce: Analýza adriatické a VTB ligy v sezoně 2013/14 a jejich vzájemná komparace

Oponent práce: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph.D.

Cíl práce: Analyzovat výsledky herních činností jednotlivců evropských basketbalových lig (ABA liga a VTB liga) ve vybrané sezoně.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Co se týče teoretické části práce, doporučila bych informace v kapitole se základními pojmy řadit v logickém sledu od obecnějšího ke konkrétnějšímu, od širšího k užšímu, tedy nejdříve definice basketbalu, potom charakteristika hry jako takové a ne naopak. Ostatní informace vztahující se k teorii jsou věcné, stručné, dobře zvolené. Podobně ve výsledcích bych doporučila nejdříve uvádět důkazy dle hypotéz, tedy celková čísla z pohledu ligy, v souladu s cílem práce, a teprve potom diskutovat dílčí výsledky pro jednotlivé týmy. V kapitole výsledky by dále bylo dobré držet pro všechny stanovené hypotézy stejný postup vyhodnocení a prezentace výsledků/důkazů (viz rozdíl graf 3 a 6 versus graf 4 a 5). Grafy by v BP měly být popsány a číslovány jako Obrázky. V práci se objevuje několik jazykových a gramatických chyb (např. po řadových číslovkách velké písmeno na str. 12, 47, chybějící mezery mezi slovy na str 21, 27, shoda

podmětu s přísudkem na str. 29, 45) a také terminologických nepřesností (např. soubor nebyl "experimentální" ale výzkumný, HČJ nejsou "disciplíny" - str. 46, hodnoty nebyly "naměřené", ale zjištěné - str. 29). Z pohledu terminologie bych také doporučila ve vztahu k H3 používat celý pojem "osobní chyby", nejen chyby. Polemizuji s matematickým postupem výpočtu průměrné procentuelní úspěšnosti střel z pole na zápas (viz str. 30).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor zvolil vhodné téma bakalářské práce, v návaznosti na studium oboru sportovní management. Dané téma se zabývá porovnáním výsledků týmů v adriatické a VTB basketbalové lize z pohledu vybraných herních činností jednotlivce (HČJ). V teoretických východiscích by tedy v logické návaznosti na cíl práce mělo být rozdělení HČJ na obranné a útočné + další specifikace vybraných HČJ. Výzkumná část byla provedena pomocí vhodných metod, navíc ale autor v metodologii popisuje pozorování a měření, které ale pro sběr dat nebyly použity. Autor předkládá důkazy jednotlivých hypotéz na základě rozdílu absolutních nebo relativních četností, nestanovil ale kritérium podstatného rozdílu. U H2 je uveden rozdíl průměrných hodnot doskoků na zápas v %, ale není uvedeno, kolik doskoků v absolutní hodnotě tento rozdíl činil. Výsledky jsou ale prezentovány velmi přehledně, autor se držel sledu, v jakém byly stanoveny pracovní hypotézy.

Co se týče struktury, práce obsahuje všechny náležitosti. Po jazykové stránce v práci nalézáme několik chyb - viz výše. V odkazech na citaci se používá pouze příjmení a rok, ne iniciála křestního jména, styl příjmení autorů v seznamu literatury není jednotný (velká/malá písmena). Práce ale splňuje standardní požadavky a obsahuje všechny formální náležitosti. Autor zpracováním zvoleného tématu prokázal schopnost využít své odborné kompetence v oboru sportovní management.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

Otázky vyplývají z výše uvedeného:

1. O kolik doskoků se skutečně liší průměrné hodnoty doskoků ve vybraných ligách?
2. Uveďte vysvětlení a logické opodstatnění formulace hypotéz.
3. Vysvětlíte tvrzení ze závěru práce, že "všechny komparované HČJ vedou k závěru, že vyšší úspěšnosti dosáhla VTB liga", když 2 hypotézy nebyly potvrzeny.

Navržená výsledná známka: velmi dobře

V Hradci Králové, dne 19. 5. 2015

podpis vedoucího práce