

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Úspěšná implementace podnikového informačního systému (ERP) SAP

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Koudela Jan

Oponent práce: Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Diplomová práce má logickou strukturu, která odpovídá řešené problematice. Cílem práce je "popis návrhu implementace". Formulaci považuji za ne zcela vhodnou. Z takto formulovaného cíle není jasný "problém", který autor řeší. Teoretická část je zpracována dostatečně podrobně a tvoří vhodný základ pro část praktickou. Praktická část práce je spíše popisná, nicméně autor se snaží postupy více či méně vysvětlovat. Některé postupy využitě v praktické části práce vykazují nejasnosti. Např. na str. 32 v kap. 3.3.2 autor v tabulce 2 uvádí "váhu" kritérií, přičemž e o váhu nejedná a není využita ani žádná metoda vícekriteriálního hodnocení s váhami. Autor se zabývá pouze hodnocením kritérií, jejich váhu neřeší a přidělené body převádí na procentní vyjádření. V kapitole 3.4 je zpracováno hodnocení potenciálních dodavatelů ovšem přidělené bodové hodnocení není nijak zdůvodněno nebo komentováno. V kapitole 3.8 autor hodnotí průběh projektu, přičemž samotné hodnocení je vágní a obecné, omezené formulacemi typu "problém spočíval v obrovském množství tiketů", "podařilo se vylepšit "spoustu procesů", což jsou formulace na jejichž základě nelze nic hodnotit a nic konkrétního doporučovat.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Na str. 60 práce uvádíte tvrzení "Za uplynulou dobu se podařilo vylepšit spousty procesů a především dosáhnout chtěné efektivity". Specifikujte "chtěnou efektivitu", kterou jste při představování požadavků neuvedl. Uveďte, jak byla požadovaná efektivita stanovena a jak bylo posouzeno její dosažení.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

V kapitole 3.9 doporučujete delší průběh projektu, aby mohlo být "docíleno většího časového prostoru, který umožní efektivnější řízení projektu". Vysvětlete pojem "efektivní řízení projektu". V čem konkrétně podle vás spočívaly kořenové příčiny problémů, které popisujete?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 10.10.2022

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz