



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra regionálního managementu

Bakalářská práce

Zhodnocení možností financování venkova
z evropských fondů v obcích oblasti Protivínska

Vypracovala: Pavla Fialová

Vedoucí práce: doc. Ing. Martin Pělucha, Ph.D.

České Budějovice 2016

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Pavla FIALOVA**
Osobní číslo: **E13334**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Strukturální politika EU pro veřejnou správu**
Název tématu: **Zhodnocení možností financování venkova z evropských fondů v obcích oblasti Protivínska**
Zadávací katedra: **Katedra regionálního managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Identifikovat a zhodnotit možnosti financování venkova z evropských fondů v oblasti Protivínska. Zvýšený důraz bude kladen na obec Záboří, ve které bude postavena rozhledna. Zároveň bude provedeno standardní terénní šetření, jak obce v této oblasti těchto možností využívají.

Metodika práce:

1. Studium odborné literatury
2. Vypracování literární rešerše
3. Výsledky standardního terénního šetření
4. Komparace výsledků
5. Zhodnocení výsledků

Rámcová osnova:

1. Úvod 2. Literární rešerše 3. Cíle a metody 4. Řešení problematiky 5. Analýza poznatků z vlastního zkoumání 6. Vlastní návrhy 7. Závěr 8. Použitá literatura 9. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **40 - 50 stran formátu A4**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**
Seznam odborné literatury:

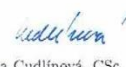
1. Boháčková, I., & Hrabánková M. (2009). Strukturální politika Evropské unie. Praha: C. H. Beck.
2. Průvodce fondy Evropské unie. (2004). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, odbor vnějších vztahů.
3. Hrabánková, M. (1998). Strukturální fondy: příprava na využívání strukturálních fondů Evropské unie v zemědělství ČR. Praha: Institut výchovy a vzdělávání MZe ČR.
4. Kouřilová, J. (2012). Synergie vztahu město-venkov. Praha: Alfa Nakladatelství.
5. Wiggering, H. (2010). Innovations in European rural landscapes. Heidelberg: Springer.

Vedoucí bakalářské práce: **doc. Ing. Martin Pělucha, Ph.D.**
Katedra regionálního managementu

Datum zadání bakalářské práce: **1. prosince 2014**
Termín odevzdání bakalářské práce: **15. dubna 2016**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentická 13 (26)
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 25. listopadu 2015

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to – v nezkrácené podobě/v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 11. 4. 2016

.....

Pavla Fialová

Poděkování

Děkuji vedoucímu práce doc. Ing. Martinu Pěluchovi, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady, připomínky, pomoc a trpělivost při zpracování práce. Dále děkuji všem, kteří se mnou ochotně spolupracovali. Všechny tyto cenné rady a poskytnuté informace pro mne byly velkým přínosem.

Obsah

1	Úvod	3
2	Literární rešerše.....	4
2.1	Lokální rozvoj v teoretických souvislostech.....	4
2.2	Strategie týkající se rozvoje venkova	6
2.3	Typologie a přístupy k vymezení venkova.....	8
2.4	Faktory ovlivňující rozvoj venkova	12
2.4.1	Vnitřní faktory – populace	12
2.4.2	Vnější faktory – globalizace a technologický pokrok.....	13
2.5	Funkce venkova.....	14
2.5.1	Funkce produkční	14
2.5.2	Funkce residenční	15
2.5.3	Funkce rekreační	15
2.6	Specifika rozpočtů venkovských obcí.....	16
2.7	Fondy Evropské Unie.....	18
2.7.1	Politika rozvoje venkova EU (EAFRD)	19
2.7.2	Strukturální fondy	20
2.7.2.1	Evropský fond pro regionální rozvoj.....	20
2.7.2.2	Evropský sociální fond	21
3	Cíl práce, metodika a hypotézy	22
3.1	Cíl práce.....	22
3.2	Metodika práce	22
3.3	Hypotézy	23
4	Praktická část.....	24
4.1	Charakteristika venkovských obcí v oblasti Protivínska	24
4.2	Vymezení zkoumané obce, Záboří.....	26

4.3	Vyhodnocení standardního terénního šetření.....	28
4.3.1	Sondážní šetření.....	28
4.3.2	Řízené rozhovory	37
4.4	Zodpovězení hypotéz.....	39
4.5	Vlastní návrhy	40
5	Závěr	41
6	Summary.....	43
7	Přehled použité literatury.....	44
8	Seznam tabulek, grafů, obrázků a schémat.....	49
9	Přílohy	50

1 Úvod

Bakalářská práce se zaměřuje na zhodnocení možností financování venkova z evropských fondů v obcích v jedné z jihočeských oblastí, oblastí Protivínska.

Evropskou unii tvoří 28 členských států.¹ Tyto státy tvoří 91 % venkovských oblastí a jsou domovem pro více než 60 % jejich obyvatel.² Lesnictví spolu se zemědělstvím hraje stále významnou roli pro venkovské obce spojené s využíváním půdy. Venkovská obec má v průměru 550 obyvatel a žije zde 30 % obyvatel republiky.³ V Jihočeském, Středočeském kraji a kraji Vysočina se nachází nejvíce malých obcí (do 199 obyvatel).

Program rozvoje venkova 2014-2020, díky kterému je a bude do českého zemědělství a venkova investováno mnoho finančních prostředků, si klade následující cíle: zvýšit konkurenceschopnost zemědělství, zajistit udržitelné hospodaření s přírodními zdroji, opatření v oblasti klimatu a dosáhnout vyváženého územního rozvoje venkovských hospodářství a komunit, včetně vytváření a zachování pracovních míst.

Stěžejní částí této bakalářské práce je, zda město Protivín je schopno zajistit peníze na financování nové rozhledny v obci Záboří. Rozhledna by měla poskytnout turistům široký výhled do krajiny, zejména na Šumavu. Pokud se potvrdí, že se městu podaří peníze zajistit, bude v práci uvedeno, z jakých zdrojů a o jak velkou částku se jedná.

Tuto oblast Záboří jsem vybrala zejména proto, že pocházím z jedné z osmi vesnic, které spadají pod město Protivín, tj. z Milenovic. Město Protivín má snahu rozšířit cestovní ruch v přilehlých venkovských oblastech. Jedním z priorit je obec Záboří. Právě tato obec je hlavním tématem v předkládané bakalářské práci. Tím, že lidé budou jezdit do této obce, mohou také navštívit i město Protivín, které je především zajímavé svou historií, Krokodýlí ZOO, pivovarem Platan aj. Rozhledna by tak měla být velkým přínosem nejen pro návštěvníky, ale také pro město Protivín.

¹ Euroskop (bez roku)

² Evropský výbor regionů (2016)

³ Deník veřejné správy (2010)

2 Literární rešerše

2.1 Lokální rozvoj v teoretických souvislostech

Venkov lze chápat jako prostor, zahrnující jak krajinu, tak i venkovská sídla. Spojuje nezastavěné území, ale i zastavěné území malých sídel – vesnic. Menší hustota vazeb mezi jednotlivými subjekty jsou pro venkov typické. (Perlín, 2007)

Škrabal a kol. (2006) definují venkovskou obec do čtyř skupin podle jejich obsahu:

- pojem, jenž vychází ze statutu sídla
- hustoty obyvatelstva
- velikosti obce
- dalších znaků obce

Kouřilová a kol. (2012, str. 8) definují venkovskou oblast takto: *„Pro politiku rozvoje venkova je klíčové vymezení venkovských oblastí, které je považováno za dlouhodobý metodologický problém související zejména s heterogenitou venkovských oblastí, které mohou být nejen upadající, ale také velmi prorůstově založené. Tyto metodologické náležitosti jsou velmi důležité s ohledem na možnosti nastavení efektivní politiky rozvoje venkova v kombinaci s urbánní politikou a komplexním přístupem k území.“*

Autoři Hrabánková, Boháčková, Svatošová, Řehoř (2007) definují venkov jako odlišnou oblast vybavenosti, rozsahu a dostupnosti komunikace.

Venkovskou oblast lze také charakterizovat jako oblast, která se řadí do pozadí za městskou oblast. A to zejména z hlediska příjmů a zaměstnanosti. (Pělucha a kol., 2006) Dále tento autor uvádí, že venkov lze charakterizovat i jiným způsobem. Do těchto způsobů se řadí nízká hustota obyvatel, migrační deficit mladých a odborně kvalifikovaných lidí.

Dle Perlína (2007, str. 3) se vymezení venkovských sídel charakterizuje podle následujících hledisek:

a) „urbanistické – venkovské sídlo je vymezeno jako sídlo s typickou urbanistickou strukturou nízkopodlažní zástavby s vysokým podílem rodinných domů s málo vyvinutou uliční sítí s dominantním prostorem návsi jako společenského a kulturního centra sídla a vysokým podílem zeleně v sídle,

b) architektonické – venkovské sídlo je vymezeno jako sídla s dominancí nízkopodlažní zástavby v individuálních rodinných domech, které nemají vybudován parter (přízemí) určený k obchodní činnosti nebo ke službám. Venkovský dům je doplněn rozsáhlejší hospodářským zázemím, které sloužilo původně pro zemědělskou prvovýrobu (chlěvy, stáje) v současnosti slouží k zabezpečení provozu domu. Pro tradiční venkovský dům je typické vymezení dvora a zahrady s výrazně oddělenými funkcemi,

c) sociální – venkovské sídlo je takové sídlo, kde existují mnohem užší sociální kontakty mezi jednotlivými obyvateli sídla, kde existuje dlouhodobá neformální sociální kontrola a participace,

d) ekonomické – venkovské sídlo je takové sídlo, kde dominantní nebo rozhodující činností je zemědělství a primární výroba potravin a kde významný podíl ekonomicky aktivních osob vyjíždí do zaměstnání mimo toto sídlo,

e) historické – sídlo, které v minulosti získalo městská práva, je městem, ostatní sídla jsou vesnicemi. Městem by tedy byla i sídla jako Rabštejn nad Střelou s 26 obyvateli, který v současnosti nemá ani statut obce,

f) administrativní – městy jsou ty obce, které stát jako města definuje a která mají právo používat městská práva a městský znak. Toto označení nově propůjčuje městům předseda Poslanecké sněmovny a nemá žádný administrativní nebo jiný význam. Jeho jediný význam je prestižní,

g) statistické – venkovské sídlo je takové sídlo, které má méně než konvenčně stanovený počet obyvatel“

Tato kapitola vymezuje venkovskou oblast dle různých definic. Každý z autorů zde definuje venkovskou oblast podle svého názoru. Autoři se zde shodli na tom, že pro venkov je netypičtější nízká hustota obyvatelstva.

2.2 Strategie týkající se rozvoje venkova

Další podkapitolou této bakalářské práce je strategie zabývající se rozvojem venkova, který byl již definován v předchozí kapitole. V této strategii je popisován Program rozvoje venkova 2014-2020 a jeho cíle.

Dokument Programu rozvoje venkova 2014-2020 byl schválen Evropskou komisí v roce 2015. Díky tomuto programu je a bude do českého zemědělství a venkova investováno cca 84 mld. korun. Z unijního fondu bude čerpáno 63 mld. korun a zbylých 21 mld. korun z českého rozpočtu.

1. Zajistit udržitelné hospodaření s přírodními zdroji a opatření v oblasti klimatu,
2. Zvýšit konkurenceschopnost zemědělství,
3. Dosáhnout vyváženého územního rozvoje venkovských hospodářství a komunit

To vše si klade za cíl Program rozvoje venkova 2014-2020. (eAgri, 2015)

Strategie a stanovení priorit Programu rozvoje venkova 2014-2020 se uskutečnilo ve dvou fázích. První fází bylo shrnutí informací o základních politikách rozvoje venkova. Potřeby těchto politik byly druhou fází. Cílů Programu rozvoje venkova 2014-2020 je hned několik. Prvním a zároveň nejdůležitějším cílem je, zajistit udržitelné hospodaření s přírodními zdroji a opatření v oblasti klimatu. Tato strategie se týká zejména úbytku rostlin a živočichů, nekvalitního stavu lesů a půd. Právě největší část rozpočtu tj. cca 65 % věnuje Program rozvoje venkova na tyto oblasti. Potřeby PRV jsou označeny číslovkami (01, 02, 05, 07, 09, 13, 16, 17, 18).

Potřeba 01 – Zachovat a obnovit cenná stanoviště zemědělské a lesní půdy a biodiverzitu, zvýšit ekologickou stabilitu a estetickou hodnotu krajiny - tato podpora je zaměřena zejména na některé druhy ptáků, bezobratlé a menší obratlovce

Potřeba 02 – Posílit prevenci degradace půdy, posílit retenční schopnost půdy a krajiny

Potřeba 04 – Posílit prevenci opouštění půd

Potřeba 07 – Bránit degradaci vodních ekosystémů

Potřeba 05 – Podporovat systémy hospodaření šetrné k životnímu prostředí

Potřeba 13 – Posílit zdravotní stav, odolnost a ochranu lesních porostů

Potřeba 18 – Snížit uvolňování skleníkových plynů v zemědělství a posílit jejich fixaci

Potřeba 09 – Posílit schopnost zemědělství a lesnictví v adaptaci na očekávané změny klimatu a zmírnění dopadů změny klimatu

Potřeba 16 – Využít potenciál obnovitelných zdrojů energie, zejména využití biomasy

Potřeba 17 – Zajistit efektivní transfer znalostí - poradenství zejména pro malé farmy

Druhým cílem PRV je zvýšit konkurenceschopnost zemědělství. Potřeby tohoto cíle jsou označeny číslovkami (03, 06, 12, 14, 15, 17). Na tyto potřeby bude věnováno cca 26 % rozpočtu PRV.

Potřeba 03 – Zvýšení účinnosti výrobních faktorů – největší problém, investice v zemědělství – stroje a technologie

Potřeba 06 – Zvýšit podíl zpracovávaných surovin a přidávání další hodnoty – 39 plánovaných projektů

Potřeba 15 – Zlepšit nevhodnou věkovou strukturu v zemědělství a snížit odliv pracovních sil mimo sektor

Potřeba 14 – Zlepšení infrastruktury – snížení rizika vodní a větrné eroze

Potřeba 12 – Motivovat k zajištění nadstandardních dobrých životních podmínek v chovu zvířat – zvýšit pocit bezpečí, možnost hygieny

Potřeba 17 – Zajistit efektivní transfer znalostí

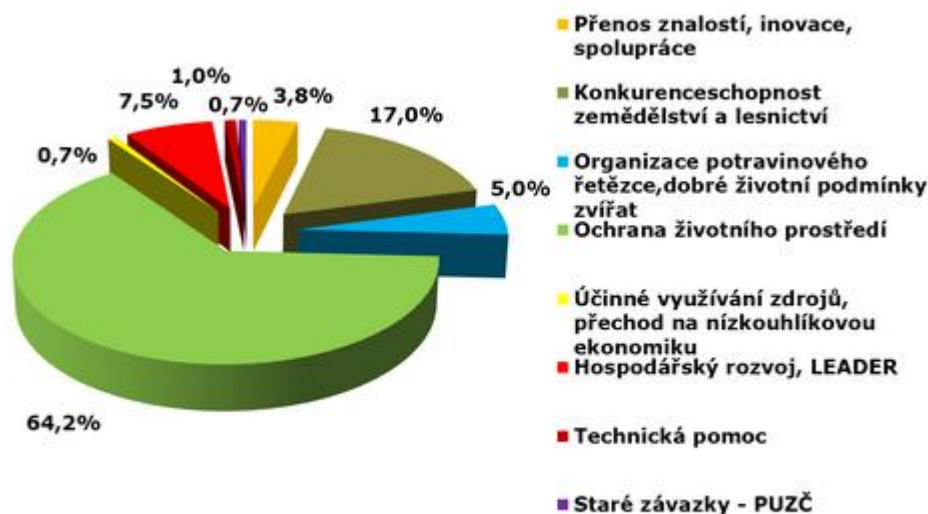
Třetím a zároveň posledním cílem PRV je dosáhnout vyváženého územního rozvoje venkovských hospodářství a komunit. Řadí se zde potřeby č. 08 a 10. Na tyto potřeby bude použito cca 7,5 % rozpočtu PRV.

Potřeba 10 – Podpořit podnikatelské aktivity a nabídku pracovních příležitostí – intervence veřejných zdrojů

Potřeba 08 – Podpořit aktivity CLLD – metoda LEADER (vyšší hospodárnost s veřejnými zdroji) – 5 % rozpočtu PRV (MMR, 2015)

Předpokládané finanční prostředky na dané potřeby v jednotlivých oblastech vyjádřené v %:

Graf č. 1: Finanční prostředky (%)



Zdroj: volně převzato dle eAgri (2015)

2.3 Typologie a přístupy k vymezení venkova

Typologie venkovského prostoru se dle Perlína (2007) člení na:

- suburbánní zónu – v blízkosti velkých měst, prosazení městských činností, lokalizace velkých nákupních středisek,
- venkov v bohatých zemědělských oblastech – oblast českého Polabí s rozšířením i na dolní Poodří, na Moravě prostor Moravských úvalů a jihovýchodní části Moravy,
- Bohaté Sudety – od Ašského výběžku přes Karlovarsko, severočeskou konurbaci, oblast Českého středohoří, Liberecko, krkonošské a orlické podhůří až na Jesenicko; charakteristická velmi rychlá industrializace na bázi lehkého průmyslu (textilní, sklářský) a intenzivní urbanizace
- Chudé Sudety – oblast podél jihozápadní, jižní a jihovýchodní hranice Česka; nacházejí se zde velkoplošná chráněná území,
- vnitřní periferie – široký pás od Rakovníka, přes středo-jihočeské pomezí v okresech Příbram, Písek, Tábor, Benešov, Pelhřimov až do prostoru Českomoravské vrchoviny; je zde spousta malých vesnic,
- moravsko-slovenské pomezí – vyšší míra nezaměstnanosti.

Dle autorů Perlína, Kučerové, Kučery (2010) lze venkovský prostor rozlišit na osm typů podle potenciálu jeho rozvoje:

1. Rozvojový venkov – v zázemí největších měst. Pro tento venkov je charakteristický silný populační a hospodářský růst. Je zde nejnižší míra nezaměstnanosti a vysoké hodnoty turisticko-rekreační funkce.

2. Nerozvojový susedský venkov - převážná část vnitrozemí Čech, zejména na jih od Prahy, a na východě zasahuje až na Českomoravskou vrchovinu. Pod tento venkov spadá hospodářsky slabé území, které leží u hranic krajů (vnitřní periferie).

3. Moravské periferie – pouze na území Moravy a Slezska. Je zde druhá nejvyšší míra nezaměstnanosti. Co se týká turisticko-rekreačního potenciálu, tak ten je zde druhý nejnižší.

4. Vybavený moravský venkov - moravsko-slezský typ. Je zde velká vybavenost veřejných služeb.

5. Problémový rekreační venkov – populačně větší obce. Turisticko-rekreační potenciál se zde řadí na druhé místo.

6. Intenzivní rekreační oblasti – nejvyšší funkcí je zde turisticko-rekreační.

7. Strukturálně postižený průmyslový venkov – vyskytuje se na severu Čech. Tento strukturálně postižený průmyslový venkov je nejvíce podobný typu 5, problémovému rekreačnímu venkovu, a to svou charakteristikou. Turisticko-rekreační funkce zde nedisponuje.

8. Neprofilovaný venkov – tomuto venkovu patří zbylá území. Tato oblast je charakteristická malým rozvojovým potenciálem.

Prostor, ve kterém žijí lidé s typickým životním stylem, vymezují autoři Kučera, Kuldová (2006) do následujících pěti skupin:

1. Venkov jako neměstský prostor – do této skupiny patří např. maximální hustota zalidnění, velikost obce apod.

2. Venkov jako krajina – venkov je zde chápán jako krajina,

3. Venkov jako prostor pro zemědělství – pouze jeden charakteristický znak - zemědělská výroba,

4. Venkov jako životní styl – životní styl obyvatel se zde zcela odlišuje,

5. Venkov jako prostor rekreace a odpočinku – rozvoj turistiky.

Typologie venkovských regionů OECD vychází ze tří kritérií. Prvním kritériem je dělení venkovských oblastí dle hustoty obyvatelstva. Ta oblast, která má hustotu obyvatelstva nižší než 150 obyv./km², se považuje za venkovskou oblast. Mezi druhé kritérium se řadí rozdělení podle procent obyvatel žijících na venkovských nebo městských částí, tj.:

a) převážně venkovské regiony – ve venkovských obcích žije více než 50 % obyvatel,

b) převážně městské regiony – ve venkovských obcích žije méně než 15 % obyvatel,

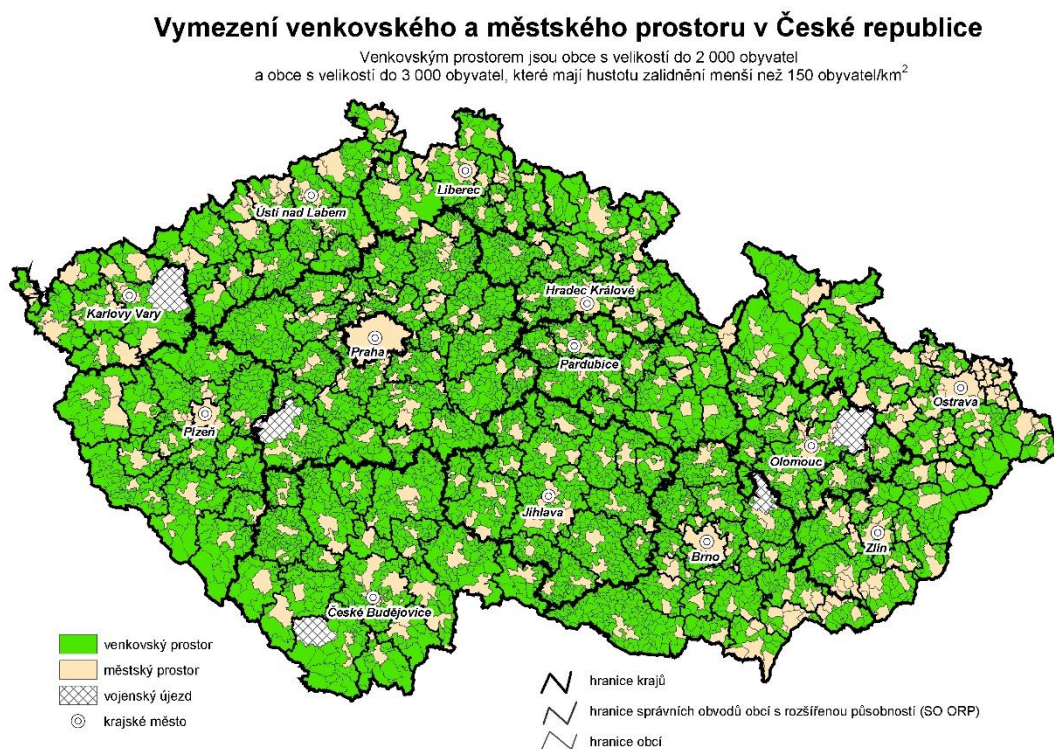
c) významně venkovské regiony – ve venkovských obcích žije 15 – 50 % obyvatel.

Třetím a zároveň posledním kritériem je rozdělení dle velikosti městských center, tj.:

a) pokud je v urbánním centru více než 200 000 obyvatel, představující méně než 25 % obyvatel celého regionu, je tato oblast označována za významně venkovskou oblast,

b) pokud je v urbánním centru více než 500 000 obyvatel, představující méně než 25 % obyvatel celého regionu, je tato oblast označována za převážně městský region.
(Garcilazo, 2013)

Obrázek č. 1: Vymezení venkovského a městského prostoru v České republice



Zdroj: volně převzato dle CZSO (2014)

Kouřilová a kol. (2012, str. 11) uvádí: „*Nejčastějším kritériem pro rozlišení venkovských a městských oblastí je hustota zalidnění a počet obyvatel, které ovšem mohou být velmi zavádějící s ohledem na vysokou heterogenitu venkovských oblastí v zemích EU. Hustota zalidnění v kombinaci s počtem obyvatel jsou ovšem stále používány jako klíčová kritéria při určování hranic mezi městskými a venkovskými oblastmi zejména z důvodu jednoduchosti a statistické dostupnosti příslušných údajů téměř na všech úrovních veřejné správy.*“

Autor Perlín (2007, str. 3) říká: „*Pro vymezení venkovských sídel se v ČR běžně užívá hranice 2000 obyvatel v sídle resp. v obci jako hranice pro nepochybně venkovské sídlo (obec). Přitom jsme si vědomi, že nepochybně existují sídla, která mají jednoznačně venkovský charakter a mají více než 2000 obyvatel a současně i existují*

malá města, která mají nyní i méně než 2000 obyvatel, ale jejich urbanistická struktura, architektonická kvalita jednotlivých domů nebo třeba struktura ekonomických činností je spíše městská než venkovská.“

Regiony EU jsou dle Eurostatu rozděleny do tří skupin dle stupně urbanizace:

- hustě zalidněné oblasti – patří sem skupiny, jenž sousedí s obcemi, které mají vyšší hustotu zalidnění než 500 obyvatel na 1 km² a žije zde nejméně 50 000 obyvatel,
- střední oblasti – skupiny obcí, z nichž každá skupina má hustotu zalidnění pod 100 obyvatel na 1 km² a žije zde méně než 50 000 obyvatel,
- řídké zalidněné oblasti – všechny ostatní skupiny obcí (EC, 1997)

2.4 Faktory ovlivňující rozvoj venkova

Mezi faktory, které ovlivňují rozvoj venkova lze považovat faktory vnitřní a vnější. Do faktorů vnitřních se řadí populace venkovských oblastí. V této podkapitole se popisují hlavní faktory obyvatelstva žijícího na venkově a jejich rozdíly od městských oblastí. Do vnitřních faktorů, které ovlivňují rozvoj venkova, se řadí globalizace a technologický pokrok.

2.4.1 Vnitřní faktory – populace

Mezi hlavní faktory venkovského obyvatelstva patří především vyšší míra plodnosti, menší úroveň vzdělání, nižší potratovost, a také vyšší úmrtnost, která je dána špatnou dostupností lékařů. Důležitým faktem je, že na venkově je menší nabídka pracovních míst, což vede k vyšší míře nezaměstnanosti. Ve venkovských oblastech je poměrně nižší pracovní aktivita než v městských oblastech, tudíž i vyšší nezaměstnanost. Na 1000 zaměstnaných, bydlících na venkově v ČR, připadá 637 pracovních míst, jak píše Deník veřejné správy.⁴

⁴ Deník veřejné správy (2010)

Ve venkovských oblastech nezaměstnanost postihuje spíše ženy. (Holátová, Krninská a kol., 2012)

Dále tito autoři Holátová, Krninská a kol. (2012, str. 24) uvádějí: „V České republice je v zemědělství, lesnictví a rybolovu zaměstnáno celkem 202,3 tis. ekonomicky aktivních obyvatel, tj. 4,3 %, ale v obcích do 2 000 obyvatel činí tento podíl 1,1 %. Obdobný podíl však tvoří obchod, pohostinství a některé služby 8,9 %, stavebnictví 10 % a převládá průmysl s 32,7 %.“

2.4.2 Vnější faktory – globalizace a technologický pokrok

MMR (2010, str. 10) uvádí: „Rozvoj obce je dlouhodobý proces vyváženého a udržitelného zlepšování situace a sídla a jeho okolí. Je podmíněn koncepčním a promyšleným přístupem.“

Podmínky, které jsou pro venkovské obce okrajové jako např. globalizace, změna klimatu apod., jsou dle autora (Wiggeringa, 2010) předmětem konstantních změn.

Venkovské obce mohou ovlivňovat lokální rozvoj ve svém území především svou velikostí a z ní vyplývajícími funkcemi. Do těchto funkcí se dle sídelního útvaru řadí funkce obytná, pracovní a obslužná. Velký rozdíl mezi těmito funkcemi je na postavení obce v sídelním systému.

Aby venkovské obce mohly ovlivňovat místní rozvoj ve svém území, jsou jim zapotřebí tzv. rozvojové nástroje obcí. Těmito nástroji jsou:

- administrativní nástroje (postupy, organizační normy)
- koncepční nástroje (strategie, plány, pozemkové úpravy)
- institucionální nástroje (spolupráce)
- věcné nástroje (infrastruktura, poskytnutí prostor a služeb)
- sociálně-psychologické nástroje (vzdělávání, komunikace)
- finanční nástroje (dotace, granty).

Zásadním nástrojem jsou zcela jistě finanční nástroje, tj. dotace. Na dotacích jsou závislé všechny rozvojové akce.

Další možností jsou rozvojové podmínky obcí, tj.:

1) z hlediska obyvatel obce (faktory ovlivňující pozitivně jejich život) – dobrá dopravní dostupnost, kvalita životního prostředí

2) z hlediska ekonomického rozvoje (zajímavosti, které přilákají nové obyvatele) – pozemky, rekreační atraktivita

3) z hlediska návštěvníků (výběr lokality) – sportovní možnosti, ubytovací kapacity

Avšak řada obcí se dokáže úspěšně rozvíjet i přes špatné podmínky. Do těchto špatných podmínek se nejčastěji řadí nedostatek finančních prostředků.

Dalším důležitým tématem je podpora zapojení občanů do rozvoje obce. V obcích by se měla vytvářet vzájemná spolupráce mezi občany obce, řešit společné zájmy, problémy, uspořádat veřejná setkání k rozvoji obce, pečovat o veřejnou zeleň, pořádat sportovní akce apod. (MMR, 2010)

2.5 Funkce venkova

Obsahem této kapitoly jsou tři základní funkce venkova. Mezi tyto funkce se řadí funkce produkční, residenční a rekreační.

Funkce produkční poukazuje na to, že zemědělství ve venkovských oblastech už není tolik zastoupeno. Residenční funkce klade důraz na stěhování se z venkovských oblastí do příměstských částí. Residenční funkci patří i důležité faktory, které ovlivňují kvalitu této funkce. Funkce rekreační je zaměřena na podporu cestovního ruchu. Právě tato funkce je hlavní funkcí v praktické části této práce.

2.5.1 Funkce produkční

Dle Svobodové a kol. (2011) se v této produkční funkci prosazují spíše vlivy z městského prostředí. I když zemědělství je zde velice důležité pro utváření venkovské krajiny, většina obyvatel na venkově je závislá na aktivitách jak v městských, tak i venkovských oblastech, které nejsou spojeny se zemědělstvím. Tímto tato produkční funkce velmi slabne. Zemědělství tedy není tím hlavním bodem v této produkční funkci.

V posledních letech tento hlavní bod zastávají malé a střední podniky či rodinné podniky zpracovatelského průmyslu. Další důležitou součástí této funkce jsou i služby a oblast cestovního ruchu.

2.5.2 Funkce residenční

V současné době je residenční funkce považována za jednu z nejvýznamnějších funkcí venkova. Je významná procesem suburbanizace a kontraurbanizace. Proces suburbanizace je přesunutí obyvatelstva, jejich aktivit a dalších funkcí z jádrového města do jeho zázemí. Naopak procesem kontraurbanizace se chápe stěhování obyvatel z měst do oblastí, které jsou více vystavené pozornosti. (Šimon, Ouředníček, 2010)

Důležité faktory, které ovlivňují kvalitu residenční funkce venkova jsou:

- Podmínky pro rozvoj bydlení – vhodná plocha, dostatečná technická infrastruktura,
- Kvalita bytového fondu – poloha obce,
- Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost – napojení na dopravní síť, kvalita služeb, hromadná doprava,
- Vybavenost – komerční služby (např. řemesla, banka atd.) a veřejné služby (např. škola, zdravotnické zařízení apod.). (Svobodová a kol. 2011)

2.5.3 Funkce rekreační

V současné době je venkov charakteristický velkým růstem rekreační funkce. Pro většinu obcí v České republice je venkovský cestovní ruch důležitým tématem. Díky tomu v této oblasti také některé obce již realizovaly či připravují některé aktivity. Avšak cestovní ruch není přijatelný pro jakoukoliv venkovskou obec či lokalitu. Tzn., že rozvoj cestovního ruchu je dlouhodobý proces, závislý na obyvatelích, samosprávě a v neposlední řadě, na investicích. (Svobodová a kol. 2011)

Dle zmíněných funkcí je nejvýznamnější funkce, funkce residenční. Je to dáno procesem suburbanizace a urbanizace. Za druhou významnou funkci se považuje funkce rekreační. Funkce produkční se řadí na poslední místo.

2.6 Specifika rozpočtů venkovských obcí

Rozpočet obce lze chápat jako ekonomický nástroj politiky. Jedná se o politiku místní, která se dokáže zajímat o potřeby obyvatelstva na daném území. (§ 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů)

Daňové příjmy rozpočtů zahrnují:

- a) výnos daně z nemovitých věcí
- b) 20,83 % z celostátního hrubého výnosu DPH
- c) 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti
- d) 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby
- e) 23,58 % z 60 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob sníženého o výnosy v písmenech c) a d)
- f) 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob
- g) 30 % z výnosu záloh na daň z příjmů fyzických osob, které mají na území obce bydliště ke dni jejich splatnosti
- h) DPO, kdy poplatníkem je příslušná obec
- i) 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (§ 4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů)

Opakem příjmů, jsou výdaje rozpočtu obce. Řadí se zde např. výdaje na údržbu silnic, hřbitova, veřejného osvětlení apod. (§ 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů)

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, se změnil se souhlasem Poslanecké sněmovny na zákon č. 391/2015 Sb. Jedná se pouze o část zákona týkající se krajů. Tato část nabyla platnosti 1. ledna 2016. Druhá část zákona, která se týká obcí, nabývá účinnosti 1. ledna 2017. (MFCR, 2016)

Dle Andreje Babiše (2016) tato novela zákona o RUD přinese obcím miliardu korun. Tato novela nenavýšila podíl na celkovém inkasu DPH nejen krajům, ale i obcím. A to ze zmiňovaných 20,83 % na 21,4 %. Zároveň tato novela zrušila 30 % podíl z výnosu záloh na daň z příjmu fyzických osob (g - v předchozí části). Při zrušení tohoto podílu se příjmy obcí sníží na méně než miliardu korun, avšak navýšení podílu na 21,4 % posílí rozpočet obcí až o dvě miliardy korun. Výsledkem pro obce bude tedy navíc jedna miliarda korun.

Tato novela se nelíbí Sdružení místních samospráv ani Svazu měst a obcí, jak uvádí ve svém rozhovoru s Miroslavem Matejem moderátor, Tomáš Vzorek. (MFCR, 2015)

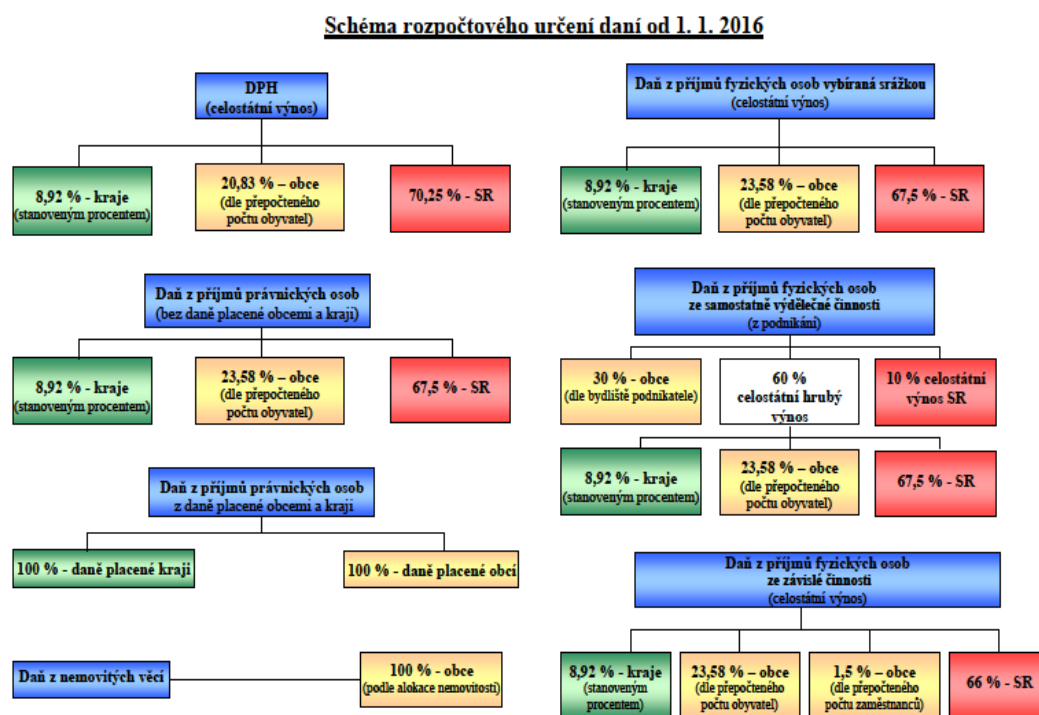
Miroslav Matej (2015) dle svých informací uvedl, že Sdružení místních samospráv se novela nelíbí především díky parametru, kdy se obcím zvýší podíl z DPH, ale sebere se jim podíl z příjmů podnikatelů. Na tento parametr doplácí více než 77 % obcí. Díky prohozením těchto příjmů DPH absolutně vzroste na podílu pro jednotlivé obce i přijímaných daňových opatření.

Předseda Svazu měst a obcí František Lukl (2015) uvedl: „*Shodli jsme se, že naším společným zájmem je nastavení spravedlivého systému, který umožní městům, obcím, krajům i státu jak řádné plnění nezbytné agendy, tak investice do rozvoje. Dohoda panuje i v tom, že je třeba otevřít debatu o rozpočtovém určení daní jako takovém, podíl na daních se totiž samosprávám v minulosti významně snížil. Z území teď mimo jiné zaznívají požadavky, aby se obcím pokryly náklady, které mají se zajišťováním podmínek pro podnikání, například tam, kde jsou velká logistická centra.*“

Ministr financí Andrej Babiš (2015) dodal: „*Na novém modelu rozdělení rozpočtového určení daní by měla existovat širší politická shoda, aby se předešlo neustálým změnám, které nepřispívají ke stabilitě hospodaření žádného rozpočtu. Obce nejlépe hospodaří, ale chápou, že na služby v území chybí peníze. Rozpočet má nyní*

bohužel obrovský deficit, stále je třeba velký problém, který způsobily minulé vlády, s vratkami zadržené DPH. Postupně se ale situace srovnává a děláme vše proto, aby finanční prostředky šly tam, kde jsou skutečně potřeba.“

Schéma č. 1: Rozpočtové určení daní od 1. 1. 2016



Zdroj: volně převzato dle MFCR (2016)

2.7 Fondy Evropské Unie

Fondy Evropské unie slouží k podpoře hospodářského růstu členských států, zlepšování vzdělanosti a snižování sociálních nerovností.

Do fondů Evropské unie potřebné k napsání této bakalářské práce se řadí tyto vybrané fondy. Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD), Strukturální fondy – Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), Evropský sociální fond (ESF).

Tyto fondy jsou blíže přiblíženy v daných podkapitolách, kde je uveden jejich hlavní cíl a využití těchto fondů. Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova je jeden z hlavních zdrojů financování venkova. Proto mu patří první podkapitola fondů Evropské unie.

2.7.1 Politika rozvoje venkova EU (EAFRD)

Politika rozvoje venkova se převážně zaměřuje na změny v zemědělství a členění ekonomických a sociálních činností. Je zde uplatňován princip subsidiarity, decentralizace a spolupráce. Co se týká principu subsidiarity, jedná se o solidaritu bohatších členských zemí s chudšími. Dále pak o podporu špatně se vyvíjejících oblastí.

Mezi cíle politiky rozvoje venkova EU se řadí:

- a) zamezit vysídlování venkova
- b) boj proti chudobě
- c) podpora zaměstnanosti
- d) zlepšit pracovní a životní podmínky na venkově
- e) ochrana životního prostředí
- f) zvýšit blahobyt (Pělucha a kol., 2006)

EAFRD patří mezi nejdůležitější fondy Evropské unie. Nejdůležitější proto, že jeho finance plynou na podporu rozvoje venkova. Jedná se zejména o zvýšení konkurenceschopnosti v zemědělství a lesnictví, zlepšení životního prostředí, či kvality života ve venkovských oblastech. Z tohoto fondu jsou financovány právě ty projekty, které spadají do Programu rozvoje venkova ČR 2014-2020.⁵

Všechny tyto plánované projekty zahrnuté do Programu rozvoje venkova 2014-2020 jsou uvedeny v kapitole 2.2. Strategie týkající se rozvoje venkova.

⁵ Euroskop (bez roku)

2.7.2 Strukturální fondy

Strukturální fondy tvoří jádro strukturální politiky EU. Tyto fondy mohou např. podporovat rozvoj kulturních hodnot, obnovu komunikací apod. (MMR, 2004)

Dále tyto fondy slouží jako hlavní nástroj realizace evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti (HSS). Prostřednictvím těchto fondů se rozdělují finanční prostředky, díky kterým se snižují jak sociální, tak ekonomické nerovnosti mezi členskými státy. Mezi tyto fondy se řadí Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), Evropský sociální fond (ESF), Evropský námořní a rybářský fond (EMFF).⁶

Celkově lze říci, že na začátku fungování těchto fondů docházelo k jejich neefektivnímu nasazování. Dále se financovaly různé nároky členských států, které poněkud odpovídaly dojmům Společenství. Tato situace ovšem nebyla řešena celkově, ale upravovala se pouze pravidla. (Boháčková, Hrabánková, 2009)

2.7.2.1 Evropský fond pro regionální rozvoj

Evropský fond pro regionální rozvoj financuje tzv. “tvrdé“ projekty (podpora chudších regionů v celé Evropské unii). Z ERDF plyne nejvíce peněz zejména do infrastruktury a do výroby, přičemž investice do výroby vede k tomu, že vzniká více pracovních míst. Do tzv. “tvrdých“ projektů patří např. výstavba silnic a železnic, úprava koryt řek, podpora nevyužívaných území. Podpora z tohoto fondu směřuje na projekty, které se týkají rozvoje měst a obcí, tj. zlepšení infrastruktury (turistické stezky) a rozšíření cestovního ruchu (oprava kulturních památek, výstavba rozhleden, vybavení škol).⁷

Tyto aktivity Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF) jsou zaměřeny spíše do zaostávajících regionů. (Hrabánková, 1998)

Dle Boháčkové a Hrabánkové (2009) se ERDF zřídil jako finanční podpůrný nástroj, jenž měl za cíl vyrovnat rozdíly mezi regiony.

⁶ MMR (bez roku)

⁷ Euroskop (bez roku)

2.7.2.2 Evropský sociální fond

Evropský sociální fond (ESF), který patří mezi nejstarší fond ze čtyř strukturálních fondů, byl založen v roce 1960. (Wokoun, 2006)

Mezi hlavní cíl Evropského sociálního fondu patří podpora zaměstnanosti, snižování nezaměstnanosti, podpora rovných příležitostí.

Další cíle ESF jsou např.:

- Celoživotní vzdělávání
- Zlepšení účasti žen na trhu práce
- Boj s diskriminací související s trhem práce
- Sociální začleňování (ESFCR, 2008)

Evropský sociální fond se zabývá financováním tzv. “měkkých“ projektů (zaměstnanost). Úkolem Evropského sociálního fondu je podpora zaměstnanosti. ESF se na rozdíl od ERDF nezabývá financováním venkova jako takového (infrastruktura, cestovní ruch), nýbrž jeho finance směřují např. na podporu vzdělávání zaměstnanců, inovativní vzdělávací programy.⁸

Dále z ESF jsou podporovány např. začínající OSVČ, stáže studentů, pedagogů. (ESFCR, 2008)

Tím, že tento fond podporuje strategické dlouhodobé programy, které pomáhají zaostávajícím regionům s dovednostmi pracovní síly, tím přilákají domácí i zahraniční investice. Tzn., že zaostávající regiony mají větší konkurenceschopnost a úspěch. (Vilamová, 2004)

Vilamová (2004, str. 21) uvádí: „*ESF jedná jako katalyzátor nových přístupů k projektům, spojuje a využívá kombinované zdroje všech zúčastněných. Pěstuje partnerství na mnoha různých úrovních a podněcuje přenos znalostí, sdílení myšlenek a nejlepších zvyků po celé Evropě, čímž zajišťuje, že nejúčinnější nová řešení budou začleněna do hlavních politik.*“

⁸ Euroskop (bez roku)

3 Cíl práce, metodika a hypotézy

3.1 Cíl práce

Cílem této bakalářské práce na téma Zhodnocení možností financování venkova z evropských fondů je identifikovat a zhodnotit možnosti financování venkova z evropských fondů v oblasti Protivínska. Zvýšený důraz je kladen zejména na obec Záboří, ve které bude postavena rozhledna. V předkládané práci je provedeno standardní terénní šetření, jak obce v této oblasti těchto možností využívají.

3.2 Metodika práce

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou.

Prvním krokem v teoretické části předkládané bakalářské práce bylo shromáždit a prostudovat odbornou literaturu a sledovat internetové stránky, týkající se vybrané oblasti. V této části byla nejprve uvedena charakteristika venkova, jeho funkce, typologie a přístupy k vymezení venkova. Následně zde byly uvedeny fondy Evropské unie, využívané k financování venkovských oblastí.

Území, která jsou vymezená pro tuto práci v oblasti Protivínska, jsou obce Krč, Záboří, Těšínov, Chvaletice, Milenovice, Maletice, Myšenec a Selibov. V práci je rozebíráno, jak obce čerpají financování z evropských fondů.

Praktická část je zaměřena zejména na jednu obec, obec Záboří. Především je to tím, že v této obci bude postavena dřevěná rozhledna. Financování této rozhledny bude poskytnuto ze zdrojů Evropské unie. V praktické části je provedeno standardní terénní šetření. Toto šetření se opírá o řízené rozhovory a sondážní šetření. Řízené rozhovory byly prováděny se starostou města Jaromírem Hlaváčem, zastupitelem obce Záboří Mgr. Věrou Křišťálovou a odborným referentem zpracovávajícím žádosti o dotace pí. Evou Čechtickou. Sondážní šetření bylo předloženo obyvatelům a rodákům obce Záboří.

Cílem sondážního šetření bylo zhodnocení názorů obyvatel a rodáků obce Záboří na postavení plánované rozhledny. Dotazníky byly následně vyhodnoceny a objektivně posouzeny.

Cílem řízených rozhovorů bylo zjistit, zda a odkud je město Protivín schopno zajistit peníze na postavení nové rozhledny.

3.3 Hypotézy

Pro zpracování bakalářské práce byly stanoveny dvě následující hypotézy. Tyto hypotézy budou v závěru práce potvrzeny nebo vyvráceny:

hypotéza 1: Je postoj občanů i rodáků Záboří a vedení města Protivín, pod které tato obec patří, ke stavbě rozhledny pozitivní?

hypotéza 2: Je možno využít některý z fondů Evropské unie pro projekt výstavby rozhledny Záboří a bude se moci město Protivín podílet na jeho dofinancování z prostředků rozpočtu města?

4 Praktická část

Praktická část předkládané bakalářské práce zahrnuje, jak venkovské obce v oblasti Protivínska čerpají financování z evropských fondů. Dále je v práci provedeno sondážní šetření s obyvateli i rodáky Záboří a řízené rozhovory s představiteli samosprávy.

4.1 Charakteristika venkovských obcí v oblasti Protivínska

Venkovské obce, které spadají pod město Protivín, jsou tyto: Krč, Myšenec, Těšínov, Chvaletice, Maletice, Selibov, Milenovice, Záboří. Nejprve bude uvedena krátká charakteristika těchto obcí a poté bude rozebíráno, jak tyto obce čerpají financování z evropských fondů.

- Krč

Tato obec se nachází v kopci nad Protivínem, cca 3 km východně od města. Žije zde přibližně 219 obyvatel.

- Myšenec

Obec Myšenec je svým počtem cca 225 obyvatel největší vesnicí z výše uvedených osmi obcí. Nachází se 2 km severně od Protivína.

- Těšínov

Těšínov leží přibližně 4,5 km východně od Protivína a obývá ho cca 75 obyvatel.

- Chvaletice

V této obci dle poslední zmínky (r. 2011) žije 78 obyvatel. Nachází se přibližně 3 km na jihozápad od města Protivín.

- Maletice

Maletice se svým počtem cca 48 obyvatel řadí mezi nejmenší obec v okolí Protivína.

- Selibov

Tato obec patří svým počtem obyvatel mezi druhou nejmenší obec v okolí města Protivín. Žije zde cca 64 obyvatel. Nachází se nejdále od města Protivín, 6 km na sever od města.

- Milenovice

V Milenovicích žije cca 160 obyvatel a leží 2 km jižně od Protivína.

- Záboří

Poslední zmíněnou obcí v této kapitole je Záboří. V této obci žije cca 130 obyvatel a nachází se přibližně 4,7 km od Protivína.⁹

V obcích Krč, Myšenec a Těšínov, byly v roce 2014 poskytnuty finanční prostředky na opravu místních komunikací. V obci Myšenec byla navíc v minulém roce poskytnuta dotace na obnovu kanalizace, jejíž realizace se uskuteční v tomto roce, tj. 2016. V letošním roce se o další dotační prostředky pro tyto obce neuvažuje. Obcím Chvaletice, Maletice a Selibov nebyly a nejsou poskytnuty žádné dotace. V obci Milenovice budou poskytnuty finance na vybavení hasičské zbrojnice. Největší dotací v okolí města Protivín bude dotace pro obec Záboří. Tato dotace bude poskytnuta pro postavení nové rozhledny. Financování rozhledny je dále přiblíženo v následující kapitole.

⁹ Regionální informační servis (2015)

4.2 Vymezení zkoumané obce, Záboří

Z předchozí kapitoly je známo, že v obci Záboří žije přibližně 130 obyvatel a nachází se cca 5 km od města Protivín. Právě tato obec je stěžejní částí této práce. Je to především tím, že obec Záboří je jediná z osmi vesnic v okolí města Protivín, které budou poskytnuty finance ze zdrojů Evropské unie. Tato dotace bude poskytnuta na novou rozhlednu, která je stěžejní částí této práce. Rozhledna bude dřevěná, 8,860 m vysoká a postavena v blízkosti stávající „Hasičské vyhlídky Záboří – Na Vrchu“. Bude umístěna na východním okraji obce Záboří, jejíž výhled bude turistům poskytnut do širokého okolí, zejména na Šumavu. Dřevěná rozhledna bude mít jehlanový tvar s obdélníkovou základnou. Stavbu budou tvořit dvě vyhlídkové plošiny. První plošina bude ve výšce 2,610 m a druhá vyhlídková plošina ve výšce 5,200 m bude zakončena valbovou střechou. Obě tyto plošiny budou ukončeny dřevěným zábradlím výšky 1 m. Přístup na vyhlídkové plošiny rozhledny budou mít turisti pomocí dřevěných žebříků. K samotné rozhledně bude umožněn přístup turistům a obyvatelům obce pomocí stávající polní cesty ze Záboří, která je vzdálena pouhých 50 m od rozhledny. (Bacík, 2015)

Cílem této vyhlídkové věže je poskytnout turistům zajímavý široký výhled do krajiny.

Rozhledna – Záboří u Protivína

Tabulka č. 1: Rozhledna Záboří

Rozhledna Záboří		
Celkové náklady	100 %	470 000,-
Dotace	74 %	347 800,-
Vlastní zdroje	26 %	122 200,-

Zdroj: vlastní šetření

Celkem tato rozhledna vyjde městu Protivínu na 470 000 Kč. Po vyhlášení dotačního programu z ERDF z Operačního programu NUTS II Jihozápad, bude podána městem Protivín žádost o dotaci na výstavbu rozhledny. Tato dotace by měla být ve výši

347 800 Kč. Zbylou částku, tj. 122 200 Kč, město Protivín zaplatí ze svých vlastních zdrojů.

Tabulka č. 2: Vzdálenosti míst pro návštěvníky/obyvatele k rozhledně Zábोří

Parkoviště	200 m
Cyklostezka	200 m
Autobusová zastávka	400 m
Vlaková zastávka	Ne
Pěší stezka	200 m

Zdroj: vlastní šetření

Cílem tohoto vlastního šetření je zjistit, zda rozhledna bude turistům dostatečně dostupná. Z tohoto šetření vyplývá, že jak z parkoviště, na kole, autobusem, či pěší stezkou se lze k rozhledně dostat. Jediné, co zde chybí, je vlaková zastávka. Avšak stávající polní cesta, která by měla být tou hlavní cestou k rozhledně, je vzdálena pouhých 50 m od rozhledny.

Tabulka č. 3: Vzdálenost rozhleden do 30 km v okolí Protivína k rozhledně Zábоří

Město/Obec	Název	Typ	Vzdálenost v km	Výška v m
Všemyslice	Rozhledna Vysoký Kamýk	zděná s ocelovou konstrukcí	14,8	46
Týn nad Vltavou	Rozhledna Semenec	betonová	18,2	7
Písek	Rozhledna Jarník	kovová	20,7	58
Dobev	Rozhledna Velký Kamýk	železná	26	65

Zdroj: vlastní zpracování; <http://www.nasecesko.cz>

Cílem porovnání vzdáleností rozhleden do 30 km v okolí města Protivín k rozhledně Záboří je posoudit, zda postavení nové rozhledny bude nejen pro obyvatele obce, ale i pro turisty velkým lákadlem. Rozhledna, která se nachází nejbližší k obci Záboří, je rozhledna ve Všemyslici, která je vzdálena 14,8 km. Další rozhledna se nachází ve městě Týn nad Vltavou, dojezdová vzdálenost z obce Záboří je 18,2 km. Ve městě Písek je rozhledna vzdálena 20,7 km od obce Záboří. Poslední rozhledna, která se nachází v oblasti 30 km od rozhledny v Záboří, je v obci Dobeš, jejíž vzdálenost je 26 km.

Z důvodu, že se v okolí Protivína nacházejí pouze 4 rozhledny, si myslím, že tato stavba bude nejen pro turisty velkým lákadlem.

4.3 Vyhodnocení standardního terénního šetření

Toto šetření bylo prováděno ve dvou etapách. Prvním šetřením byly dotazníky, které byly předloženy obyvatelům a rodákům Záboří. Druhý průzkum této práce obsahoval řízené rozhovory, které byly kladeny třem představitelům samosprávy.

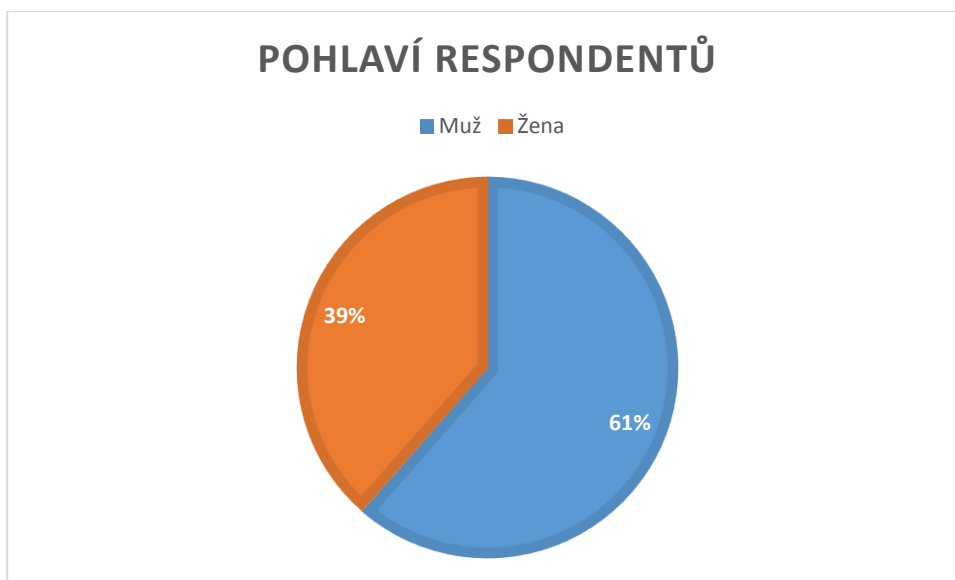
4.3.1 Sondážní šetření

Cílem sondážního šetření bylo zhodnocení názorů obyvatel a rodáků obce Záboří na postavení plánované rozhledny. Vlastní šetření bylo provedeno v měsících únor a březen v roce 2016. Dotazník byl předložen obyvatelům a rodákům obce Záboří při dvou velkých společenských akcích. Jednalo se o „Turnaj v šipkách“ v klubovně Sboru dobrovolných hasičů v Záboří. Tento turnaj byl zastoupen nejvíce věkovou kategorií 31-60 let, což odpovídá grafu č. 3. Druhou společenskou akcí byla soutěž motorkářů „Motolom“ na „Hasičské vyhlídce - Na Vrchu“ v Záboří (právě na tomto místě se uvažuje o postavení rozhledny). Této akce se účastnila nižší věková kategorie, než akce předešlé. Dotazníky byly rozdány a vyplňovány v průběhu akce. Po ukončení obou společenských událostí byly dotazníky vybrány. Dotazovaných respondentů bylo celkem 70. Dotazník obsahoval 10 otázek, z toho 4 otázky byly uzavřené a 6

otevřených. Získané informace z předloženého dotazníku byly zpracovány do grafů a následně vyhodnoceny.

Otázka č. 1: Jste?

Graf č. 2: Pohlaví respondentů

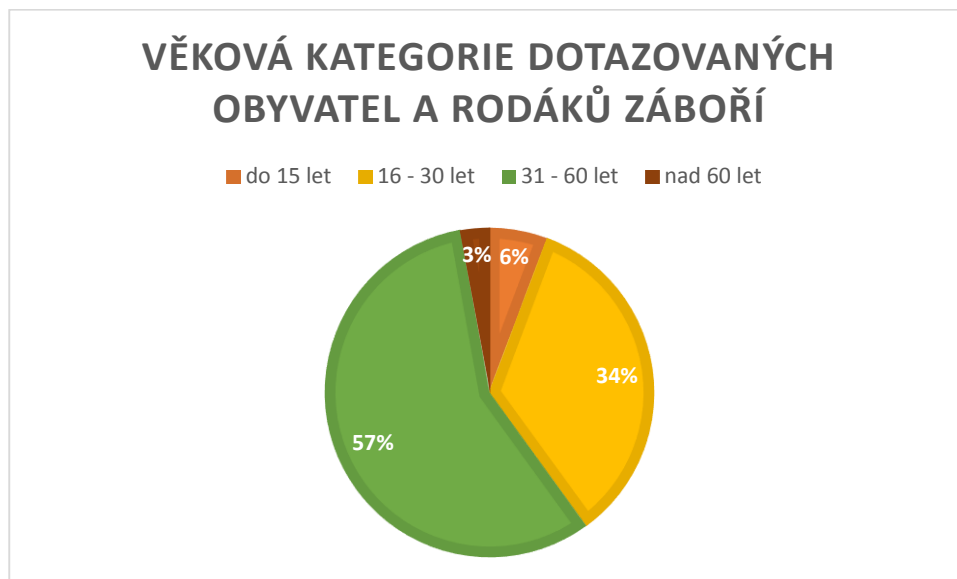


Zdroj: vlastní zpracování

Sondážního šetření se zúčastnilo více mužů než žen. Počet mužů byl zastoupen 61 % a počet žen 39 %.

Otázka č. 2: Do jaké věkové kategorie patříte?

Graf č. 3: Věková kategorie dotazovaných obyvatel a rodáků Záboří

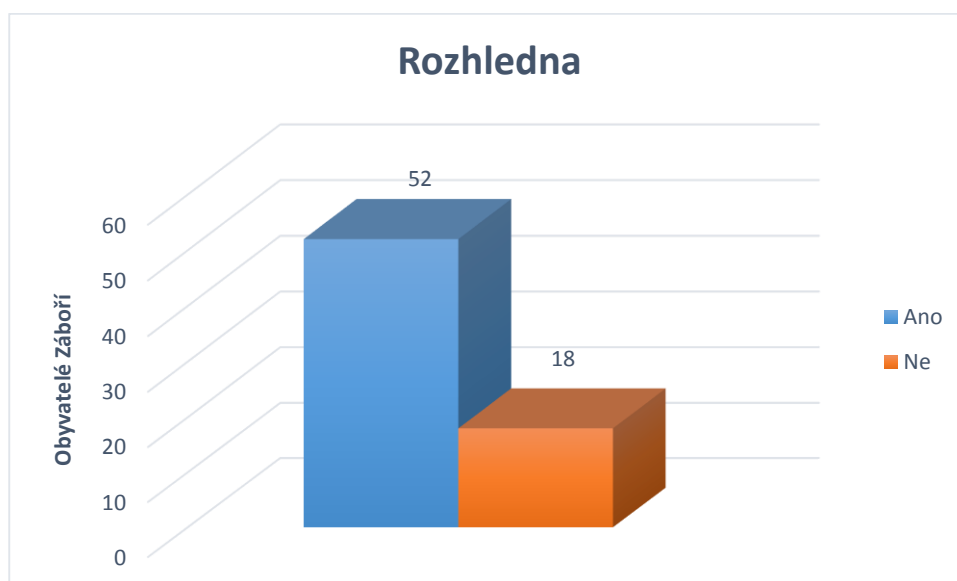


Zdroj: vlastní zpracování

Průzkumu se zúčastnilo nejvíce respondentů věkové kategorie 31-60 let. Dále pak dotazovaní ve věku 16-30 let a senioři. V nejmenším zastoupení byly dotazované děti do 15 let.

Otázka č. 3: Víte, že v obci Zábok bude postavena rozhledna?

Graf č. 4: Rozhledna

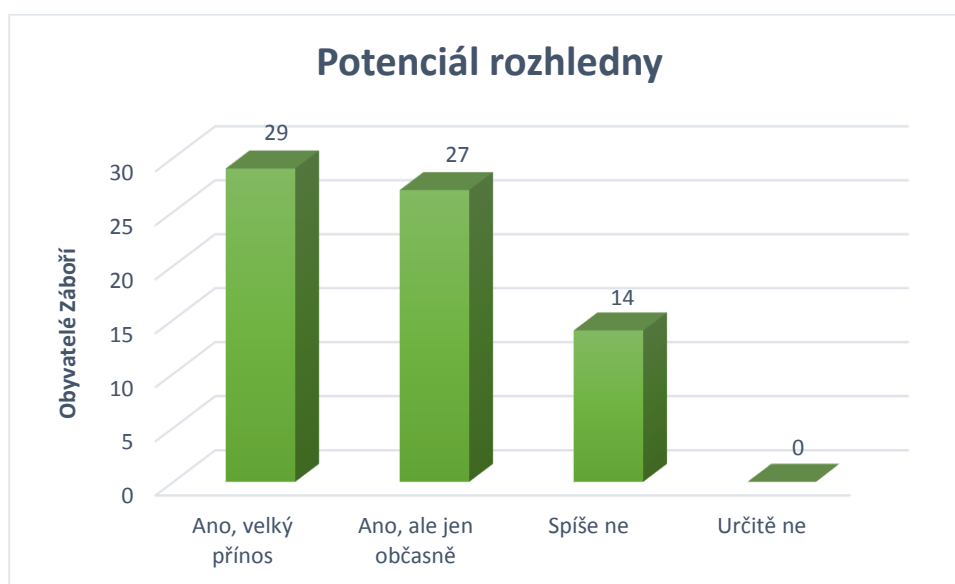


Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č. 3 vyplývá, že většina respondentů Záboří ví, že v této obci bude postavena rozhledna. Dotazovaných obyvatel bylo celkem 70. Z toho 52 respondentů, což je 74 %, odpovědělo, že o rozhledně ví. Naopak zbylých 18 respondentů, což tvoří, 26 % celkových dotazovaných vůbec neví, že v obci tato rozhledna bude.

Otázka č. 4: Bude mít pro Vás rozhledna nějaký potenciál pro rozvoj lokality?

Graf č. 5: Potenciál rozhledny

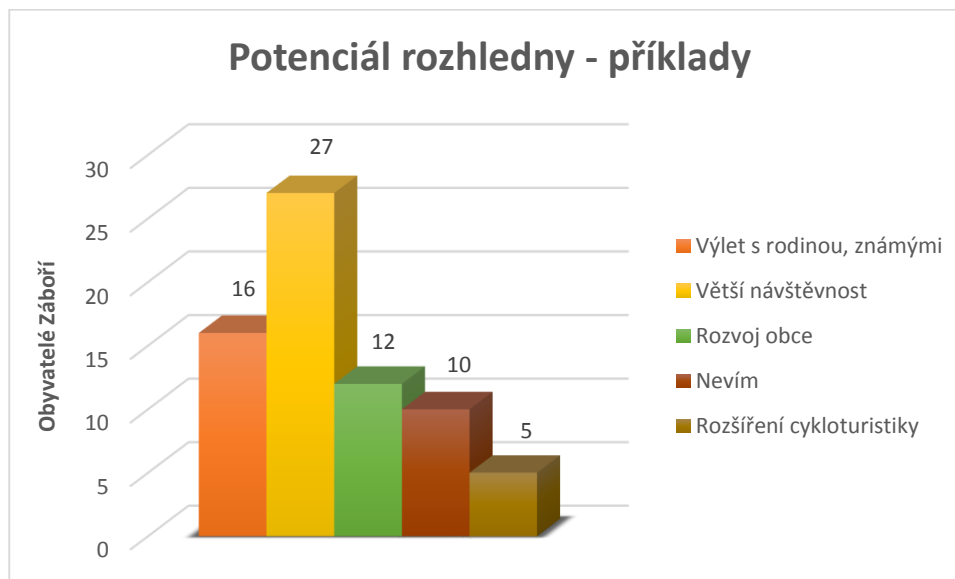


Zdroj: vlastní zpracování

Tato otázka měla za cíl zjistit, zda plánovaná rozhledna bude pro obyvatele a rodáky obce Záboří přínosem či naopak. Ze 70 dotazovaných jich 29 (41 %) odpovědělo, že rozhledna pro ně bude velkým přínosem. Dalších 27 respondentů (39 %) v dotazníku uvedlo, že rozhledna pro ně bude přínosem, ale jen občasné. Zbylých 14 dotazovaných (20 %) uvedlo, že rozhledna pro ně přínosem spíše nebude. Nikdo z respondentů (0%) nevedl, že rozhledna pro ně nebude určitě přínosem.

Otázka č. 5: Pokud nějaký potenciál mít bude, tak jaký?

Graf č. 6: Potenciál rozhledny - příklady

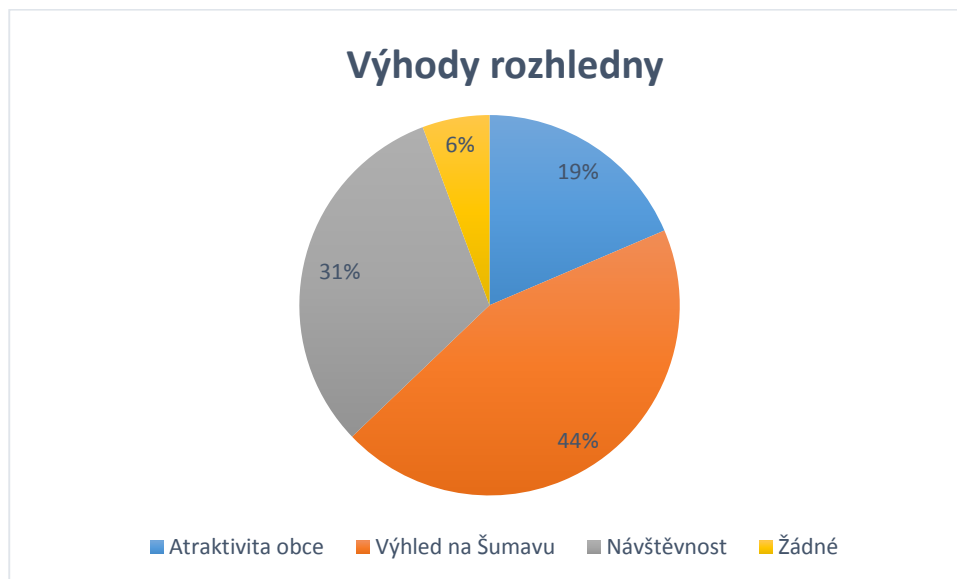


Zdroj: vlastní zpracování

Po předchozí otázce, zda bude pro obyvatele a rodáky obce Zábokí rozhledna přínosem, následovala otázka, jaký přínos rozhledna bude mít. Podle respondentů bude největším přínosem to, že zde bude větší návštěvnost turistů. Tuto odpověď uvedlo 27 dotazovaných (39 %). Dalším přínosem, který se řadí dle dotazovaných lidí na druhé místo, je výlet s rodinou. Tento příklad uvedlo 16 dotazovaných obyvatel (23 %). Dalších 12 dotazovaných (17 %) považuje za přínos rozhledny rozvoj obce. 10 respondentů (14 %) odpovědělo, že neví, jaký pro ně rozhledna bude mít přínos. Zbýlých 5 respondentů (7 %) za přínos postavení rozhledny považuje to, že se v obci Zábokí zvýší cykloturistika.

Otázka č. 6: Jaké budou podle Vás výhody rozhledny?

Graf č. 7: Výhody rozhledny

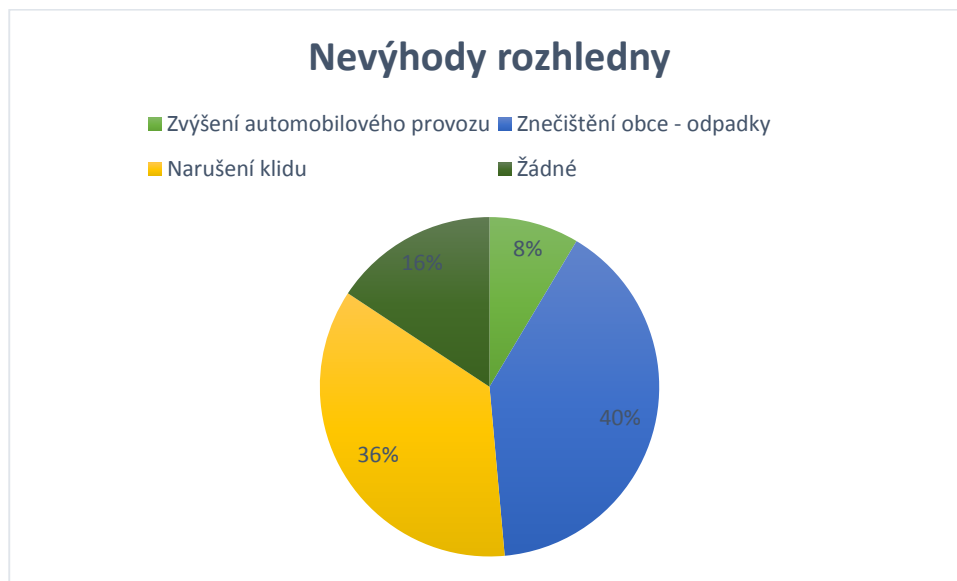


Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č. 6 vyplývá, že nejvíce respondentů, tj. 44 % si myslí, že největší výhodou rozhledny bude výhled na Šumavu. Dalších 31 % dotazovaných si myslí, že díky rozhledně bude obec Zábouří atraktivnější nejen pro turisty, ale i pro samotné obyvatele. Tato výhoda navazuje i na další odpověď dotazovaných, kdy 19 % respondentů si myslí, že právě návštěvnost bude velkou výhodou postavené rozhledny. Zbylých 6 % v rozhledně žádnou výhodu nevidí.

Otázka č. 7: Jaké budou podle Vás nevýhody rozhledny?

Graf č. 8: Nevýhody rozhledny

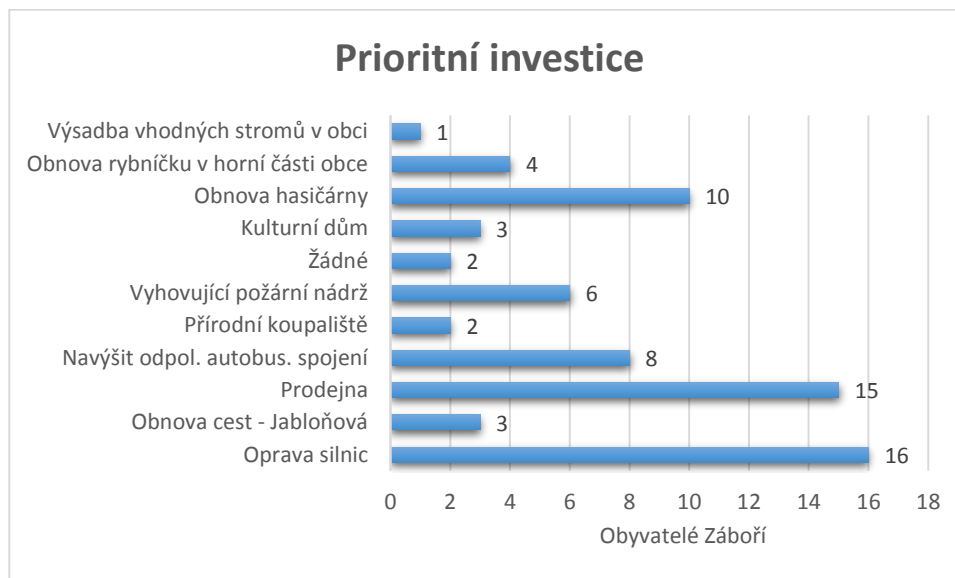


Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č. 7 je patrné, že 40 % respondentů odpovědělo, že nevýhodou rozhledny bude znečištění obce (odpadky apod.). Následujících 36 % dotázaných uvedlo, že mezi další nevýhodou rozhledny patří narušení klidu, díky návštěvám turistů. Další nevýhodou dle respondentů 16 %, je zvýšení automobilového provozu. Zbýlých 8 % uvedlo, že rozhledna žádné nevýhody mít nebude.

Otázka č. 8: Jaké další aktivity nebo investice by se podle Vašeho názoru měly v obci ještě realizovat – prioritně?

Graf č. 9: Prioritní investice

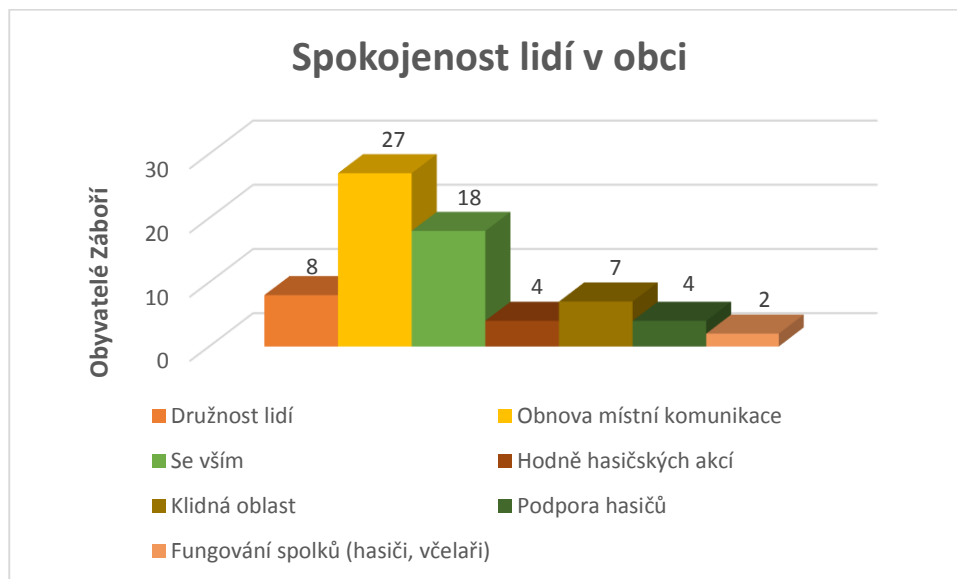


Zdroj: vlastní zpracování

Graf č. 8 poukazuje na to, co konkrétně by se dle respondentů mělo v obci realizovat. Nejvíce respondentů 16, což je 23 % si myslí, že je zapotřebí oprava silnic. Skoro stejný počet dotázaných 15 (21 %) by chtělo ve své obci prodejnu. Jelikož se v obci nachází mnoho hasičů, dalším názorem pro investici je obnova hasičárny, když tento nápad uvedlo 10 dotázaných lidí (14 %). Dalším návrhem je investice do autobusového spojení. Jedná se o navýšení tohoto spojení zejména v odpoledních hodinách. Průzkum ukázal, že toto spojení by si přálo 8 dotázaných (12 %). Dalších 6 respondentů (9 %) by chtělo vyhovující požární nádrž. Jelikož se v horní části této obce nachází rybníček, 4 dotazovaní lidé (6 %) se shodli na tom, že by si přáli, aby byl obnoven. V obci Zábouří ani nikde poblíž této obce se nenachází žádný kulturní dům. Tento problém vidí 3 respondenti (4 %). Jako další investici by si respondenti přáli, opravit cestu – Jabloňová. Průzkum ukázal, že tuto investici si přejí 3 dotazovaní (4 %). Další investicí, která by se dle respondentů měla realizovat, je přírodní koupaliště. Toto koupaliště zde postrádají 2 respondenti (3 %) z celkového počtu dotazovaných. Stejný počet lidí 2 (3 %) uvedlo, že v obci jsou se vším spokojeni, a že zde není zapotřebí žádné investice. Nejmenší počet dotazovaných 1 (1 %) si myslí, že by bylo dobré udělat výsadbu vhodných stromků přímo v obci.

Otázka č. 9: S čím konkrétně jste v této obci spokojeni?

Graf č. 10: Spokojenost lidí v obci

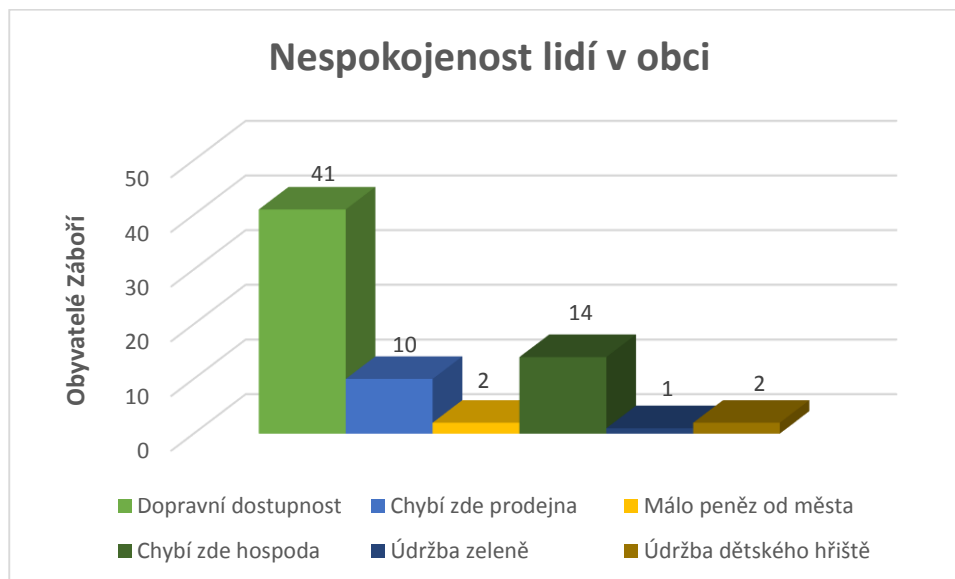


Zdroj: vlastní zpracování

Podle průzkumu je v obci nejvíce respondentů spokojeno s obnovou místní komunikace. Tuto spokojenost uvedlo 38 % dotazovaných. Dalších 26 % respondentů uvedlo, že jsou spokojeni zcela se vším. Družnost lidí v obci uvedlo 11 % dotazovaných. 10 % respondentů odpovědělo, že jsou spokojeni s tím, že obec Záboří je klidná oblast. 6 % respondentů uvedlo, že jsou spokojeni s pořádáním hasičských akcí. Stejných 6 % odpovědělo, že jsou rádi za podporování hasičů. Zbylé 3 % dotázaných uvedlo, že jsou spokojeni s tím, že v obci fungují hasičské, včelařské spolky.

Otázka č. 10: S čím konkrétně jste v této obci nespokojeni?

Graf č. 11: Nespokojenost lidí v obci



Zdroj: vlastní zpracování

Z posledního grafu vyplývá, že nejvíce respondentů je v obci nespokojeno s dopravní dostupností. Špatnou dopravní dostupnost, zejména málo autobusových spojů, uvedla více než polovina respondentů, tj. 59 %. Dalších 20 % dotazovaných odpověděla, že v obci Zábokí jsou nespokojeni s tím, že zde není žádná hospoda. Naopak 14 % dotázaných v obci postrádají nějakou prodejnu. Nejbližší prodejna se nachází v městě Protivín, cca 5 km od Zábokí. Zbylí 3 lidé odpověděli takto, první z nich uvedl, že obec dostává málo peněz od města Protivín 3 %, druhý naopak odpověděl, že v obci zcela chybí údržba zeleně 1 % a poslední dotazovaný uvedl, že zde není prováděna údržba dětského hřiště 3 %.

4.3.2 Řízené rozhovory

Řízené rozhovory byly prováděny k získání informací o cíli bakalářské práce. Rozhovory byly kladeny třem představitelům samosprávy a každý rozhovor obsahoval nestejný počet otázek. Nejvíce položených otázek, tj. 5, bylo na pana Jaromíra Hlaváče, jakožto starostu města Protivín.

První rozhovor se uskutečnil se starostou města Protivín Jaromírem Hlaváčem. Rozhovor probíhal u pana starosty v kanceláři, tj. na městském úřadě. Celý rozhovor byl pro mne velkým přínosem. Má první otázka na pana starostu byla, zda město Protivín žádalo o nějaké dotace pro venkovské obce v okolí Protivínska. Zde mi bylo potvrzeno, že město opravdu o dotace žádalo. Jednalo se o žádost na rekonstrukci místních komunikací v obcích Myšenec, Těšínov, Krč. Tato žádost byla podána v prosinci roku 2014.

Na tuto otázku navazuje má otázka č. 2, a sice pokud jste o dotace žádali, jaké jste dostaly nebo dostanete, pan starosta odpověděl, že dotační prostředky na opravu místních komunikací, byly poskytnuty z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Konkrétně se jednalo o částku 11 mil. Kč.

V obci Záboří má být postavena rozhledna. Proto má další otázka směřovala právě k ní. Na dotaz, pokud město Protivín požadovalo více peněz na financování rozhledny, než chtělo, mi bylo odpovězeno, že ještě žádná žádost o dotaci podána nebyla, poněvadž byl projekt teprve loňský rok ukončen.

Při dotazu, kde město vezme zbylé peníze na dofinancování rozhledny, pan starosta uvedl, že zbylé peníze se vezmou z rozpočtu města. Právě v měsíci březnu tohoto roku zastupitelstvo města tento krok schválilo.

Poslední otázka na pana starostu Jaromíra Hlaváče se týkala toho, pokud město uhradí dofinancování rozhledny v obci Záboří, zda se toto dofinancování městu vyplatí. Pan starosta se domnívá, že se to městu vyplatí zcela určitě. Proto také uvádí, že jejich cílem je získat dotaci ve výši nejméně 50 %.

Další rozhovor byl uskutečněn s odbornou referentkou zpracovávající žádosti o dotace pí. Evou Čechtickou. Ačkoliv byl tento rozhovor krátký, přinesl mi velice zajímavých informací. U první otázky, zda byly, či budou obcím v oblasti Protivínska poskytnuty nějaké dotace, mi pí Čechtická odpověděla, že dotace poskytnuté byly. Konkrétně se jednalo o obec Myšenec. Tato dotace byla poskytnuta obci již minulý rok. Jednalo se o dotaci ve výši 60 % na obnovu kanalizace. Dotace, která byla poskytnuta z Ministerstva životního prostředí, se bude realizovat v letošním roce.

Má druhá otázka směřovala k tomu, jak často město Protivín žádá o dotace pro venkovské obce. Bylo mi odpovězeno, že město žádá vždy, když je vyhlášen dotační program. Na tento program musí být zpracován projekt.

Poslední rozhovor se uskutečnil se zastupitelem obce Záboří Mgr. Věrou Křišťálovou. Tento rozhovor se týkal zejména obce Záboří. Na dotaz, zda si myslí, že v této obci není zapotřebí jiných dotací, než právě na rozhlednu mi Mgr. Věra Křišťálová odpověděla, že v této obci již byly před několika lety poskytnuty dotace na opravu komunikací. Proto zde zatím není zapotřebí jiných dotací, než na zmiňovanou rozhlednu. Díky rozhledně bude obec Záboří zviditelněna.

Mou druhou otázkou bylo, až rozhledna bude postavena, zda bude zapotřebí dalších dotací, co se rozhledny týče (cyklostezky apod.). Dle Mgr. Věry Křišťálové je rozpočet města velmi nízký, a proto některé finanční prostředky budou zapotřebí. Tyto prostředky by bylo dobré získat právě na dobudování cyklostezek, obnovu prodejny, lepší dopravní dostupnost apod.

4.4 Zodpovězení hypotéz

Hypotéza č. 1: “Je postoj občanů i rodáků obce Záboří a vedení města Protivín, pod které tato obec patří, ke stavbě rozhledny pozitivní?” Postoj občanů a rodáků Záboří k výstavbě rozhledny je z větší části pozitivní. Toto zjištění vyplynulo ze sondážního šetření a je velice důležité pro zvážení realizace výstavby projektu a dále pro zhodnocování možností jeho financování z evropských fondů. Postoj zástupců vedení města, jejichž cílem je mimo jiné i rozvoj venkova a cestovního ruchu, je k výstavbě rozhledny zcela pozitivní. Tímto je hypotéza č. 1 potvrzena.

Hypotéza č. 2: “Je možno využít některý z fondů Evropské unie pro projekt výstavby rozhledny Záboří a bude se moci město Protivín podílet na jeho dofinancování z prostředků rozpočtu města?” Po provedeném standardním terénním šetření bylo zjištěno, že pro obec Záboří jsou v rozpočtu města pro rok 2016 schválené finanční prostředky zastupitelstvem města na dofinancování rozhledny. Po vyhlášení dotačního programu z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF), Operačního programu ROP NUTS II Jihozápad bude podána městem Protivín žádost o čerpání finančních prostředků na projekt výstavby rozhledny. Hypotéza č. 2 je potvrzena.

4.5 Vlastní návrhy

Z tohoto celkového zjištění je vlastním návrhem podpořit zpracovaný projekt na rozhlednu v obci Záboří tím, že bude požádáno o finanční prostředky z Evropského fondu pro regionální rozvoj z Operačního programu NUTS II Jihozápad ve výši 74 % (které již bylo takto vyhlášeno v předešlých letech) s dofinancováním ve výši 26 % z rozpočtu města (celkový rozpočet rozhledny je 470 000,- Kč).

Rozhledna bude mít přínos pro rozvoj venkova na Protivínsku a projektem budou využity prostředky evropského fondu.

Na základě řízených rozhovorů, vlastního šetření a sondážního šetření vyplynula dále potřeba zajistit lepší dopravní obslužnost, rozšířit cyklostezky, zajistit v obci znovuotevření prodejny. Z tohoto důvodu dále navrhuji, využít další dotační prostředky z evropských fondů pro další rozvoj této venkovské oblasti po postavení rozhledny.

5 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo identifikovat a zhodnotit možnosti financování venkova z evropských fondů v oblasti Protivínska. Zvýšený důraz byl kladen na obec Záboří, ve které bude postavena rozhledna. V práci bylo provedeno standardní terénní šetření, jak obce v této oblasti těchto možností využívají. Toto šetření bylo provedeno ve dvou etapách. První etapou byly dotazníky předložené obyvatelům a rodákům Záboří, jehož cílem bylo zjistit, zda je postoj občanů a rodáků obce Záboří ke stavbě rozhledny pozitivní. Další šetření bylo prováděno formou řízených rozhovorů s představiteli samosprávy. Cílem těchto rozhovorů bylo zjistit, zda je možno využít některý z fondů Evropské unie pro projekt výstavby rozhledny a zda město Protivín je schopno sehnat finanční prostředky na dofinancování rozhledny z rozpočtu města. Po prostudování odborné literatury a provedení standardního terénního šetření byly zváženy možnosti financování obce Záboří a jeho rozhledny z evropských fondů. Byly identifikovány hypotézy, které byly zhodnocovány.

Ze sondážního šetření vyplynulo, že postoj občanů a rodáků Záboří k výstavbě rozhledny je z větší části pozitivní. Takto reagovalo 80 % respondentů ze 70 dotazovaných. Z dotazníků, které byly předloženy na dvou velkých společenských akcích, vyplynuly tyto skutečnosti: dotazovaní lidé vidí pozitivní postoj ve výstavbě rozhledny především ve větší návštěvnosti turistů, výlety s rodinami, v rozvoji obce a v rozšíření cykloturistiky. Respondenti dále uvedli, že velkou výhodou této stavby bude výhled na Šumavu a tím zatraktivnění obce.

Z řízených rozhovorů se zástupci samosprávy vyplynulo, že jejich prioritou v letošním roce je postavit v Záboří rozhlednu, ale potřebují najít možnosti jejího hlavního financování. Starosta města uvedl, že jsou v rozpočtu pro rok 2016 schváleny finanční prostředky zastupitelstvem města na dofinancování rozhledny. Dále z tohoto rozhovoru se starostou města vyplynula skutečnost, že město Protivín za poslední léta žádá o dotační prostředky pro rozvoj infrastruktury, aby občané měli zajištěny opravené komunikace ze všech směrů, které jsou využívány i cyklisty. Příspěvek např. na poslední projekt komunikací na venkově byl ve výši 90 %, což činilo výši dotace 11 mil. Kč. Tato dotace byla hrazena z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Snaha získat finanční prostředky na výstavbu rozhledny byla již v roce 2015,

ale žádný dotační program nebyl vyhlášen v takové výši, aby ho chtělo město Protivín dofinancovat. Zbylá část prostředků by byla dofinancována z rozpočtu města, což by rozpočet města nenarušilo a byl by rozšířen cestovní ruch na Protivínsku.

Standardním terénním šetřením podloženým prostudováním odborné literatury, rozhovorech s představiteli samosprávy, zejména z rozhovoru se starostou města je zřejmé, že město má zkušenosti se získáváním dotačních prostředků, zejména na rekonstrukce komunikací. Každoročně jsou vyhlašovány výzvy z operačních programů. Na rozvoj venkova formou výstavby rozhledny, by bylo možno pro město Protivín jako žadatele o podporu, využít dotační program z Evropského fondu pro regionální rozvoj, který by tento konkrétní požadavek rozhledny v Záboří podpořil.

6 Summary

The main objective of this thesis is an analysis and evaluation of financing of Protivín rural area focusing on the specific use of financial resources from the European funds and their place when compiling budgets of municipalities. The practical part of the investigation involves structured interviews with representatives of government, ie. the mayors, councilors and officials. Public opinions regarding the construction of the lookout tower in the village of Zábobří is verified by questionnaire method.

The information obtained is graphically expressed and objectively assessed. The Results of the survey show weaknesses in the way of administering subsidies, which negatively affects the success rate in obtaining finance from the European funds. The thesis proposes and recommends specific forms of cooperation improving the management of municipalities and competent officials with regard to the specifics of rural areas and feedback reflecting the views of local residents.

Key words: municipal budget, a request for European grants, cooperation mayor-councilor-official, public opinion in villages, rural specifics

7 Přehled použité literatury

Boháčková, I., & Hrabánková M. (2009). *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C. H. Beck.

EC: Rural Developments (1997). Dostupné na: http://ec.europa.eu/agriculture/publi/pac2000/rd/rd_en.pdf

Garcilazo, E. (2013). Growth Trends and Characteristics of OECD Rural Regions. Dostupné na <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/5k4522x3qk9q.pdf?expires=1460206262&id=id&accname=guest&checksum=2227405A361A1213191B2D8A7A221D64>

Holátová, D., Krninská, R., & kol. (2012). *Lidské zdroje v rozvoji venkova*. Praha: Alfa Nakladatelství.

Hrabánková, M. (1998). *Strukturální fondy: příprava na využívání strukturálních fondů Evropské unie v zemědělství ČR*. Praha: Institut výchovy a vzdělávání MZe ČR.

Hrabánková, M., Boháčková, I., Svatošová, L., & Řehoř, P. (2007). *Rozvoj lidských zdrojů ve venkovském prostoru České republiky*. Praha: MJF.

Kouřilová, J., & kol. (2012). *Synergie vztahu město – venkov*. Praha: Alfa Nakladatelství.

Kučera, Z., & Kuldová, S. (2006). *Vnímání venkova: klíčový fenomén jeho rozvoje*. Praha: ČZU PEF.

Perlín, R. (2007). *Venkov, typologie venkovského prostoru*. Dostupné na: www.mvcr.cz/soubor/perlin-pdf.aspx

Perlín, R., Kučerová, S., & Kučera, Z. (2010). *Typologie venkovského prostoru Česka*. Dostupné na: http://silvie-r-kucerova.cz/texty/Perlin_Kucerova_Kucera2010.pdf

Pělucha, M., & kol. (2006). *Rozvoj venkova v programovacím období 2007-2013 v kontextu reformy SZP EU*. Praha: IREAS.

Průvodce fondy Evropské unie. (2004). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, odbor vnějších vztahů.

Svobodová, H., & kol. (2011). *Synergie ve venkovském prostoru*. Dostupné na: <http://www.garep.cz/wp-content/uploads/2011/03/Synergie.pdf>

Šimon, M., & Ouředníček, M. (2010). Migrace na venkov a kontraurbanizace: přehled konceptů a diskuze jejich relevance pro výzkum v Česku. Dostupné na: http://konference.osu.cz/cgsostrava2010/dok/Sbornik_CGS/Ruralni_geografie/Migrace_na_venkov_a_kontraurbanizace.pdf

Škrabal, I., & kol. (2006). Metodika zavádění managementu rozvoje mikroregionů. Dostupné na: www.cpkp.cz/index.php/publikace/met_mikro07.pdf/stahnout

Vilamová, Š. (2004). *Jak získat finanční zdroje Evropské unie*. Praha: Grada.

Wiggering, H. (2010). *Innovations in European rural landscapes*. Heidelberg: Springer.

Wokoun, R. (2006). *Strukturální fondy a obce*. Praha: ASPI * Wolters Kluwer.

Internetové zdroje:

CZSO: Vymezení venkovského a městského prostoru v České republice (2014). Dostupné na: <https://www.czso.cz/documents/10180/20535522/63136109k09.jpg/elead1ee-ecfe-4db8-a220-95040963d79c?version=1.0&t=1418437510825>

Deník veřejné správy: Venkov nevymírá (2010). Dostupné na: <http://www.denik.obce.cz/clanek.asp?id=6431216&ht=Venkov+nevym%EDr%E1>

eAgri: Program rozvoje venkova 2014-2020 (2015). Dostupné na: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/>

ESFCR: Evropská sociální fond v ČR (2008). Dostupné na: <http://www.esfcr.cz/evropsky-socialni-fond-v-cr>

Euroskop: Členské státy v číslech (bez roku). Dostupné na: <https://www.euroskop.cz/701/sekce/clenske-staty-v-cislech/>

Euroskop: Fondy pro zemědělce a rybáře (bez roku). Dostupné na: <https://www.euroskop.cz/8633/sekce/fondy-pro-zemedelce-a-rybare/>

Euroskop: Přehled fondů EU (bez roku). Dostupné na: <https://www.euroskop.cz/9035/sekce/prehled-fondu-eu/>

Evropský výbor regionů: Inovace a modernizace hospodářství venkovských oblastí (2016). Dostupné na: <https://webapi.cor.europa.eu/documentsanonymous/COR-2015-02799-00-00-PAC-TRA-CS.docx/content>

Ministerstvo financí České republiky: Rozhovor s Miroslavem Matejem o rozpočtovém určení daní (2015). Dostupné na: <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2015/rozhovor-s-miroslavem-matejem-o-rozpocto-23342>

Ministerstvo financí České republiky: Ministr financí jednal se zástupci obcí o rozpočtovém určení daní i vývoji daňových příjmů (2015). Dostupné na: <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2015/ministr-jednal-se-zastupci-obci-21843>

Ministerstvo financí České republiky: Andrej Babiš: Změny v rozpočtovém určení daní přinesou obcím miliardu (2016). Dostupné na: <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2016/andrej-babis-zmeny-v-rozpoctovem-urceni-23537>

Ministerstvo financí České republiky: Dopady senátního návrhu zákona o rozpočtovém určení daní do rozpočtů měst a obcí (2016). Dostupné na: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/prijmy-kraju-a-obci/zakladni-informace/2016/dopady-senatniho-navrhu-zakona-o-rozpocet-23572>

Ministerstvo financí České republiky: Schéma rozdělení rozpočtového určení daní (RUD) v roce 2016 (2016). Dostupné na: http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-kraje-a-obce/Schema_rozpoctoveho_urceni_dani_2016.pdf

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky: Informace o fondech (bez roku). Dostupné na: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky: Program rozvoje venkova na období 2014-2020 (2015). Dostupné na: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/77f8eb20-d161-4894-b41f-f9862eff3ec2/Program_rozvoje_venkova_final.pdf?ext=.pdf

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky: Rozvojové možnosti obcí (2010). Dostupné na: http://www.mmr.cz/getmedia/5a2e3c9c-0a0e-4737-a66e-a67424bc24c6/Brozura-Rozvojove-moznosti-obci-MMR_Brozura.pdf

Naše Česko: Turistické cíle (bez roku). Dostupné na:
http://www.nasecesko.cz/turisticke_cile/jihocesky_kraj/pisek.html?kr=1,61&cit_id=10027&kat=1

Regionální informační servis: Obce – Protivín (2015). Dostupné na:
<http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=549771>

Jiné zdroje:

Sbírka zákonů č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Sbírka zákonů č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů

Sbírka zákonů č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Bacík, M. (2015). Projektová dokumentace rozhledny Zábouří

8 Seznam tabulek, grafů, obrázků a schémat

8.1 Seznam tabulek:

Tabulka č. 1: Rozhledna Zábοří

Tabulka č. 2: Vzdálenost míst pro návštěvníky/obyvatele k rozhledně Zábοří

Tabulka č. 3: Vzdálenost rozhleden do 30 km v okolí Protivína k rozhledně Zábοří

8.2 Seznam grafů:

Graf č. 1: Finanční prostředky (%)

Graf č. 2: Pohlaví respondentů

Graf č. 3: Věková kategorie dotazovaných obyvatel a rodáků Zábοří

Graf č. 4: Rozhledna

Graf č. 5: Potenciál rozhledny

Graf č. 6: Potenciál rozhledny - příklady

Graf č. 7: Výhody rozhledny

Graf č. 8: Nevýhody rozhledny

Graf č. 9: Prioritní investice

Graf č. 10: Spokojenost lidí v obci

Graf č. 11: Nespokojenost lidí v obci

8.3 Seznam obrázků:

Obrázek č. 1: Vymezení venkovského a městského prostoru v České republice

8.4 Seznam schémat:

Schéma č. 1: Rozpočtové určení daní od 1. 1. 2016

9 Přílohy

Příloha č. 1: Vzor dotazníku zhodnocení názorů obyvatel a rodáků obce Zábokí na postavení rozhledny

Příloha č. 2: Řízené rozhovory s představiteli samosprávy

Příloha č. 3: Konstrukce rozhledny Zábokí

Příloha č. 1: Vzor dotazníku zhodnocení názorů obyvatel a rodáků obce Záboří na postavení rozhledny

Zhodnocení názorů obyvatel a rodáků obce Záboří na postavení rozhledny

Dobrý den, jmenuji se Pavla Fialová. Studuji na Ekonomické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Pracuji na bakalářské práci na téma **Zhodnocení možností financování venkova z evropských fondů v obcích oblasti Protivínska**. Tímto bych Vás chtěla poprosit o vyplnění dotazníku. Dotazník je anonymní a veškeré informace budou použity v bakalářské práci a následně i graficky vyjádřeny. Vaše odpovědi prosím zakroužkujte. U otázek, které nemají výběr odpovědí, napište prosím svůj názor.

Předem děkuji za odpovědi a Váš čas.

1. Jste?

- a) muž
- b) žena

2. Do jaké věkové kategorie patříte?

- a) do 15 let
- b) 16 – 30 let
- c) 31 – 60 let
- d) nad 60 let

3. Víte, že v obci Záboří bude postavena rozhledna?

- a) ano
- b) ne

4. Bude mít pro Vás rozhledna nějaký potenciál pro rozvoj lokality?

- a) ano, velký přínos
- b) ano, ale jen občasně
- c) spíše ne
- d) určitě ne

5. Pokud nějaký potenciál mít bude, tak jaký?

6. Jaké budou podle Vás výhody rozhledny?

7. Jaké budou podle Vás nevýhody rozhledny?

8. Jaké další aktivity nebo investice by se podle Vašeho názoru měly v obci ještě realizovat – prioritně?

9. S čím konkrétně jste v této obci spokojeni?
(dopravní dostupnost, kvalita silnic, apod.)

10. S čím konkrétně jste v této obci nespokojeni?

Příloha č. 2: Řízené rozhovory s představiteli samosprávy

1. starosta města Protivín Jaromír Hlaváč

Žádáte/žádali jste o nějaké dotace pro venkovské obce v okolí Protivínska?

Pro venkovské obce v okolí Protivínska jsme již žádali o dotaci například v prosinci roku 2014. Jednalo se o žádost na rekonstrukci místních komunikací Protivín – obce Myšenec, Těšínov, Krč.

Pokud jste žádali, odkud jste dotace dostali nebo dostanete?

Na projekty byla přiznána dotace ve výši 90 %, což činilo 11 mil. Kč. Dotační prostředky byly poskytnuty z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad.

Požadovali jste více peněz na financování rozhledny, než jste získali?

Na financování rozhledny jsme ještě nepodali žádnou žádost, koncem loňského roku byl teprve projekt uskutečněn.

Kde vezmete zbylé peníze na dofinancování rozhledny?

Zbylé peníze vezmeme z rozpočtu města. Již zastupitelstvo města schválilo v měsíci březnu tohoto roku prostředky na dofinancování této akce.

Vyplatí se městu zbylou částku uhradit?

Ano, městu se určitě vyplatí zbylou částku uhradit. Naším cílem je získat dotační prostředky ve výši nejméně 50 %. Pokud se podaří najít program s větším přiznáním dotace, budeme jedině rádi.

2. odborná referentka pí. Eva Čechtická

Budou obcím v oblasti Protivínska poskytnuty nějaké dotace?

Ano. Obcím v oblasti Protivínska a to obci Myšenec, byla koncem loňského roku poskytnuta dotace ve výši 60 % na obnovu kanalizace Myšenec. Tato akce se bude realizovat v letošním roce. Dotace byla poskytnuta z Ministerstva životního prostředí.

Dále bude požadováno o dotační prostředky Jihočeský kraj – Krajský úřad České Budějovice o finanční prostředky na spolufinancování zateplení dětského zdravotního střediska. Dotační prostředky byly již přiznány. Další žádost byla podána rovněž na Krajský úřad a to na vnitřní rekonstrukci dětského zdravotního střediska. Rozhodnuto o žádosti ještě nebylo.

Jak často město Protivín žádá o poskytnutí dotace pro venkovské obce?

Město Protivín žádá o poskytnutí dotace pro venkovské obce vždy, když je vyhlášen dotační program a je na tento program zpracován projekt.

3. Zastupitel obce Záboří Mgr. Věra Křišťálová

Myslíte si, že v obci Záboří není potřeba získat dotace na něco jiného, než na novou rozhlednu?

V obci Záboří již byly před několika lety použity získané finanční prostředky na opravu komunikací. Od roku 2010 se město Protivín zaměřilo na rozvoj cestovního ruchu Protivína a bylo podporováno centrum města – například rekonstrukce kaplanky s novým informačním centrem, cyklostezky, sportovní areál, muzeum s historickou částí a jedinečnou exotickou přírodou, výstavby hradů a zámků ze špejlí, díla Jiřího Koláře, muzeum koster zvířat (např. žirafy), podpora krokodýlí ZOO – toto vše v Protivíně. Proto si myslím, že se jako zástupci obcí musíme postavit i za venkov a zaměřit se na jeho rozvoj. Výstavbou rozhledny bude zviditelněna obec Záboří a bude mít velký přínos i na návaznost cyklostezek, které vedou obcí.

Bude po postavení rozhledny zapotřebí dalších dotací? Např. cyklostezky apod.

Po postavení rozhledny bude určitě zapotřebí dalších finančních prostředků. Rozpočet města, z kterého se musí zajistit základní potřeby občanů – doplatky na odpady, oprava vodovodů a kanalizací, bytový fond, příspěvky školkám a školám, veřejné osvětlení, údržba města a všech spádových obcí a spoustu dalších potřeb je velmi nízký. Proto bude určitě zapotřebí získat další finanční prostředky právě na dobudování cyklostezek, obnovu prodejny nejen pro místní občany, ale i pro turisty apod.

Příloha č. 3: Konstrukce rozhledny Zábोří

