Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka:	Šárka Červená
Název práce:	Podmínky pro vysokoškolské studium studentů s poruchou autistického spektra
Obor:	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Rok:	2024
Vedoucí práce:	Šándorová Zdenka, PaedDr. PhD.
Oponent/ka práce:	Růžičková Kamila, PhDr. Ph.D.

Obecné hodnocení 1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 38 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1
Vytyčení cíle práce:	3
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2
Celková odborná úroveň textu:	3
Celková formální úprava textu:	2
Prezentace vlastního názoru:	3
Použitá literatura: nečíslováno titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 0	práce neobsahuje
Využitelnost pro praxi:	5

Bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním tématem, které je dostatečně konkrétně vymezeno. Práce splňuje požadavek počtu stran na spodní hranici, neobsahuje žádné přílohy, které by vzhledem k zvolenému obsahu byly přínosem. Cíle práce jsou přehledně stanoveny, avšak ověření stanovených cílů je provedeno způsobem, který neposkytuje hodnotnější vhled do dané problematiky. K uvedeným závěrům bylo možné dojit i analýzou dokumentů k dané tematice. Z práce vychází pouze závěr, že pracovníci centra Augustin jsou na svou práci připraveni a znají příslušné dokumenty.

Teoretická část 1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3

Vzhledem k tématu práce autorka uvádí velké množství citovaných zdrojů starších deseti let. V některých případech, jako např. kap. 3.2 - Současné pojetí není to není vyhovující. Formálně je práce dobře strukturovaná, obsahy logicky navazují. Autorka se málo vyjadřuje k problematice, spíše skládá citované pasáže. Některé kapitoly jsou však postaveny převážně na jediném odborném zdroji informací. Stylistika práce respektuje odborný styl. U hlavních kapitol však citelně chybí úvody a závěry, což značně zhoršuje kohezi textu (např. kap. 2, 3). V kap. 3.6 chybí úvodní text, obsah je pouhým výčtem některých informací o některých střediscích podpory. Není však uvedeno, proč autorka vybrala právě uvedená střediska. V práci se vyskytují chyby - převážně v interpunkci a překlepy (např. s. 1, 3, 7, 9, 10, 14, 17, 28, 29, 38).

Empirická část 1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	4
Volba výzkumných metod:	5
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4
Analýza a interpretace dat:	4
Formální zpracování grafů a tabulek:	1
Shrnutí zjištění:	4
Diskuse výsledků:	5
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4

Charakter dat získaných od dvou pracovníků střediska bylo možno vyhledat v dokumentech. Za tímto účelem nebylo nutné volit kvalitativní šetření. Autorka měla oslovit vysokou školu, kde studuje nebo studoval student(ti) se zvolenou diagnózou a dotazovat se na konkrétní SVP a realizovaná opatření. Zvolenou metodiku považuji za problematickou. Vyslovené závěry se pohybují na teoretické/legislativní úrovni.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí: Práce sice formálně splňuje stanovené cíle, avšak nepřináší očekávanou vědeckou hodnotu. Autorka by měla vzít v potaz závažné připomínky k praktické části práce a při obhajobě se k nim kriticky vyjádřit.	
Návrh hodnocení:	E
Další náměty k obhajobě: Prosím, vysvětlete, proč jste zvolila rozhovor se 2 pracovníky, přičemž jste se tázala na otázky týkající se stanovených pravidel, na které lze očekávat obdobné odpovědi od obou dotazovaných? Vyjádřete se k poslednímu dílčímu cíli - jaký přínos má dotazování, když konkrétní zmíněné dokumenty byly předloženy již v rámci teoretické části? Na základě uvedených výtek navrhněte vhodnější volbu cílů a metodiky výzkumu.	

Podpis:

V Hradci Králové dne: 26. 05. 2024