



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Marianna Kořínková
Název práce: Přípravenost pedagogů na vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2021
Vedoucí práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Janet Wolf, Ph.D. et Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 91 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	nehodnoceno
Použitá literatura: 58 titulů.	dostatečný počet, .
Přílohy (počet): 1	
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
<p>Celková podobnost s ostatními zdroji je 30%, což je vysoké procento. Předpokládám, že se to týká zejména teoretické části.</p> <p>Kapitola Pedagogická diagnostika je chaotická. Autorka správně nerozlišuje, co je pedagogická diagnostika - jaké části patří do pedagogické diagnostiky u žáků s OMJ. Zejména mluví o jazykové diagnostice, která je pouze jednou z částí pedagogické diagnostiky, ostatní části zcela chybí nebo v textu zanikají pod hlavičkou jazykové diagnostiky.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	4 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Ve výzkumné části musím vyzdvihnout kvalitně zpracovaný dotazník, obsahující důležité části v problematice vzdělávání žáků s OMJ, srozumitelnost jednotlivých otázek a logické sestavení dotazníku. Výzkumný plán včetně použitého nástroje je dostatečně popsán a následně zpracován. Větší připomínky mám k analýze a interpretaci dat, neboť nebylo dostatečně využito velkého potenciálu připraveného dotazníku. Výtka 1: Graf 14 není srozumitelný. Ani z textu vlastně nevyplývá jasná interpretace. Z kolika hvězdiček respondenti vybírali - z 8 nebo z více? Až v přílohy se dozvídám, že škála byla 10. Tomu by měl odpovídat i graf. Výtka 2: V mnoha případech (téměř všechny grafy) bych také vybrala jiný typ grafu (nebo logičtěji sloupce seřadila) či vyměnila za tabulku. Výtka 3: Oceňuji, že studentka zařadila demografické údaje, ale bylo by dobré je využít efektivněji - existují nějaké korelace, nebo rozdíly v odpovědích např. mezi učiteli, kteří už s žákem s OMJ pracovali a nepracovali? / nebo hrál věk učitelů či délka praxe nějakou roli? Zároveň se mi líbí autorčin pokus porovnat své výsledky s tvrzeními v odborné literatuře. I přestože si myslím, že na některá tvrzení autorka odpovědět nemohla, neboť její výzkum se na toto téma nesoustředilo - např. výzkumné tvrzení č. 1, tak tento počín oceňuji. Zpracování této části práce je z mého pohledu dostačující.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Práce odpovídá požadavkům na zpracování kvalifikační práce. Doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

1. Vaším cílem bylo zjistit, jaké faktory ovlivňují připravenost pedagoga na práci s žáky s OMJ. Pojmenujte tedy, prosím, faktory, které dle výsledků Vašeho výzkumu nejvíce ovlivňují připravenost pedagoga.
2. Co tvoří pedagogickou diagnostiku u žáků s OMJ? Uveďte konkrétní příklady.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 05. 01. 2022