



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího/opponenta magisterské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Kristýna Černá				
Název práce	Vtělenost myšlení, vědomí a jazyka				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. RNDr. Jaroslav Peregrin, CSc.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň, PhD.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 77					
Obrazová příloha	<del>ano</del> – ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> – ne

Použitá literatura (počet): 24

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

**Ciele:**

Témou práce je vedomie, myslenie a jazyk. Autorka si kladie za cieľ ukázať, na základe evidencie z každodenného života, že tieto fenomény potrebujú okrem mozgu i telo a okolitý sociálny a fyzikálny svet.

**Forma:**

Práca trpí častým opakovaním už povedaného. Pre mňa zvlášť iritujúce bolo čítať — zhruba od s. 13 — na každej druhej/tretej strane formulácie typu: „mozek je k vědomí (myšlení, jazuku) potrebný ale sám nestačí.“ Práca s literatúrou tiež nie je ideálna. Autorka napr. komentuje Turingov test ale necituje Turingov slávny článok (preložený i do ČJ)!

**Splnenie cieľov:**

Autorka má zaujímavú tému a nakoniec dala práci i relatívne rozumnú štruktúru. Práca je ale silnejšia v častiach, v ktorých sa traktuje vedecký výskum (napr. vedomie, perцепcia), než v častiach, kde je väčší dôraz na filozofické úvahy. Tie sú celkovo značne poddimenzované, čo je pomerne prekvapujúce vzhľadom na vybušnu tému prácu. Autorka naviguje jej úvahy k vtelenosti vedomia (etc.) a jeho rozšírenosti. Práca sa pritom jednostranne drží perspektívy A. Noeho a A. Clarka, nedozvieme sa ale nič o filozofickej opozícii. Časť (4) mi príde vyslovene odbytá. Autorka napr. tvrdí, bez akéhokoľvek jasného argumentu, že Umelá Inteligencia nemôže stvoriť vedomie, resp. že roboti nemôžu mať zámyery, dôvody, city, atď. — ktoré



môžu mať len biologické organizmy (s. 37). Celkovo potom na mňa práca pôsobí viac kompilačne než samostatne.

**Hodnotenie:**

Z môjho pohľadu autorka naplnila ciele práce len s výhradou. Navrhujem preto hodnotiť prácu ako dobrú.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- a) Práca nie je kvalitatívne vyvážená
- b) Práca sa jednostranne drží perspektívy A. Noeho A. Clarka, avšak nedozvieme sa nič o filozofickej opozícii.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- c) práca je repetitívna
- d) práca má viac kompilačný než samostatný charakter
- e) štýl miestami neuspokojivý
- f) nedôsledná práca s literatúrou (viz. prípad Turing)

**Otázky k obhajobě práce**

Mohla by autorka vysvetliť, čo ju vedie k tvrdeniu, že Umelá Inteligencia nemôže stvoriť vedomie, resp. že roboti nemôžu mať zábery, dôvody, city, atď. — ktoré môžu mať len biologické organizmy?

**Výsledné hodnotení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

**Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh



Prácu celkovo hodnotím ako dobrú

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

**V Hradci Králové 19.1.2015**

.....  
*datum a místo*

**Ladislav Koreň**

.....  
*podpis autora posudku*

---

řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.