

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Návrh na snížení fluktuace na pobočkách banky XY

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Novák Marek

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Marek Botek, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	X
	Nedostatečně využitě	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	X
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Teoretická část práce je dostatečně podrobná, správně odkazuje na zdroje, má logickou strukturu a pokrývá všechny potřebné oblasti pro následnou analytickou část. Je spíše kompilačního charakteru a obsahuje řadu pravopisných a formulačních chyb. Metodika je podrobná, i když místy poněkud méně srozumitelná. Praktická část začíná stručným představením společnosti, ve které se autor snaží v co nejvyšší míře uvádět zdroje, i když popisuje anonymizovanou instituci. Poněkud matoucí je nedodržení označení jednotlivých pozic, zejména investiční specialisty někdy uvádí pod termínem investiční bankéři a není pak zřejmé, koho myslí, když uvede pouze „bankéři“ (např. s. 28). Ještě více matoucí je v praktické části odkazování na osoby, které poskytli informace. Na str. 31 je např. uvedeno „jeden z ředitelů dodává“; „dle ředitele číslo 2“ a „dle ředitele“. I přes opakovanou žádost student nevytvořil v Metodice či úvodu praktické části práce přehlednou tabulku označení, ze kterých by bylo zřejmé, kdo je autorem, toho kterého odkazovaného tvrzení. Přestože v práci jsou přepisy rozhovorů s pracovníky, nejsou na ně v praktické části jednoznačné odkazy a nelze tak jednoduše ověřit tvrzení autora práce. Doporučení nejsou příliš popsána, např. „práce doporučuje, aby se zapracovala na systémech, aby byly podporou (str. 45). Autor doporučuje navýšit fixní mzdu o 10 % a provize o 20 %, ale neuvádí finanční náročnost tohoto doporučení, ani to, proč má jít právě o 10, resp. 20 %. Vynaložení půl milionu korun ročně na kurzy pro zaměstnance je podpořeno tvrzením, že „se bance rozhodně vyplatí“. Závěr práce ve velké míře opakuje výsledky a doporučení. Chybí celkové shrnutí a limity práce.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

s. 4 Objasněte, jak je možné propustit pracovníka bez výpovědi. Je odchod do důchodu formou dobrovolné nebo nedobrovolné fluktuace?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

s. 30 Jak „hluboko“ rozděluje ředitel pobočky plán? V práci je uvedeno „Každá pobočka dostane obchodní plán, který následně ředitel rozděluje mezi jednotlivé pracovníky.“

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

s. 31 Autor uvádí, že ředitel pobočky rozděluje úkoly mezi bankéře spravedlivě, ale když je někdo v určité oblasti šikovnější, dostane v ní více úkolů. Může to daný bankéř odmítnout? Nebo je jedinou cestou, pokud se něčemu nechce příliš věnovat, „nebýt v tom šikovný“?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

s. 16 Považujete také firemní telefon pro soukromé používání za benefit?

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 24.05.2021

Podpis vedoucího práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz