

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Nikol Zdobnická
Název práce	Užívání a dostupnost návykových látek u studentů vysokých škol
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet):	39 stran
Použitá literatura (počet)	17 a 7 e-zdrojů

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Studentka Nikol Zdobnická předkládá bakalářskou práci, která se zabývá poměrně originálním tématem, které nepatří mezi často zpracovávaná témata. Otázka užívání návykových látek u studentů VŠ (zejména pedagogických fakult) je přitom podle mého názoru s ohledem na budoucí praxi studentů velmi zajímavá. Studentka si zvolila aktuální, potenciálně velmi hodnotné téma. Bohužel však (podle mého názoru) přípravu práce velice podcenila a zřejmě z nedostatku času při dokončování textu práci ve velkém množství bodů nedotáhla tak, jak si představovala.

Zhodnocení cílů práce:

Cílem práce bylo popsat konkrétní drogovou scénu na UHK. Tento cíl vnímám jako opodstatněný, podobná aktuální data k dispozici nemáme a dovedu si představit jejich praktickou aplikaci. Využitou metodologii (kvantitativní design) hodnotím jako odpovídající. Druhou věcí je pak opět „dotažení“ některých praktických aspektů výzkumu, kde se bude opět odrážet to, že se autorce nepovedlo zcela naplnit to, co si předsevzala.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Práce je už na první pohled velmi subtilní. Po obsahové stránce autorka rozhodně ani nemůže jít více do hloubky (už jen proto, že to na tak malém počtu stran snad ani nejde).
- b) Kvantitativní metodologie by si podle mého názoru žádala mnohem větší počet vzorku a jeho jinou konstrukci. Celkový počet respondentů (255) sice není malý, ale vzhledem k charakteru základního souboru si myslím, že šlo získat mnohem větší počet. Škoda, že autorka využívala převážně dost „bulvární“ oslovení respondentů přes sociální sítě. Využití oficiálních kanálů by jistě mohlo pomoci.
- c) práci nemohu upřít, že přináší velmi mnoho zajímavých dat. I tak bych ale uvítal větší hloubku komentáře u jednotlivých grafů.
- d) Je mi líto, ale některé pasáže textu (Shrnutí, Závěr, Úvod) zřejmě autorka zpracovávala těsně před odevzdáním práce a přijdou mi odbyté.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) V práci se objevují formální chyby (např. formátování textu), za hlavní problém ale považuji minimální hraniční rozsah práce (39 stran textu). Tomuto bych doporučil věnovat pozornost u obhajoby.

Otázky k obhajobě práce:

- a) jaké možnosti prevence užívání NL vidí autorka u cílové skupiny studentů VŠ?
b) Jak může zkušenost s užitím NL ovlivnit budoucí speciálně pedagogickou praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce bohužel nevyužila potenciál, který jednoznačně měla. Nedostatek času je zřejmě faktor, který se značně podepsal na celkové kvalitě práce i jejím rozsahu. To mě jako vedoucího práce mrzí. Přes velmi hraniční rozsah práce a celkovou nedotaženost práce si myslím, že daná práce s velkými výhradami a na samé hranici **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **E**

Hradec Králové 25. 4. 2017

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba