

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE**

**Posudek konzultanta (oponenta) práce**

Jméno autora(ky)	Nikol Zdobnická				
Název práce	Užívání a dostupnost návykových látek u studentů vysokých škol				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciální pedagogice				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	Mgr. Jan Zvoníček				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet):	38 str.				
Obrazová příloha	ne	tabulky	ne	přílohy	ano
Použitá literatura (počet)	24; položek vč. www.odkazů				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Problematika užívání návykových u studentů vysokých škol je velmi zajímavé téma. Zvláště v tomto případě, kde si studentka vzala za cíl zmapovat prostředí Univerzity Hradec králové. Užívání návykových látek je velmi závažný společenský problém. Téma hodnotím jako dobře zvolené.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíl práce byl stanoven s ohledem na výše uvedené. Je potřeba shromažďovat data o užívání návykových látek, zvláště u studentů vysokých škol, kde koncentrace potencionálních uživatelů bude pravděpodobně vysoká.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano		
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano		s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření		ne	
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano		
Realizace originálního metodického postupu		ne	

Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- a) Teoretická část práce se jeví jako kompilát literatury práce. Autorka nejprve charakterizuje specifika vysokoškolských studentů jak po stránce sociálního vývoje, tak po stránce psychické zralosti. V druhé půli teoretické části se věnuje charakteristice dostupných návykových látek. Zde bych se spíše více zaměřil na hlubší charakteristiku pravděpodobně nejčastěji užívaných návykových látek u studentů a tím jsou alkohol, tabák, konopné drogy, stimulanty. Dále bych se držel pouze jednoho stylu citací. Celkově je teoretická část práce dobrý vstup do problematiky.
- b) Praktická část práce je zaměřená na hodnocení dotazníku, která studentka předložila studentům UHK. Dotazník je zaměřený na užívání návykových látek u studentů UHK (mapování). Byly stanoveny dvě hypotézy. Musím se ohradit k první hypotéze. Je zajímavé že z komparace dosavadních výsledků vyplývá že studenti UHK (vysokoškoláci) mají vyšší zkušenost s užíváním konopných drog a alkoholu atd. Nicméně bych spíše uvítal komparaci studentů vysokých škol, kteří mají městské zázemí oproti studentům, kteří žijí převážně na venkově. Ovlivňuje zázemí života studenta užívání konopných látek, nebo jiných drog? Myslíte si, že dostupnost drog je pro studenta snadnější ve městech nebo na venkově? Dále bych v závěru očekával výraznější diskusi nad dosaženými výsledky z dotazníku. Prakticky ji zde postrádám.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- a) bez zásadních připomínek.

### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) viz výše.

## Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*vyhovující*

*Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP (DP).*

**29. dubna 2017**

.....  
*datum a místo*

**Mgr. Jan Zvoníček**

.....  
*podpis autora posouzení*