



Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Anna Jeřábková

Název práce: Kontaminace půdy arsenem na Kutnohorsku způsobená důlní těžbou stříbrných rud

Vedoucí práce: RNDr. Alena Myslivcová Fučíková, Ph.D.

Oponent: prof. RNDr. Karel Šilhán, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Práce má logicky členěnou strukturu, která zcela vyhovuje úrovni bakalářské práce. Po úvodní části autorka představuje geologickou charakteristiku zájmového území a následují kapitoly, věnující se zpracování rud, těžkým kovům a samostatně arsenu. V závěrečné části práce se autorka vhodně věnuje sanaci arsenu z půdy a následně své rešeršní poznatky vhodně diskutuje a uvádí do širšího regionálního i globálního kontextu.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Vzhledem k tomu, že práce má čistě rešeršní charakter, bylo pro její zpracování použito nadstandardní množství literárních zdrojů. Většinu zdrojů představují zahraniční odborné studie, což hodnotím maximálně pozitivně. Pro podchycení lokálních a regionálních aspektů práce autorka využila vhodné domácí zdroje. Všechny citace mají jednotný styl, který autorka striktně dodržuje napříč celou prací.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Součástí práce nebyl samostatný sběr terénních dat, nicméně i rešeršní bádání poskytuje cenné výsledky. Autorka nashromáždila dostatečné množství rešeršních výsledků a v práci je vhodně a přehledně prezentuje. Dosažené výsledky odpovídají úrovni bakalářské práce rešeršního charakteru.

Formální úroveň:

Práce má vynikající formální úroveň. Struktura byla zvolená vhodně, styl psaní je velmi čtivý, a v textu se prakticky nevyskytují překlepy a jiné stylistické nedostatky. Autorka v celé délce práce dodržuje nastavenou formální úpravu.

Splnění cílů práce:

Autorka jasně definuje cíle práce na konci úvodní pasáže, což lze hodnotit velmi kladně. S potěšením lze i konstatovat, že všechny cíle, které v této části práce nastavuje, zcela splnila.

Otázky a připomínky:

- Práce lze obecně vytknout jen velmi málo nedostatků. V úvodní části se například nevyskytuje odkaz na žádný literární zdroj, kterým by autorka podpořila a obhájila potřebu své práce. Obr. 1 bohužel nelze nazvat geomorfologickou mapou a není v něm vysvětlen význam červené linie. V práci mohly být přiloženy i fotografie konkrétních minerálů a hornin, o kterých autorka píše. Obecně, stránka grafických příloh je spíše skromnější. Slovní spojení „spodní voda“ se v rámci věd o neživé přírodě nepoužívá. Některé informace se v textu opakují, což však není úplně na škodu, protože u tohoto typu práce se tomuto jevu lze jen obtížně vyhnout.
- Toto jsou jen drobné namátkové „nedostatky“, které ovšem nijak nesnižují kvalitu práce a zde jsou uvedeny jen jako námět na zohlednění při psaní další práce.
- Autorka několikrát v textu použila pojmy jako halda a odval. Jak vnímá rozdíl v těchto termínech?
- Práci by v budoucnu mohlo být zajímavé doplnit o sociologický průzkum vztahu místních obyvatel k problematice kontaminace arsenem nebo obecně těžkými kovy. Neuvažovala autorka o tomto kroku?

Celkové hodnocení:

Předložená práce je zajímavým příspěvkem k problematice arsenu v oblasti Kutnohorska. Autorka dokázala pečlivou rešeršní prací komplexně zpracovat studovanou problematiku a své výsledky zasadit do mezinárodního rámce. V práci nebyly identifikovány žádné závažné nedostatky jak po odborné, tak formální stránce. Na základě zjištěného jednoznačně doporučuji práci k obhajobě.

Návrh hodnocení (zakroužkujte):

A

B

C

D

E

F(nevyhověl)

V Ostravě 14. 6. 2022

prof. RNDr. Karel Šilhán, Ph.D.
jméno a podpis

